



Egedal Kommune Handicapråd

Den 23. februar 2023, kl. 17:30

Egedal Rådhus; Møderum M1.2

Referat

Medlemmer

Lea Jensen

Bo Andresen

Cirkeline Kajhøj

Henriette Thirup-Bielefeldt

Helle Bovien

Rikke Mortensen

Indholdsfortegnelse

1. Godkendelse af dagsorden	2
2. VUM model – voksen udredningsmodellen	2
3. Døgnaflastning for unge og voksne.....	3
4. Meddelelser	3
5. Visitationsproces	4
6. Solkrogen og Engbo	4
7. Afledte udgifter ifm handicaphjælper i hjemmet.....	5
8. Status på økonomisk genopretningsplan	6
9. Årsberetning	6
10. Kommunikation / formidling	7
11. Emner til næste møde	7
12. Eventuelt	7
Underskriftsside.....	8

1. Godkendelse af dagsorden

Acadresag nr. 23/56

Referat

Godkendt.

2. VUM model – voksen udredningsmodellen

Sagsfremstilling

Fagleder Mia Chrona Christiansen og sagsbehandler Lars Hestehave orienterer om, hvordan VUM modellen anvendes i sagsbehandlingen og hvordan borger inddrages i arbejdet.

Referat

Mia Chrona Christiansen gennemgår VUM-modellen, der er udarbejdet af Socialstyrelsen. En VUM er bygget op omkring en række emner. Det betyder, at det er de samme emner, der arbejdes med i alle kommuner ud fra et relevant skøn og behov hos den enkelte borger. VUM modellen er vedlagt som bilag.

Lars Hestehave gennemgår processen for dialog med borger, hvor alle underoverskrifter sendes til borger inden mødet, så der er viden om, hvad der skal drøftes på kommende møder. De enkelte emner skal scores mellem 0-5, hvilket bliver gjort sammen med borger. Alle emner skal således ikke drøftes, men kun de emner, der er relevante for borger. Det er vigtigt, at kommunikationen foregår på et niveau, hvor alle forstår, hvad det handler om og der er enighed med borger. Efterfølgende sendes VUM ud til borger i høring, og efterfølgende rettes til hvis nødvendigt. Den faglige vurdering laves efterfølgende og sendes ikke ud til høring, da det er en opsamling af de enkelte emner.

En gang årligt følges op på vurderingen. Er der sket en forbedring eller en forværring for borger, skal vurderingen sendes i ny høring. I alle vurderinger, uanset om det er den årlige vurdering eller ifm. re-vurdering ved ændring af kvalitetstandarder, sker der en individuel konkret vurdering.

Handicaprådet drøftede, hvordan de lovgivningsmæssige 15 timer til ledsagelse jf. §97 kan anvendes og muligheden for opsparing over seks måneder, hvis borger ønsker at anvende timerne til en specifik selvvalgt aktivitet. For borgere i botilbud kan en del af de 15 timers ledsagelse være indeholdt i taksten. Antal af timer i botilbuddets takst er individuel fra botilbud til botilbud.

Handicaprådet stiller spørgsmål til, at der i de nye kvalitetsstandarder §107 midlertidige botilbud skal scores højere end tidligere. Mia Chrona Christiansen orienterer, at der fortsat ses på den individuelle behov. Der afsøges i øjeblikket andre muligheder for støtte, der imødekommer borgeres behov mere nuanceret ved f.eks at modtage

fleksibelt bostøtte §85 på forskellige tider gennem døgnet med tilknyttet nattevagt.

Handicaprådet havde en generel drøftelse af, hvordan man sikre, de unge hjemmeboende kommer ud i sociale relationer, der ikke nødvendigvis er et botilbud men kunne være gruppetilbud, så de unge kommer ud af ensomhedsfølelsen. Det vil altid være en individuel konkret vurdering, der tilpasses den enkeltes behov.

3. Døgnaflastning for unge og voksne

Sagsfremstilling

Fagleder Mia Chrona Christiansen orienterer om kommunens venteliste til døgnaflastning til unge og voksne og de udfordringer kommunen ser ind i ved få udbudte døgnaflastningspladser.

Referat

Borger over 18 år, der ikke kan være alene hjemme, kan modtage §84 aflastning eller afløsning for at aflaste pårørende. *Aflastning* tilbydes ved eksterne tilbud op til 85 timer om året. *Afløsning tilbydes ved, at* der kommer en hjælper hjem i eget hjem op til 15 timer i døgnet.

Desværre ses der mangel på pladser til aflastning på landets eksterne døgnaflastninger. Der kan kompenseres med afløsning i eget hjem. §85 praktisk hjælp i hjemmet kan alternativt anvendes, hvis der ikke er eksterne pladser §84 aflastning. Der er opmærksomhed på borgerens retssikkerhed, der ikke er den samme for §85 som ved §84.

Handicaprådet spørger ind til, hvad årsagen er til, at eksempelvis Grandbohus opsiger unge, når de fylder 23 år. Kommunen er ikke bekendt med den reelle årsag.

4. Meddelelser

1. Præsentation af First Agenda
2. Ny suppleant til Handicaprådet

Referat

1. Enighed om anvendelse af First Agenda fremadrettet.
2. Birgitte Theilmann ønsker at trække sig som suppleant i Handicaprådet grundet sygdom i familien. DH Egedal ønsker at indstille Henrik Torp, der også er medlem af Tilgængelighedsudvalget.

Lea Jensen orienterer, at projektgruppen for Psykiatri- og Handicappolitikken vil blive inddraget i det videre arbejde med implementering af indsatserne, efter den har været politisk behandlet i april 2023.

5. Visitationsproces

Bilag:

Forældreudsagn

Oplæg vedr. PPR

Sagsfremstilling

Handicaprådet har modtaget henvendelse fra forældre til børn og unge, der beskriver manglende inddragelse ifm. visitationspraksis og afsøgning af skoletilbud.

Henvendelsen drøftes på baggrund af oplæg fra Lea Jensen og Cirke-line Kajhøj mhp. videre drøftelse på kommende Handicaprådsmøde den 25. maj 2023, hvor leder af PPR Maria Mittag deltager.

Referat

Handicaprådet ønsker at fremme en god dialog mellem borgere og administrationen, så der er tillid mellem parterne og inddragelse i visitationen.

Handicaprådet drøfter vigtigheden af, at regler og rammer overholdes og er i overensstemmelse med forvaltningsloven. Herudover er det vigtigt, at fokus lægges på en god og ordentlig kommunikation med inddragelse af barn/den unge og pårørende. Handicaprådet drøftede muligheder for at optimere arbejdsgangen fremover. Det drøftes videre på mødet den 25. maj 2023 hvor ledere fra skoleområdet og PPR deltager.

Lea Jensen orienterer, at hvis ikke denne sag var blevet taget op i Handicaprådet, ville DH Egedal have sendt en bekymringssskrivelse til samtlige byrådsmedlemmer. Handicaprådet drøftede herefter, hvordan sagen kan bringes videre politisk og konklusionen blev, at Handicaprådet ønsker sagen videre til politisk behandling. Byrådsmedlemmerne i Handicaprådet bringer sagen op til de relevante i fagudvalgene Social- og Arbejdsmarkedsudvalget og Skole- og Uddannelsesudvalget.

6. Solkrogen og Engbo

Sagsfremstilling

Centerchef Tine Vesterby Sørensen orienterer om kommunens overvejelser om fremadrettet anvendelse af boligerne i Solkrogen; Stenløse og Engbo; Ølstykke.

Referat

Handicaprådet ønsker afklaring på, hvordan Social og handicap forholder sig til udfordringen med manglende boliger til unge med ASF problematik, der tidligere har været tænkt som målgruppe til boligerne på Engbo og Solkrogen.

Tine Vesterby Sørensen orienterer, at politikerne har truffet beslutning om, at boligerne ikke skal opkøbes af kommunen, og dermed

ikke kan anvendes til autismetilbud, hvorfor der skal findes en anden løsning for denne målgruppe.

Administrationen giver en individuel vurdering og efterstræber i vides muligt omfang, at borger bor i eget hjem med individuel behov for støtte fremfor et midlertidigt botilbud §107.

Pt. er der etableret 6 boliger til borgere med autisme spektraforstyrrelser (ASF) i inklusionsboligerne ved Grævlingeledet. Inklusionsboligerne er velfungerende.

Der skal nu udarbejdes en strategi for boliger til borgere med ASF, da antal af borgere i denne målgruppe over de kommende år stiger.

Strategien skal afdække muligheder for køb af eksterne pladser, etablering af egne tilbud mm. Handicaprådet ser gerne udkast til strategien præsenteret på kommende møde.

7. Afledte udgifter ifm handicaphjælper i hjemmet

Sagsfremstilling

Efter sidste Handicaprådsmøde har administrationen undersøgt rammen for bevilling af tillæg til merudgifter ifm. handicaphjælper i hjemmet nærmere i sager vedr. socialområdet for børn og voksne og borgere, der bevilges via sundhedsområdet samt hvor grundlaget kan findes.

Referat

Ydelsen gives for enten §95 BPA (borgerstyret personlig assistance), hvor borger selv administrerer ordningen og §96 på sundhedsområdet.

Taksten er bestemt ved:

Handicaphjælper under 90 timer om måneden udløser tilskud på 150 kr.

Handicaphjælper over 90 timer om måneden udløser tilskud på 300 kr.

Derud over kan der tildeles et aktivitetsbeløb på 300 kr. om måneden. Aktivitetsbeløbet er individuelt.

Administrationen går med baggrund i henvendelsen i gang med en konkret beskrivelse af, hvad beløbene dækker. Afledte udgifter ifm. handicaphjælper i hjemmet vil indgå i kvalitetsstandarderne ved først kommende revurdering.

8. Status på økonomisk genopretningsplan

Sagsfremstilling

Centerchef Tine Vesterby Sørensen orienterer om resultater fra spørgeskemaundersøgelsen vedr. handleplanen på socialområdet samt arbejdet med "*Den økonomiske genopretningsplan*".

Herefter drøftelse af hvordan organisationerne kan inddrages i processen med "*Den økonomiske genopretningsplan*" – Herunder proceduren for involvering og høringssvar til politiske dagsordenssager.

Referat

Spørgeundersøgelsen er gået fra en svarprocent på 25 % til 13 %. Alle besvarelser er anonyme.

Der ses en del positive kommentarer. Det ses, at der fortsat er udfordring i kommunikationen, når der er behov for hjælp i flere afdelinger. Der er fortsat fokus på at skabe en god og konstruktiv dialog mellem sagsbehandler og borger.

Oplægget vedlægges referatet.

For *Den økonomiske genopretningsplan* er der igangsat en omfattende sagsgennemgang, der bl.a munder ud i en prognose, der vil blive forelagt Social- og Arbejdsmarkedsudvalget i marts. Dette skal være med til at grundlægge en sikker drift for økonomistyring. Der udvikles andre tilgange til at imødekomme borgernes behov. Bl.a udvikles der flere gruppetilbud og et fleksibelt bostøtteteam.

Handicaprådet evaluerede den seneste involveringsproces i forbindelse med kvalitetsstandarderne. Der er enighed om, at processer fremadrettet skal være ensartet for alle parter, så det bliver lige for alle, at afgive høringssvar.

Handicaprådet drøftede, at høringssvar skal være med udgangspunkt i det materiale, der sendes til udvalget. Handicaprådet accepterer dermed præmissen om, at høringsperioden er meget kort. Handicaprådet ønsker tidlig orientering/involvering om kommende sager, så de kan forberede sig på emnet, når sagen sendes i høring, for at imødekomme den korte høringsfrist.

9. Årsberetning

Bilag: Årsberetning 2022 for Handicaprådet i Egedal Kommune

Sagsfremstilling

Formandskabet har udarbejdet en årsberetning for Handicaprådet til godkendelse.

Referat

Godkendt.

10. Kommunikation / formidling

Sagsfremstilling

Handicaprådet besluttede på møde den 10. februar 2022 at have kommunikation og formidling som fast punkt på dagsorden.

Det skal besluttes, hvad og hvor der skal kommunikeres ud fra dagens møde.

Referat

Handicaprådet ønsker Facebook opslag vedr. følgende

- *Den økonomiske genopretningsplan* følges tæt med dialog omkring udviklingstiltag.
- Handicaprådet er opmærksomme på den landsdækkende udfordring med øget pres på at finde aflastningspladser og anerkender kommunens indsats med at løse udfordringen.

11. Emner til næste møde

Referat

- Udsat skolestart til børn med diagnoser. Deltagelse af PPR
- Misbrugsbehandling for unge under 18 år med diagnoser – hvilke udfordringer er der i Egedal, hvor stort er omfanget og hvordan arbejdes der med det præventivt. Deltagelse af SSP
- Hvordan arbejder socialområdet, når misbruget indtræffer.
- Håndtering af unge under 18 år, der udskrives fra psykiatrien
- Den kommunale ungeindsats (efter sommerferien)

Punkterne prioriteres af formandskabet ifm. planlægning af dagsorden for kommende møde.

12. Eventuelt

Referat

Det besluttes, at bilag fra dagsorden vedlægges referatet, når det publiceres på hjemmesiden.

Mødet sluttede kl. 20.34

Underskriftsside

 Lea Jensen	Suppleant Birgitte Teilmann
 Bo Andresen	Suppleant Lotte Dige
 Cirkeline Kajhøj	Suppleant Bo Feldberg
 Henriette Thirup-Bielefeldt	Suppleant Birgitte Neergaard-Kofod
 Helle Bovien	Suppleant Lars Winther
 Rikke Møffensen	Suppleant Anders Bo Larsen
 Sekretær Tine Vesterby Sørensen	

Forældrene fortæller:

Forældreinddragelse

- "Vores PPR psykolog fortæller os: "det er det her tilbud vi kan tilbyde""
- "vi får ingen oplysninger om hvilke skoler de afsøger eller hvor langt de er med sagen, vi er i uvished og endnu mere ventetid"
- "Det tilbud I ønsker er for dyrt"
- "Det er en svær gennemskuelig process"
- "Vi kan ikke få at vide, hvor mange støttetimer der er til vores barn i tilbuddet"
- "Mange skift af ppr psykologer/sagsbehandlere og ingen opfølgning på om skoletilbuddet er det rette tilbud"
- "Det føles som en process hvor mest muligt skal holdes hemmeligt overfor forældrene"
- "den eneste inddragelse vi måtte få var, at vi kunne skrive på et stykke papir til psykologen hvad vi vores ønsker var, ingen dialog eller inddragelse ellers"
- "de trak skolevalget ud i 4 måneder, så der ikke var mulighed for at køre en klagesag"
- "kommunen visiterede selv til et skoletilbud som ikke var tilstrækkeligt, hvorfor vores barn fik skolevægring-kom på nedsat tid og nu har været hjemme i mere end 1 år"
- "skolen kommunen visiterede mit barn til vidste ikke ret meget om mit barn da han/hun startede der"
- Vi fik at vide, at det eneste tilbud Egedal kommune havde, så der var ikke så meget at snakke om"
- "vi blev ikke spurgt om noget som helst af pps psykologen, og det gjorde vores barn heller ikke"
- "vi oplevede, at der IKKE var partshøring ved visitation i vores barn sag vedr. visitering/valg af skole. Afgørelsen kom bare uden saglig begrundelse"
- "sagen blev behandlet uden for de normale visitations tidspunkter. Vi pressede på, for ellers skulle vi vente et år mere"
- "vi blev først inddraget lidt efter vi klagede"
- " der kom først en ny afgørelse efter 4 måneders intensiv kamp for lydhørhed"
- "End ikke da jeg bad om aktindsigt fra visitationsudvalget/mødet fik jeg afklaring, for der var ikke noget mødereferat"
- " Det er jo os forældre der kender vores barn bedst- hvorfor så ikke inddrage os?"
- "Det kræver at man selv har masser af ressourcer så man kan få indflydelse på valg af skole. Men det kræver temmelig meget af os som forældre"
- "vi har både mundtligt og skriftligt fået afslag på at blive inddraget i vores barns sag vedr. visitering til specialskole"
- " vi kan ikke få at vide, hvilke skoler de vil afsøge, hvor langt de er i processen eller hvornår sagen skal på deres visitationsudvalg"
- " der er ingen der har talt med vores barn om, hvad han/hun har af ønsker til en skole/hvad der er vigtigt for vores barn ift. skolevalg"

Visitationsproces- indhentelse af samtykke

1: "Min søn er 8 år og går på specialskole. Efter en periode hvor han ofte virkede overstimuleret og stresset både når han kom i - men også hjem fra - skole, søgte vi i dialog med skolen om solokørsel, hvilket blev bevilliget. I den periode blomstrede min søn og udviklede sig meget, hvilket jeg mener skal tilskrives en kombination af medicinopstart, men bestemt også solokørsel. Efter efterårsferien blev min søns kørsel revurderet og han blev kun bevilliget solokørsel til skole, men fælleskørsel hjem. Både vi og skolen undrede os over dette og min søns far kontaktede derfor PPR for at høre hvad der lå til grund for bevillingen. Min søns far var derfor i telefonisk kontakt med PPR, som nu mente at det var skolens ansvar, at sørge for at tilrettelægge en skoledag for min søn, så han ikke blev overstimuleret af hjemturen og at de (PPR) i øvrigt havde været i dialog med "de professionelle" (de var ordret den betegnelse der blev anvendt), som mente at min søn sagtens kunne håndtere fælleskørsel. I første omgang undrede vi os over dette, da skolen overfor os har givet udtryk for, at de mener at solokørsel stadig er for min søns bedste. Vi blev dog hurtigt klar over at PPR slet ikke har været i dialog med skolen omkring dette, men at de professionelle som der telefonisk blev henvist til, er busselskabet som står for kørsel af min søn. Det vil sige at PPR for det første har kontaktet busselskabet for at indhente og udveksle oplysninger om min søn, uden først at have anmodet om samtykke til dette, hvilket er et klart brud på forvaltningsloven. Derudover at der træffes afgørelse på grundlag af oplysninger som er givet af en tredjepart uden nogen form for pædagogisk- eller psykologisk uddannelse og som vi derfor mener på ingen måde har de fornødne kompetencer til at kunne udtale sig om min søn. Dertil kommer at busselskabet kun kender og oplever min søn i kørselssituationen og derfor ikke har noget sammenligningsgrundlag.

I kørselsbevillingen skriver PPR endvidere at busselskabet imødekommer min søn behov, ved at han har eneplads på et dobbeltsæde med udsigt til døren. Alene dette er et tydeligt tegn på manglende forståelse for min søns problematik, for hvis man havde det korrekte kendskab til min søn, ville man vide at netop det at min søn sidder med udsigt til døråbningen og har første parket - so to speak - til at de andre børn bliver taget imod af deres omsorgspersoner, er noget som i den grad udmatter min søn. Dermed ikke sagt at det ville være bedre at placere ham et andet sted i bussen, da han længere nede sandsynligvis ville blive rastløs over ikke at kunne følge med, hvilket ville gå ud over de andre børn.

Min søn var i øvrigt stoppet med at kaste med sine ting, efter at det i flere år havde været en af hans måder at kommunikere med sin omverden. Dette er han begyndt på igen, efter at han atter er startet på fælleskørsel. Ligesom jeg ofte tager imod en dreng med et træt og modløst blik i øjnene. Hertil kan nævnes at da jeg en dag for et par uger siden tog imod min søn, havde han taget sine bukser af og sad kun iført underbukser. Jeg tænker det derfor blot er et spørgsmål om tid, før han igen begynder at tage alt sit tøj af og kaste med sin ble. Jeg er bekymret for min søns udvikling og trivsel på sigt, hvis PPR insisterer på at han skal fortsætte med fælleskørsel. For uagtet hvilke tiltag der vil blive taget fra skolens side, ændrer det ikke på at den tætte 1:1-støtte min søn har brug for, for at kunne regulere sig selv, ikke kan varetages ved fælleskørsel. Det virker på mig derfor mere som om kommunen tænker på økonomien, fremfor min søns trivsel og så lige sætter triumf på ved at henvise til skolens sektoransvar, selvom der i min søns tilfælde ikke er en sammenhæng. PPR mener ikke at de har gjort noget ulovligt, da de indhentede en udtalelse fra min søns buschauffør uden mit samtykke. Hvorfor arbejder PPR ikke sammen med min søns sagsbehandler i børnehandicaptemaet?

Min søns sagsbehandler kender min søn og hans funktionsnedsættelse, og dermed behov for solokørsel. Hvorfor ønsker PPR ikke at inddrage os forældre i beslutninger vedr. vores barn? Hvorfor ønsker PPR ikke at arbejde helhedsorienteret?"

2 forældrepar fortæller:

"PPR psykologen har bagom os kontaktet vores barns skole i en anden kommune og bedt om oplysninger. Vi undrer os over dette. Der har ingen dialog været med psykologen om dette"

3 forældrepar fortæller:

Afslag på kørsel til specialtilbud

Min søn fik i 2021 et sammenbrud og belastningsreaktion som fra den ene dag til den anden gjorde ham fuldstændig ude af stand til at deltage i et normalt liv overhovedet. Han har været hjemme siden. I sommeren 2021 blev han udredt i regionen og fik en autismediagnose. Regionen påpegede, at hans ophold i hjemmet var at opfatte som en indlæggelse, i det hans funktionsniveau var så dårligt. Dette funktionsniveau er langsomt hævet, men i forhold til ydre stimuli er han stadig meget svækket og tåler i sær lyde meget dårligt. I august 2022 er han startet i Mestringsgruppen på Balsmoseskolen. En opstart min søn kæmper for, men som også er meget belastende for ham især i forhold til de mange stimuli han skal forholde sig til. Han er oppe på undervisning i 4 dobbeltlektioner om ugen, 2 i eneundervisning 2 i klassen.

Fra sommerferie til efterårsferie fik min søn bevilget solokørsel. Fra efterårsferien til juleferien har han kørt i samkørsel til skolen. Med samkørslen har min søn været i stand til at begynde at deltage i klasseundervisning og udvide skemaet henimod almindelig skolegang. Visitationen til skolekørsel er foretaget i starten af skoleåret med en vurdering i august 2022 om, at han i januar 2023 ville være i stand til at tage offentlig transport. Hvordan kan visitation træffes ud fra en udvikling, som formodes at finde sted?

Hverken pædagoger eller lærere på skolen mener, at min søn kan tage tog/bus og samtidig arbejde på at gennemføre og øge undervisning i skoleregi. Han støttekontaktperson deler denne holdning, det samme giver hans fysioterapeut, der har arbejdet med hans sanseintegration udtryk for.

På revisitationsmøde på Balsmoseskolen så sent som i november med deltagelse af PPR, var alle parter enige om, at William har brug for kørsel for at komme i skole. Alligevel afvises dette centralt i PPR. I det nærværende afslag gives ingen begrundelse ligesom der ikke tages stilling til den vurdering fagpersoner om min søn kommer med.

Min søn er nu hjemme uden mulighed for at komme i skole. Han kan ikke tage tog og vi har ikke bil.

Det er vigtigt at understrege at vi ønsker at vores søn biver selvhjulpen, men det handler ikke kun om at han trænes i at tage tog. Det kan han teknisk set godt. Men han kan ikke rumme mængden af stimuli og

den kapacitet kan vi ikke tvinge frem. En togtur frem og tilbage vil betyde, at der ikke er plads til skolegang”

Oplæg vedr. PPR

Manglende inddragelse af forældre og barn ved visitering af skoletilbud

Handicaprådsmedlemmer har været i kontakt med flere familier fra Egedal kommune, som alle beretter om, at de ikke er blevet inddraget i deres barns sag i PPR ang. visitering og afsøgning af skoletilbud. Ligeledes oplever de, at deres barn heller ikke er blevet inddraget, eller at der er lagt vægt på deres ønsker. Egedal Kommune lægger som bekendt vægt på den gode dialog og den gensidige tillid borger/kommune i mellem. Det undrer derfor, at der i PPR er en praksis, hvor man ikke ønsker at være synlig og skabe gennemsigtigt ift. processen ved visitering og afsøgning af skoletilbud.

Hvorfor ønsker PPR ikke at inddrage forældrene og barnet mest muligt?

Det virker jo direkte modsatrettet ift. hele den handleplan, der pt. rulles ud på social- og handicapområdet. Her fokuseres der netop på at få skabt/øget tilliden til kommunen, og at inddrage familierne/borgeren mest muligt i egen sag.

Samtidigt opleves det, at PPR ikke inddrager barnets/familiens sagsbehandler fra fx Familieafdelingen eller børnehandicapteamet, som ellers har viden om barnet og familien. Det virker derfor som om, at man fra PPR ikke ønsker at samarbejde med de andre forvaltninger og ikke ønsker at arbejde helhedsorienteret. Dette spiller rigtig dårligt overens med handleplanen på social- og handicapområdet, hvor borgerne netop havde efterlyst et langt større samarbejde på tværs ml. kommunens centre.

Ligeledes opleves det, at forældrene ikke informeres om frit skolevalg før de får en afgørelse mht. hvilket skoletilbud ens barn er blevet visiteret til.

Det virker som dobbelt arbejde at afsøge en masse skoletilbud og så ende med at visiterer til et bestemt skoletilbud, hvis forældrene alligevel kan benytte sig af frit skolevalg. Lovgivningen på området er faktisk meget klar, så PPR's ageren undrer.

Fra Bekendtgørelsen om specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand fremgår det bl.a.:

§ 4: at der skal lægges betydelig vægt på forældrenes ønsker med hensyn til den nærmere tilrettelæggelse af den specialpædagogiske bistand.

§ 4 stk. 2: Forældrenes og elevens ønske med hensyn til den skolemæssige placering skal så vidt muligt følges.

§ 4 stk. 3: Forældrene skal orienteres skriftligt om alle indstillinger, rapporter og beslutninger om specialpædagogisk bistand.

Visitationsprocessen - Indhentelse af oplysninger uden samtykke og frakendelse af kørsel

Handicaprådsmedlemmer har desuden været i kontakt med flere familier fra Egedal kommune, som alle beretter om, at deres barn er blevet frakendt kørsel, uden de eller deres barn er blevet inddraget. Begrundelserne synes usaglige og ude af kontekst.

Hvordan kam man eksempelvis frataget et barns solokørsel til/fra skole med begrundelsen at "de professionelle siger god for det"? De professionelle viser sig at være = busselskabet.

Det er bare ikke i orden. Der bliver ikke foretaget en individuel konkret vurdering, men det virker mere som en sparreøvelse. Og samtidigt forekommer hele visitationsprocessen som en meget lukket proces.

Lea Jensen, Cirkeline Kajhøj – januar 2023

Årsberetning 2022 for Handicaprådet i Egedal Kommune

Lovgrundlag

Med hjemmel i Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område § 37a har Byrådet i Egedal Kommune nedsat et Handicapråd, og i henhold til bekendtgørelse 1635 af 21. december 2010 om retssikkerhed og administration på det sociale område § 51 har Egedal Kommunes Handicapråd udarbejdet sin forretningsorden. I henhold til forretningsordenen udarbejdes en årsberetning for rådets arbejde.

Handicaprådets opgaver

Handicaprådet rådgiver Byrådet i handicappolitiske spørgsmål og kan behandle alle lokalpolitiske spørgsmål, som vedrører mennesker med handicap. Byrådet hører Handicaprådet over alle initiativer, som har betydning for mennesker med handicap.

Handicaprådets medlemmer

Handicaprådets funktionsperiode er den samme som for det siddende Byråd. I funktionsperioden 2022-2025 består Handicaprådet af 6 medlemmer – 3 medlemmer fra Byrådet og 3 medlemmer udpeget blandt de indstillede kandidater fra Danske Handicaporganisationer Egedal.

På Handicaprådets første møde den 10. februar 2022 konstituerede Rådet sig med Lea Jensen (Danske Handicaporganisationer Egedal) som formand og Henriette Thirup-Bielefeldt (Byrådet) som næstformand.

Handicaprådets økonomi

Der var afsat 29.069 kr. på budgettet til afholdelse af udgifter i forbindelse med Handicaprådets virke.

Der er forbrugt 6.374 kr. hvorfor der har været et mindre forbrug på 22.695 kr. i forhold til det budgetterede.

Udgifterne dækker over forplejning i forbindelse med Handicaprådets møder samt diæter.

Handicaprådets mødevirksomhed

Handicaprådet har afholdt 4 møder i 2022 hvoraf 1 af møderne blev afholdt på Balsmoseskolen med rundvisning i autismeafdelingen.

Centrale emner

Af emner Handicaprådet satte fokus på i 2022 kan fremhæves:

Handleplan på handicapområdet

Efter afholdelse af dialogmøder i august 2021 blev der efterfølgende udarbejdet en handleplan på handicapområdet. Handleplanen indeholder en række initiativer bygget op om temaerne individuel tilgang, borgernes guide, sammenhængende sagsbehandling og høj faglighed samt tydelig og forståelig kommunikation.

Handicaprådet følger implementeringen af de igangsatte initiativer og aktiviteter og får på møderne en status for disse. Rådet har eksempelvis sat fokus på spørgeskemaundersøgelse vedr. brugertilfredshed og på arbejdet med fastholdelse af medarbejderne, så de mange sagsbehandlerskift undgås.

Handicaprådet følger fortsat dette for at sikre fokus på den gode dialog og tillid mellem borger og kommune og på den sammenhængende indsats og sammenhængende sagsbehandling.

Børn i mistrivsel og skolevægring

Et centralt fokusområde for Handicaprådet har været børn i mistrivsel. På to handicaprådsmøder blev der i dialog med Velfærdsdirektør Søren Trier Høisgaard, Skolechef Peter Brixen og leder af PPR Maria Mittag sat fokus på området.

Omdrejningspunkter var bl.a. spørgsmål som

- Hvilken indsats skolerne sætter i værk ifm. børn i skolevægring
- Brugen af mellemformer almen-/specialklasse
- Brugen af eksterne skoletilbud
- Hvordan inddrages forældrene så tidligt som muligt
- Hvordan sikres den sammenhængende indsats ift. barnet og familien

Da Handicaprådet lægger stor vægt på dialog, tillid og sammenhæng i indsatsen i kommunen vil Rådet også fremadrettet have fokus på området dagtilbud, skole, PPR.

Handicappolitikken

Handicaprådet har løbende fået status på arbejdet med udarbejdelsen af en ny handicappolitik for Egedal Kommune. Et par af Rådets medlemmer deltog endvidere i arbejdet i projektgruppen, der stod for udarbejdelsen af politikken.

Handicaprådet finder, at den nyligt vedtagne *"Psykiatri- og handicappolitik er for alle"* rummer nogle fokusområder, der på en rigtig god måde afspejler forholdene og hverdagen for borgere med handicap og deres familier i Egedal Kommune.

Rådet ser derfor frem til det kommende arbejde med implementering af initiativer inden for de enkelte fokusområder.

Visitering til Kommunikationscentret

Handicaprådet har med Charlotte Grimsted, leder af Myndighed, Sundhed og Rehabilitering drøftet visitationsprocessen omkring henvisning af Egedal-borgere til Kommunikationscentret i Hillerød.

Rådet undrer sig over forskellen i praksis mellem Egedal Kommune og de øvrige kommuner i Region Hovedstaden. Da Egedal Kommune for adskillige år siden opsagde aftalen med Kommunikationscentret, skal Egedal-borgere derfor i dag først omkring kommunen, før man kan få råd og vejledning på Kommunikationscentret. En proces, der forekommer unødigt tung og omstændelig.

Handicaprådet finder, at der bør arbejdes henimod en genetablering af rammeaftalen med Kommunikationscentret.

Budgetudfordringen på handicapområdet

Handicaprådet blev i oktober 2022 orienteret om budgetoverskridelsen på social- og handicapområdet, og Rådet er meget bevidst om de udfordringer udgiftspresset på det specialiserede socialområde giver i Egedal Kommune.

"Den økonomiske genopretningsplan", der efterfølgende blev udarbejdet, har derefter naturligvis været på dagsordenen. Handicaprådet har anbefalet, at Rådet, organisationer, netværk m.fl. inddrages i videst muligt omfang i den videre proces. Det er vigtigt, at de løsninger, der findes fremadrettet, sker i en åben og tæt dialog, så det sikres, det er de rette løsninger, der sættes i værk.

Kommunikation

Handicaprådet har et ønske om at kommunikere så bredt som muligt ud om Rådets arbejde og de drøftelser, der foregår i Rådet. Der er derfor udarbejdet en kommunikationsplan, som bl.a. indebærer, at der efter hvert møde meldes bredt ud om specielle temaer, der har været i fokus på det enkelte møde.

Tilgængelighedsudvalget:

Handicaprådet har nedsat et Tilgængelighedsudvalg som underudvalg af Rådet. Tilgængelighedsudvalget har til opgave at udarbejde oplæg til høringssvar i spørgsmål vedrørende tilgængelighed samt at varetage kontakten til Egedal Kommune i konkrete spørgsmål om tilgængelighed.

Tilgængelighedsudvalget består af 4 medlemmer - 3 medlemmer udpeget af Danske Handicaporganisationer Egedal samt 1 medlem udpeget af Egedal Kommunes Seniorråd. Tilgængelighedsudvalget afholder ½-årlige dialogmøder med repræsentanter for Center for Klima, Natur og Miljø.

Tilgængelighedsudvalget beskæftiger sig med meget konkrete udfordringer på det tilgængelighedsmæssige område. Sager, der kan løses umiddelbart, bliver også hurtigt løst. Desuden har udvalget temadrøftelser af emner med særlig relevans ift. udvalgets arbejde.

Tilgængelighedsudvalget har i årets løb bl.a. beskæftiget sig med forholdene på Ølstykke station ift. gangbesværede borgere samt forholdene omkring handicapparkering ved Ølstykke Svømmehal.

Endvidere har udvalget haft en temadrøftelse af kommunens Planstrategi 2023. Efterfølgende deltog et par af udvalgsmedlemmerne i fokusgruppeinterview i forbindelse med arbejdet med planstrategien.

Høringer

Rådet har fået forelagt – og afgivet hørings svar – til følgende 8 sager/emner:

- Årsredegørelse for tilsyn på de sociale botilbud 2021
- Salg af almene plejeboliger på Rugvænget
- Lukning af hverdagsaktivering
- Rammeaftale 2023-2024
- Årlig godkendelse af tilsynspolitik for personlig pleje og praktisk hjælp
- Udbud af madservice
- Kvalitetsstandarter inden for trænings-, hjælpemiddel-, pleje og omsorgsområdet for 2023
- Sagsbehandlingsfrister for trænings-, hjælpemiddel-, pleje og omsorgsområdet for

Offentlige høringer

Rådet har afgivet hørings svar til blandt andet følgende offentlige høring:

- Budgetforslag 2023 for Egedal Kommune
- Udbud af diabetesprodukter
- SKI aftale på urologiprodukter



Spørgekemaundersøgelse

Opfølgning på spørgekemaundersøgelsen
februar/marts 2022

**Egedal
Kommune**



Januar 2023

Hvem har deltaget?

- Spørgeskemaet er distribueret til 1128 borgere, pårørende, forældre og værger
- Svarprocent omkring 13

Spørgeskemaet:

- Udsendelse af spørgeskema december 2022 – januar 2023
- Besvarelserne er fuldstændig anonyme
- Der blev stillet 11 konkrete spørgsmål, hvoraf det sidste var et åbent spørgsmål
- I de 5 første spørgsmål bliver deltagerne spurgt ind til oplevelsen af det sidste møde, deltagerne havde med Social og handicap Egedal Kommune
- I de 5 næste spørgsmål spørges der ind til deltagernes generelle mening om kommunikationen
- Det åbne spørgsmål: *Hvad skal der til, for at vi kan styrke kommunikationen og/eller sagsbehandlingen endnu mere?*

Gode oplevelser

"Hvis alle møder er som det sidste, ville det være fantastisk. Jeg følte mig mødet og forstået som menneske og ikke med mistillid og trusler om fratagelse af hjælp som jeg tidligere har oplevet."

"Fortsæt med at have indblik i vores situation hvor det udvikler sig konstant."

"Intet – jeg synes, at I gøre det rigtig godt, i al fald over for mig."

"Jeg har været super heldig med de sagsbehandlere jeg har haft."

"Min søns sagsbehandler er langt mere lyttende og forsøger at forstå min søns behov. Jeg oplever god dialog."

"I gør det godt."

"Jeg synes det fungerer fint i øjeblikket."



Oplevelser vi kan arbejde videre med?

"Det er vigtigt at personalet snakker sammen så vi borgere ikke skal fortælle det hele hver gang."

"Jeg savner opfølgning på de aftaler vi lavede i telefonen. Jeg har skrevet og sendt en del, men jeg savner en opfølgning fra kommunen/sagsbehandleren. Der er indtil videre gået godt 5 uger siden jeg skrev."

"De forskellige faggrupper skal bliver bedre til at kommunikere sammen."

"Bare lytte til mig."

"Oplyse om muligheder og rettigheder."

"Kortere sagsbehandlingstid så man ikke skal vente så længe på afgørelser/tiltag/indsats."

"Give medarbejderne gode vilkår, så medarbejderne kan fastholdes og der er færre skift."

"Formindsk ventetiden mellem afgørelse og handling."

"Se borgerne som individer."



Opsamling

Første halvdel, hvor der spørges ind til det seneste møde:

I forhold til undersøgelsen i februar/marts 2022 ses der en negativ tendens i de første 4 spørgsmål, hvor der spørges ind til seneste møde. Ved spørgsmål 1 er det et marginalt fald fra 66 % til 64 % som i "høj grad" og "i nogen grad" er positive i deres tilbagemelding. Hvorimod der i spørgsmål 2 til 4 er tale om et fald på henholdsvis 5, 6 og 4 procentpoint. I spørgsmål 5 ses der derimod en forbedring på 4 procentpoint.

Sidste halvdel, hvor der spørges ind til kommunikationen generelt:

Her ses en positiv tendens på alle 5 spørgsmål siden undersøgelsen fra februar/marts 2022. I spørgsmål 6, 7 og 8 er der tale om en marginal forbedring hvor henholdsvis 2 %, 1 % og 2 % flere er i "høj grad" eller "i nogen grad" enige. I spørgsmål 9 og 10 er der sket en markant forbedring på henholdsvis 8 og 7 procentpoint. Værd at fremhæve er desuden at respondenter der i "høj grad" er tilfreds med deres sagsforløb alt i alt er gået fra 17 % til 30 %.

Vurdering og perspektivering:

På baggrund af baseline undersøgelsen fra februar/marts 2022 var målet en forbedring inden for alle spørgsmålene ved en svarprocent liggende mellem 50% og 75% positive besvarelser ("I høj grad" eller "I nogen grad") på alle parametre. Det fastsatte mål er desværre ikke opnået ved denne undersøgelse, da vi fortsat ligger under 50 % på 3 spørgsmål (7, 9 og 10).

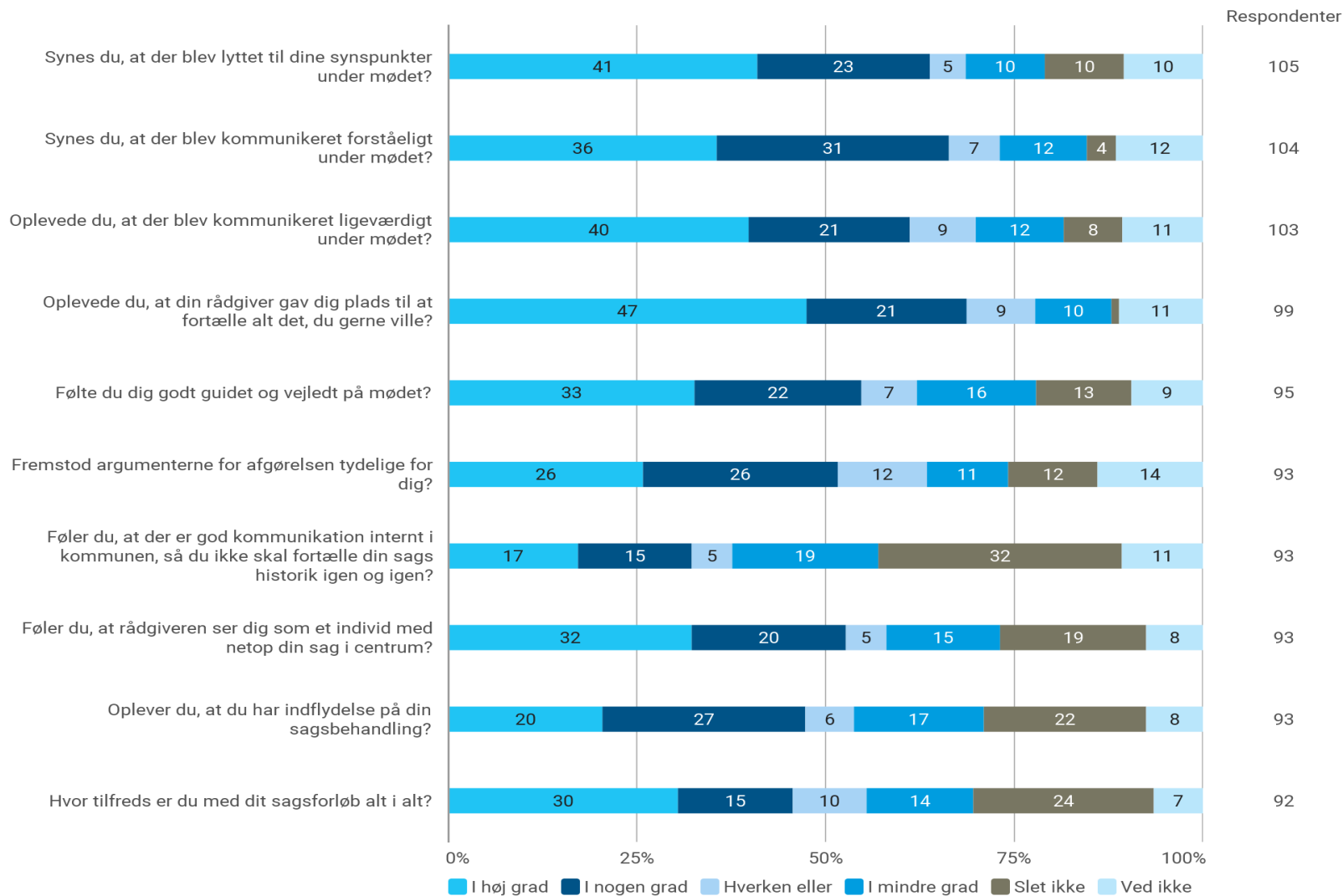
Faldet i de positive tilbagemeldinger på spørgsmålene, der centrerer sig omkring kommunikationen på seneste møde viser, at der fortsat er behov for at fokusere på forbedring af vores kommunikation med borgerne. Det er godt at der ses en forbedring i andelen af positive tilbagemeldinger i den generelle kommunikation. Der er dog også her fortsat behov for fokus og indsats, da de trods fremgangen fortsat ligger mellem 32 % og 52 %, hvilket ikke er tilfredsstillende.

Fokusområderne fra tilbagemeldingen på spørgeskemaundersøgelser samt fokusområderne fra de 10 borgerrejser* integreres i det videre arbejde med aktiviteterne i Handleplanen og Den økonomiske genopretningsplan.

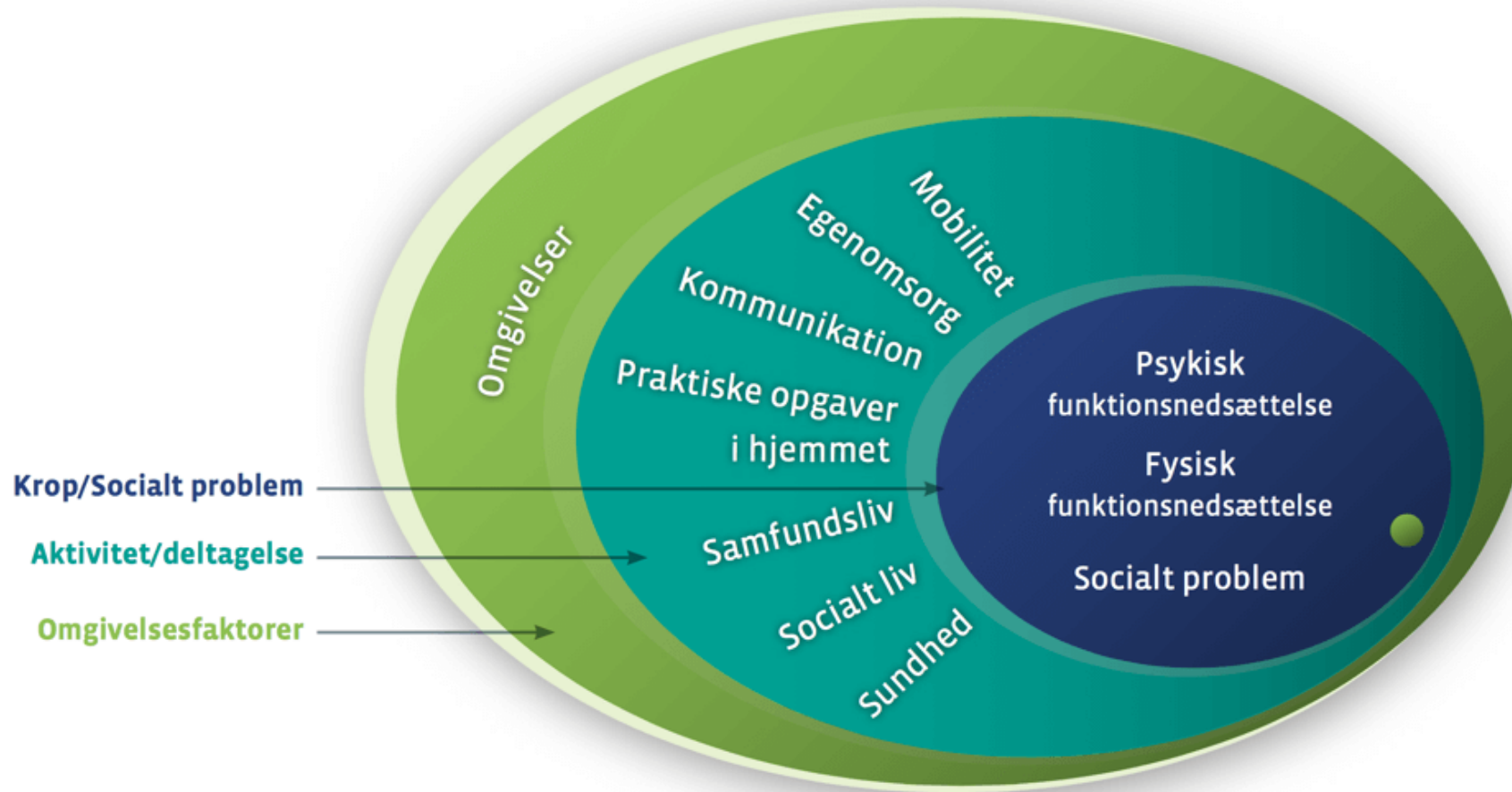
Spørgeskemaet skal næste år udarbejdes samme med Handicaprådet for at kvalificere spørgsmålene og øge svarprocenten

* Sideløbende i 2022 er der gennemført 10 borgerrejser, 5 på voksenområdet og 5 på børneområdet. De gennemgående temaer fra borgerrejserne er; lange udredningstider, information omkring "overgange" fra ét tilbud til et andet, at den tilbudte hjælp ikke er tilstrækkelig, den faglige ekspertise er der men bliver ikke brugt, kommunikationen bliver oplevet som upersonlig og sproget er svært at forstå, samarbejdet med daginstitution samt skole, rådgiver, jobcenter og STU-vejleder.

Søjlestakanalyse for spørgeskemaundersøgelse december 22/januar 23



Voksen udredningsmetoden



VUM Temaer

Fysisk funktionsnedsættelse

- Hørenedsættelse
- Kommunikationsnedsættelse
- Mobilitetsnedsættelse
- Synsnedsættelse
- Døvblindhed

Psykisk funktionsnedsættelse

- Intellektuel/kognitiv forstyrrelse
- Demens
- Hjerneskade
- Udviklingsforstyrrelse
- Opmærksomhedsforstyrrelse
- Autismespektrum
- Udviklingshæmning
- Sindslidelse
- Angst
- Depression
- Forandret virkelighedsopfattelse
- Personlighedsforstyrrelse
- Spiseforstyrrelse
- Tilknytningsforstyrrelse
- Stressbelastning

Socialt problem

- Kriminalitet
- Prostitution
- Udadreagerende adfærd
- Indadreagerende adfærd
- Selvmordstanker eller forsøg
- Overgreb
- Misbrug
- Hjemløshed
- Selvskadende adfærd
- Seksuelt krænkende adfærd
- Omsorgssvigt
- Social isolation

Praktiske opgaver i hjemmet

- Hjælp og omsorg for andre
- Praktiske opgaver
- Indkøb
- Madlavning
- Rengøring og tøjvask

Egenomsorg

- Af- og påklædning
- Vask
- Kropspleje
- Toiletbesøg
- Drikke
- Spise

Socialt liv

- Samspil og kontakt
- Relationer
- Sociale fællesskaber
- Netværk

Sundhed

- Helbredsforhold
- Kostvaner og livsførelse
- Medicinsk behandling

Kommunikation

- Forstå meddelelser
- Fremstille meddelelser
- Samtale
- Anvendelse af kommunikationshjælpemidler og -teknikker
- Kommunikationsmiddel

Mobilitet

- Gang og bevægelse
- Ændre og opretholde kroppsstilling
- Bære, flytte og håndtere genstande
- Færden med transportmidler

Samfundsliv

- Beskæftigelse
- Bolig
- Uddannelse
- Privatøkonomi

Omgivelser

- Holdninger i omgivelserne
- Boligområde