



## Opsummering af hørings svar

Vedrørende: Høring af offentligheden om afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten for 'Klimatilpasning af Stenløse by'

Den 23.04.2019

Egedal Kommune har modtaget 31 hørings svar under den offentlige høring for afgrænsningen af miljøkonsekvensrapporten for 'Klimatilpasning af Stenløse by'. Høringsperioden var den 11. – 25. marts 2019.

Sagsnummer:  
18/16833

Udarbejdet af:  
Magnus Olsen

Af de 31 indkomne hørings svar kom 21 fra beboere i og omkring Stenløse, Ølstykke og Veksø og fire fra lokale grundejerforeninger/ejerlaug i Stenløse. Desuden har Radikale Venstre Egedal, DN Egedal, Danmarks Sportsfiskerforbund, Foreningen Bevar Stenløse Å, Værebros Ålaug og HOFOR A/S sendt hørings svar.

Dette notat indeholder en samlet opsummering af hovedpunkterne i alle hørings svarene samt administrationens bemærkning hertil. Vi skal påpege, at dette notat ikke er en fyldestgørende beskrivelse af indholdet i hørings svarene, hvor vi henviser til de enkelte hørings svar.

### Overordnet bemærkning

De fleste hørings svar omhandler spørgsmål og bemærkninger, der er omfattet af afgrænsningen (sendt i høring den 11. marts 2019) og bliver adresseret i miljøkonsekvensrapporten. Vi har dog revideret afgrænsningen på baggrund af hørings svarene, herunder afsnittene om *Beskyttede og truede arter* (som før hed Bilag IV- og øvrige arter), *Drikkevand- og vandindvinding*, *Landskabet*, *Bystrukturen*, *Jordhåndtering og -forurening* og *Alternativer, som nu er udvidet til fem alternativer*.

Vi vil gøre opmærksom på, at der er en række lovkrav til miljøkonsekvensrapportens indhold, såsom beskrivelse af de nuværende forhold og beskrivelse af projektet. Mange af de øvrige spørgsmål og bemærkninger i hørings svarene vil blive adresseret i den forbindelse. Bemærkninger vedrørende grødeskæring og vedligeholdelse er givet videre til den ansvarlige miljømyndighed. Hørings svarene er endvidere sendt til Novafos, som ejer af projektet. Kommunen vil i samarbejde med Novafos se på, om nogle af hørings svarene kan besvares på projektets hjemmeside snarest muligt.

Flere hørings svar indeholder også en række spørgsmål, bemærkninger og ønsker vedrørende detailprojekteringen, såsom konkrete planer for strækninger af tracéet. Projektet befinder sig på nuværende tidspunkt på et mere overordnet niveau, og vi vil først kunne adressere disse

spørgsmål, bemærkninger og ønsker senere i processen – og i nogle tilfælde efter miljøvurderingen.

Vi vil yderligere bemærke, at projektets økonomi, ejendomsværdi, finansieringer mv. ikke er miljømæssige påvirkninger i lovens forstand. Derved kan vi ikke stille krav om, at disse blive vurderet nærmere i miljøkonsekvensrapporten. Imidlertid er bygherren orienteret om, at der er en lokal interesse i de forskellige økonomiske aspekter ved projektet.

### **Hovedpunkter i høringssvarene**

1. De fleste høringssvar går på at få belyst projektets økonomiske aspekter. Det drejer sig om detaljeret oversigt over anlægs- og driftsomkostningerne for projektet og alternativerne, udgifter, afgifter, påvirkning af ejendomsværdi og erstatning.

*Økonomiske forhold er i sig selv ikke miljømæssige påvirkninger i lovens forstand, og er derved ikke omfattet af lovens krav til miljøvurderingen.*

### Natur, vand og landskab

2. De fleste høringssvar er bekymret for, hvordan projektet vil påvirke dyre- og plantelivets levevilkår; både direkte og indirekte. Det gælder især for ørreder og isfugle. Der bemærkes også, at påvirkningerne bør undersøges grundigt og på baggrund af tidssvarende oplysninger. Desuden bør forebyggende og forbedrende tiltag for naturen belyses i rapporten.

*Påvirkningen af de beskyttede og truede arter og spredning af invasive arter vil blive undersøgt i forbindelse med miljøkonsekvensrapporten.*

3. Enkelte høringssvar er bekymrede for, hvordan projektet vil påvirke vandløb og søer, dyr og natur, landskabet, § 3 arealer, fredninger, fortidsminder og grundvandet, især i Fuglesødal og Værebrosødal. Det omfatter påvirkninger ved anlægsarbejdet og de fremtidige forhold, såsom risiko for og konsekvenser ved oversvømmelse og øget medbelastning nitrat, fosfor og kvælstoffer.

*Påvirkningen af landskabet, vandløb og søer, fortidsminder, § 3-arealer mv. indgår i afgrænsningen og vil blive vurderet nærmere.*

4. Enkelte høringssvar er bekymrede for, hvordan projektet vil påvirke Helledemose og dets vandløb samt cykelstien i det område og muligheden for indhegning til naturpleje. Der bemærkes i den forbindelse, at Mosehornuglen muligvis yngler der.

*Påvirkningen af Helledemose og dets vandløb indgår i afgrænsningen og vil blive vurderet nærmere. Desuden vil vi være*

*opmærksomme på, hvorvidt cykelstien og naturplejen kan blive påvirket væsentlig og derfor skal vurderes nærmere.*

5. Enkelte høringsparter bemærker, at Stenløse Å er i god økologisk tilstand ifølge rapporter og feltstudier. De bemærker i den forbindelse, at påstanden om, at åen er i dårlig økologisk tilstand derfor er misvisende.

*Stenløse Å har en moderat/god økologisk tilstand, men skal forbedres, hvis den skal leve op til EU's målsætning. Disse forhold skal belyses i miljøkonsekvensrapporten.*

6. Enkelte høringsparter ønsker at få undersøgt, hvordan projektet vil påvirke Værebros å-systemet og Roskilde Fjord i forhold til fosfor, kvælstof og ørreder.

*En eventuelt påvirkningen af Værebros å-systemet og Roskilde Fjord (Natura 2000-område) indgår i afgrænsningen og vil blive vurderet nærmere.*

#### By og landbrug

7. De fleste høringsparter er bekymrede for/interesserede i, hvad projektet betyder for bymiljøet og ejendommene langs åen, især de rekreative værdier, gener ved anlægsarbejdet, sætningsskader og oversvømmelsesrisikoen ved rørlægning.

*Påvirkningen af bymiljøet og ejendommene indgår i afgrænsningen og vil blive vurderet nærmere i miljøkonsekvensrapporten.*

8. Enkelte høringsparter ønsker at få belyst regn- og spildevandsforholdene i Stenløse by. Det omfatter tilstanden og/eller placeringerne af udløb, overløbsbassiner, forsnævninger og afvandringsforhold.

*Disse forhold vil blive belyst i forbindelse med rapportens beskrivelse af projektet og 0-alternativet (situationen hvis projektet ikke bliver gennemført) i det nødvendige omfang.*

9. Nogle høringsparter stiller spørgsmålstegn ved årsagen til oversvømmelser i Stenløse by og ønsker de nærmere forhold for oversvømmelsesrisikoen belyst, såsom beskrivelse af opland, de kritiske vandstande, vurdering af risikoen på det enkelte sted mv.

*Disse forhold vil blive belyst i forbindelse med rapportens beskrivelse af projektet og 0-alternativet (situationen hvis projektet ikke bliver gennemført) i det nødvendige omfang.*

10. Enkelte høringsparter ønsker at få belyst regn- og spildevandsforholdene i Egedal By, og hvad det betyder for å-systemet og nærliggende områder ved skybrud og lignende.

*Disse forhold vil blive belyst i forbindelse med rapportens beskrivelse af projektet og 0-alternativet (hvis projektet ikke bliver gennemført) i det nødvendige omfang.*

11. Enkelte høringsparter ønsker at få belyst, hvordan projektet vil påvirke landbruget og landbrugets anlæg, såsom dræn og drikkevandsbrønde.

*Påvirkning af landbruget indgår i afgrænsningen og vil blive vurderet nærmere i miljøkonsekvensrapporten.*

#### Projektet

12. Nogle høringsparter stiller spørgsmålstegn ved validiteten af grundlaget for projektet og bemærker fejl og mangler i projektbeskrivelsen og baggrundsmaterialet.

*Miljøkonsekvensrapporten skal og vil blive udarbejdet på baggrund af valide oplysninger.*

13. Enkelte høringsparter ønsker at få belyst de tekniske aspekter for Bassin Nord og bassinets ulemper og fordele.

*Projektet skal vurderes i miljøkonsekvensrapporten og de tekniske oplysninger beskrives i det nødvendige omfang.*

14. Enkelte høringsparter ønsker at få belyst de tekniske aspekter for Bassin Syd, og dets påvirkning af Værebros Kildeplads og dets grundvandsmagasin, de boringsnære beskyttelsesområder og Helledemose.

*Projektet skal vurderes i miljøkonsekvensrapporten og de tekniske oplysninger beskrives i det nødvendige omfang. Desuden indgår påvirkninger af drikke- og grundvandet, herunder boringer, og Helledemose i afgrænsningen og vil blive vurderet nærmere i miljøkonsekvensrapporten.*

#### Alternativer

15. De fleste høringsparter ønsker at bibeholde Stenløse Å i sit nuværende tracé. Af disse foreslår mange i grove træk at vedligeholde vandløbet bedre, udvide problemstrækninger i byen og/eller at etablere flere forsinkelsesbassiner, bassin med sluse nord for byen (evt. med overløb til Sperrestrup Å), pumpesystem til at pumpe vandet ud af byen og/eller overløb fra Stenløse Å til Helledemose via Lange Maren eller til Spangebæk. Desuden

bemærker nogle mere generelt, at der bør etableres LAR løsninger og søges om støtte fra Realdania til klimaprojekter.

*Afgrænsningens krav til afsnittet om alternativer er revideret til at indeholde lokale løsninger, alternative vandføringer og pumpeløsninger og vil således blive undersøgt i miljøkonsekvensrapporten.*

16. Enkelte høringsparter foreslår at lave den lange løsning, da den vil mindske fosfor- og kvælstofbelastningen.

*Alternativet indgår i afgrænsningen og vil blive undersøgt i miljøkonsekvensrapporten.*

17. Enkelte høringsparter foreslår ændringer til dele af det ansøgte projekt, såsom større underføring under Frederikssundsvej i det nye tracé og at rykke Bassin Nord op til Engvej.

*Disse alternativer bliver forelagt bygherren og vil eventuelt indgå i miljøkonsekvensrapporten i forbindelse med forebyggende/forbedrende tiltag for dyrelivet.*



## Indholdsfortegnelse

Vedrørende: Høringssvar til afgrænsningen af miljø-  
vurderingen af Stenløse by

---

1. Privatperson
2. Privatperson
3. Danmarks Sportsfiskerforbund
4. Privatperson
5. DN Egedal
6. Privatperson
7. Foreningen Bevar Stenløse Å
8. Privatperson
9. Privatperson
10. Privatperson
11. HOFOR A/S
12. Privatperson
13. Privatperson
14. Radikale Venstre Egedal
15. Privatperson
16. Privatperson
17. Privatperson
18. Privatperson
19. Privatperson
20. Privatperson
21. Vandløbslaug for Værebros Å
22. Ejerlaug
23. Grundejerforening
24. Grundejerforening
25. Grundejerforening
26. Privatperson
27. Privatperson
28. Privatperson
29. Privatperson
30. Privatperson
31. Privatperson

Den 03.05.2019

Sagsnummer:  
18/16833

Udarbejdet af:  
Magnus Olsen

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 25 Mar 2019 09:31:16 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Høringssvar for stenløse å

---

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]  
**Sendt:** 24. marts 2019 20:40  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Cc:** [redacted]  
**Emne:** Høringssvar for stenløse å

Kære planafd.

I forbindelse med VVM undersøgelsen vil det være godt at undersøge hvorvidt forringelsen af lodsejernes ejendom ved at beliggenheden ændres fra at have stenløse å i baghaven til at have et teknisk anlæg i baghaven.

Undersøgelse af tryk i teknisk anlæg, så regnvand ved et lukket rørsystem kan presse vand op i tilslutningerne på vej og i brønde.

Løsningen ved at rørlægge stenløse å er en utilfredsstillende måde at løse et afvandings problem.

Hilsner

[redacted]

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 27 Mar 2019 08:58:08 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Indsigelse vedr Stenløse å  
**Attachments:** Indsigelse fra [REDACTED].pdf

**Fra:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]  
**Sendt:** 25. marts 2019 16:43  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** Indsigelse vedr Stenløse å



Att. Byplan og Byggesag  
Egedal Rådhus,  
Dronning Dagmars Vej 200,  
3650 Ølstykke

Mail: planafdelingen@egekom.dk

Egedal, 25. marts 2019.

## **Vedr. Kommunens udkast til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten om projektet 'Klimatilpasning af Stenløse by'**

Hermed fremsendes høringssvar vedr. Klimasikring af Stenløse Ås VVM undersøgelse af valgte afgrænsninger samt tilføjelser af nye afgrænsningsemner.

Jeg ønsker, at Egedal kommune revurderer deres afgrænsning til VVM-undersøgelsen Klimasikring af Stenløse Å i forhold til følgende emner:

1:

Det skal belyses hvordan padder og frøer der lever i miljøet omkring Stenløse å fra Centret og nedstrøms til Værebros å kan/vil overleve hvis åen tørlægges eller rørlægges

2:

Belyse antallet af ynglende Isfugle og redegøre for hvordan disse kan bibeholdes ved åens nuværende løb når den tørlægges eller rørlægges

3:

Belyse mulighederne for hvordan man undgår at husene langs Stenløse å undgår at få sætnings skader når åen enten bliver tørlagt eller rørlagt og jorden bliver drænet for vand /fugt samt hvordan man fremadrettet vil give erstatning for sætningskader til disse hus ejere

4:

Belyse hvordan snoge skal overleve i deres rede habitater og belyse hvordan man vil indfange disse og sørge for hvordan de overlever

5:

Belyse hvordan guldsmede skal overleve i området uden deres habitat

6:

Belyse hvordan sjældne orkide langs åen skal overleve når åen tørlægges

7:

Belyse de 4 arter af flagermus der bor langs åen skal overleve og hvad man vil gøre for at de bliver ved med at kunne finde føde og yngle i området langs den nuværende Stenløse å

8:

Belyse hvor mange havørred gruber der er når havørrederne har gydet ( fra 1 november -30Januar ) i en periode fra 2019-2022 for at få et rettidigt billede af dette

9:

Belyse i sammenarbejde med Danmarks sportsfiskerforbund hvor mange havørreder der vandre op i Stenløse å fra (1 November – 30 Januar)i en periode fra 2019-2022 for at få et rettidigt billede af dette

10:

Belyse i sammenarbejde med Danmarks sportsfiskerforbund hvor meget havørred yngel ( 4-6 cm ) samt smolt (8-14 cm )(der er i midt juni måned i perioden fra 2019 – 2022 for at få et rettidigt billede af dette

11:

Belyse i sammenarbejde med Danmarks sportsfisker forbund den økologiske tilstand for Stenløse å fra Stenløse centret og nedstrøms til Værebros å i Marts, Juni, august samt November måned i perioden 2019-2022 for at få et rettidigt billede af dette.

12:

Belyse i sammenarbejdet Danmarks sportsfiskerforbund hvor stor betydning Stenløse har i forhold til antallet af havørreder i Roskilde fjord

Mvh.

██████████

██████████████████

██████████

██████████

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 27 Mar 2019 08:57:36 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: VVM Danmarks sportsfiskerforbund 25 Marts  
**Attachments:** VVM Afgrænigs hørings svar 25 Marts 2019.pdf

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]

**Sendt:** 25. marts 2019 17:10

**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse); CTM - Teknik og Miljø (Fællespostkasse); [redacted]

**Emne:** VVM Danmarks sportsfiskerforbund 25 Marts



Stenløse, den 25 Marts 2019.

Til Egedal Kommune

## **Kommentarer vedrørende Planstrategi 2019 – med fokus på VVM afgrænigs høringsvar af Stenløse By og Stenløse Å.**

Byrådet i Egedal Kommune har sendt et udkast til en planstrategi i høring med deadline den 25 Marts 2019. Som repræsentant for Danmarks Sportsfiskerforbund i Egedal Kommune sender jeg hermed kommentarer til udkastet.

Mine kommentarer tager udgangspunkt i Novafos' ansøgning og de relaterede dokumenter, som er offentliggjort på Egedal Kommunes hjemmeside:

[http://www.egedalkommune.dk/erhverv/miljoe-og-erhvervsaffald/miljoevurdering-\(vvm\)/klimatilpasning-af-stenloese-by](http://www.egedalkommune.dk/erhverv/miljoe-og-erhvervsaffald/miljoevurdering-(vvm)/klimatilpasning-af-stenloese-by)

Det nævnes på hjemmesiden, at Egedal Kommune i januar vil afgrænse omfanget af de undersøgelser, som Novafos skal udføre i forbindelse med VVM-redegørelsen. Det er Danmarks Sportsfiskerforbunds opfattelse, at det omfang af undersøgelserne, som der foreløbig er fremvist, ikke er fyldestgørende. Vi vil i det følgende argumentere for, at andre løsninger end den i materialet skitserede bør belyses i en VVM-redegørelse.

### **Baggrund**

I vejr situationer med kraftigt regnvejr er det nogle gange sket, at der er forekommet oversvømmelser i Stenløse. Det skete blandt andet 3 juli. 2011. Egedal Kommune ønsker at forebygge mod gentagelser, og det er både rimeligt og helt forståeligt.

Kommunens forslag er etablere et nyt vandløb uden om Stenløse – Ny Stenløse Å. I Bilag 1 ([http://www.egedalkommune.dk/media/2839414/bilag\\_1\\_projektbeskrivelse\\_dec\\_2018.pdf](http://www.egedalkommune.dk/media/2839414/bilag_1_projektbeskrivelse_dec_2018.pdf)) nævnes det, at Stenløse Å under de nuværende forhold med store regnsvandsudledninger ikke vil kunne leve op til god økologisk tilstand.



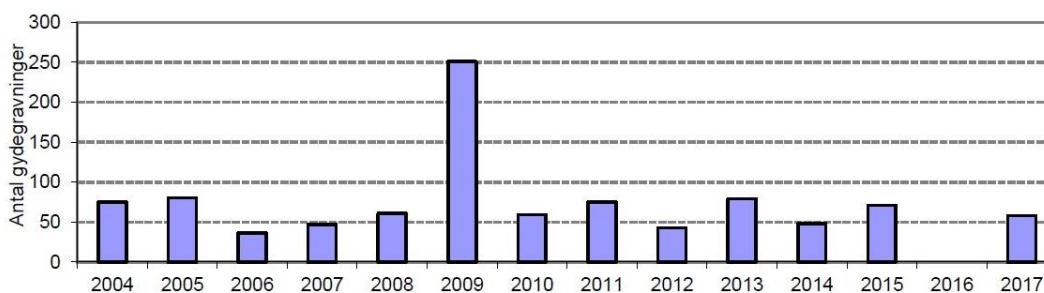
Som situationen er nu, er det korrekt – men det er også et faktum, at Stenløse Å på strækningen nedstrøms jernbanen i Stenløse og ned til renseanlægget besidder et stort potentiale, der efter vores vurdering vil kunne leve op til kravene i Vandrammedirektivet for en relativt begrænset investering.

Denne antagelse bakkes op af en undersøgelse af fiskebestanden, som blev gennemført i juni 2018 på Forbundets foranledning. Undersøgelsen blev gennemført af Peter W. Henriksen fra Limno Consult. Notatet konkluderede følgende om Stenløse Å på strækningen fra jernbanen ned til renseanlægget i Stenløse By:

Det er med undersøgelsen dokumenteret, at der i Stenløse Å på strækningen opstrøms Renseanlægget i Stenløse by findes:

- En høj vandløbskvalitet med gode yngelmuligheder og habitater for ørreder
- En stor gydebestand af havørreder
- En naturlig reproduktion af ørreder
- Mindst 3 aldersklasser af ørreder, hvor tætheden af yngel dog var beskednen i 2018
- Ynglende isfugle (på den danske rødliste), hvilket kan være årsagen til små yngeltætheder
- En bestand af grundling”

I notatet er der en figur, der viser antallet af gydegravninger på den pågældende stækning.



*Figur 2. Gydegravninger i Stenløse Å (Værebros Å systemet) i gydesæsonerne 2004 – 2017. Der blev ikke registreret i 2016. Rådata fra Stig Bundgaard.*



I notatet skriver Peter W. Henriksen:

”Ved besigtigelsen kunne det bekræftes, at der var tale om gydegravninger, og at de registrerede mellem 36 og 251 stk. er realistiske. Erfaringsmæssigt skal antallet af gydegravninger ganges med 1,7 for at anslå det totale antal gydende havørreder jævnfør /2/. Dvs. at der i perioden havde været skønsmæssigt mellem 61 og 427 stk. gydende havørreder i strækningen hvert efterår.”

Dette gør den pågældende strækning af Stenløse Å til en af de bedste i oplandet til Roskilde Fjord. Det er som nævnt vores overbevisning, at forholdene vil kunne forbedres markant, så vandløbet fremover vil kunne leve op til de formelle krav. Desuden bemærkes, at isfuglen er tilstrækkelig sjælden og truet til at være omfattet af EU's Fuglebeskyttelsesdirektiv.

Danmarks Sportfiskerforbund vil på baggrund af førnævnte indstille til, at man i VVM-redegørelsen belyser andre modeller og alternativer end, at man flytter Stenløse Å fra sit nuværende løb. Vi vil ligeledes indtrængende anmode om, at de nye data om antal gydegravninger og tilstedeværelsen af vilde ørreder og isfugl bliver en del af redegørelsen.

På vegne af Danmarks Sportfisker forbund.

██████████

██████████████████

██████████████

██████████

Cc:

Danmarks Sportfiskerforbund

██

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 25 Mar 2019 09:30:47 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: høring: Miljøvurdering af klimatilpasning af Stenløse by/ forslag til afgrænsning af miljøvurdering  
**Attachments:** høring og VVM.pdf

---

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]  
**Sendt:** 24. marts 2019 21:56  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** høring: Miljøvurdering af klimatilpasning af Stenløse by/ forslag til afgrænsning af miljøvurdering

Hermed sendes forslag til afgrænsning af miljøvurdering af klimatilpasning af Stenløse by.  
Med venlig hilsen  
[redacted] og [redacted]

Stenløse den 24. marts 2019.

Til  
Egedal Kommune  
Dronning Dagmars Vej 200,  
3650 Ølstykke.

### **Høring vedr. Miljøvurdering af Klimatilpasning af Stenløse By. Områder, der ønskes belyst i VVM-undersøgelsen.**

Det ønskes, at Egedal kommune/Novafos finder alternative løsninger til det forslag om Klimatilpasning, der blev fremlagt på borgermødet den 11. marts 2019.

Vores ønske er, at man bibeholder Stenløse Å i sit nuværende løb, og at man dermed beholder og værner om åen som et fredet område i Stenløse by.

Vi ønsker derfor at VVM-undersøgelsen indeholder alternative løsninger til de fremlagte forslag, hvor man:

- Ikke nedklassificerer Stenløse Å til et teknisk anlæg til afledning af regnvand og rør lægger åen.
- Beholder og værner om det helt specielle dyreliv, som åen medfører.
- Beholder og værner om flora og fauna omkring åen og de tilgrænsende fredede områder.
- Beholder og værner om kulturarven i de berørte moser.
- Helst undlader at grave i Fuglesødal, som er fredet
- Helst undlader at grave i Værebro ådal, som også er fredet.

Det ønskes, at Egedal kommune i VVM-undersøgelsen lever op til sit mål om at spille en aktiv rolle for at stoppe tabet af biologisk mangfoldighed ved at indtænke Stenløse Å i den mangfoldige natur med skove, søer, moser, ådale og åbne enge, som kommunen ifølge planstrategi 2019 mener, at kommunen og borgerne sammen skal udvikle, beskytte og benytte.

I VVM-undersøgelsen ønskes der redegjort for, hvorledes Stenløse Å kan bevares og fortsat være et sted, hvor vi kan beholde og værne om de unikke muligheder for levesteder for flora og fauna, som det rindende vand i åen medfører. Det ønskes specielt, at VVM-undersøgelsen tager højde for, at der yngler havørreder i åen.

Hvis kommunen beklageligvis skulle vælge at rørlægge Stenløse Å og således gøre den til et teknisk anlæg til afledning af regnvand, beder vi om at følge:

1: Det bedes belyst, om rørlægning af åen vil have negativ indflydelse på oversvømmelsesrisikoen pga. opstigende vand i vejbrønde og tagedløb, der via de befæstede overflader vil samle sig i lavningen, hvor åen er i dag – og give risiko for oversvømmelser?

2: Desuden bedes belyst, hvorledes rør-dimensionering og ændringer af grundvandsspejlet m.v. vil



have betydning for oversvømmelsesrisikoen i Stenløse By - efter en evt. rørlægning og eventuelle tildækninger af nu åbne del-strækninger.

3. På borgermøde den 11. marts 2019 oplyste Novafos, at åen vil være tørlagt i 90% af tiden. Derfor bedes det belyst, om der derfor i givet fald vil være stillestående vand i de åbne strækninger – specielt ønskes en afklaring af, hvad det betyder med hensyn til rotte- og myggeplager, lugtgener m.v. for beboerne langs Stenløse Å.

4. Endelig bedes det belyst, hvorledes Kommunens/Novafos indstilling til krav om erstatninger for tabt herlighedsværdi for de berørte grunde langs åen, vil være.

Med venlig hilsen

[Redacted signature block]

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 25 Mar 2019 09:32:56 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: DN Egedal input til VVM for Klimatilpasning for Stenløse By  
**Attachments:** DN Egedal høringssvar til Klimatilpasning af Stenløse By..docx

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]

**Sendt:** 24. marts 2019 20:14

**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)

**Emne:** DN Egedal input til VVM for Klimatilpasning for Stenløse By

Hermed fremsendes DN Egedals input til VVM for projektet: Klimatilpasning af Stenløse By.

med venlig hilsen

DN Egedals arbejdsgruppe for projekt: klimatilpasning af Stenløse By

## **DN Egedal - Input til offentlig høring 24.marts 2019**

DN Egedal vil med dette høringssvar gerne bidrage til det videre arbejde med klimatilpasningen af Stenløse By.

DN Egedal bemærker at der er ganske meget materiale tilgængeligt og der har kun været godt 14 dage til at gennemgå de mange rapporter og dokumenter.

DN Egedal er af den holdning, at store projekter normalt vil kræve en væsentlig længere høringsperiode for at kunne give fyldestgørende og input, fra interessenterne i projektet.

Overordnet set er DN Egedal positivt indstillet over for projektet som helhed. Da klimatilpasningsprojektet både kan rumme natur, miljø og Klimamæssige forbedringer inden for projektområdet.

DN Egedal har bemærket at der lokalt i Stenløse By er stort fokus på de naturkvaliteter der er i og ved den ”gamle” Stenløse Å, som måske helt vil forsvinde som følge af en nedklassificering af vandløbet til et spildevandsteknisk anlæg.

DN vil anbefale at denne bekymring og hvordan man kan undgå dette, vil blive undersøgt nærmere i projektet.

### **Alternativer til projektet**

Det ønskes belyst med relevante referencer, hvilke krav der skal være tilstede før, at fisk og terrestrisk fauna vil/kan passere frederikssundsvejen i en ny rørunderføring.

DN Egedal foreslår, at arbejdes med et større passage under frederikssundsvej som alternativ til den beskrevne underføring med et rør på 2100mm.

DN Egedal ønsker at det arbejdes med en alternativ underføring, der vil kunne til gode se både akvatisk og terrestrisk passage.

### **Påvirkning på miljøet**

DN Egedal ser gerne, at der i forbindelse med klimatilpasningsprojektet af Stenløse By, vil bliver fastsat et permanent måleprogram for fosfor og kvælstofbelastningen i oplandet til søerne Fuglesø og Veksømosesø og hvordan det nye Stenløse Å, vil kunne bidrage positivt til en mindsket fosforbelastning til Roskilde fjord

DN Egedal ser frem til at følge klimaprojektet for Stenløse By

Med venlig hilsen

[REDACTED]

[REDACTED]

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 25 Mar 2019 14:24:31 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Vedr. Kommunens udkast til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten om projektet 'Klimatilpasning af Stenløse by'  
**Attachments:** 2019.03.25 VVM Afgrænsnings Høringssvar\_ [REDACTED].docx

**Fra:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]

**Sendt:** 25. marts 2019 13:38

**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)

**Emne:** Vedr. Kommunens udkast til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten om projektet 'Klimatilpasning af Stenløse by'

Hej

Hermed fremsendes høringssvar vedr. Klimasikring af Stenløse Ås VVM undersøgelse af valgte afgrænsninger, herunder rettelser samt tilføjelser af nye afgrænsningsemner.

Bekræft venligst modtagelsen.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Att. Byplan og Byggesag  
Egedal Rådhus,  
Dronning Dagmars Vej 200,  
3650 Ølstykke

Mail: planafdelingen@egekom.dk

Egedal, 25. marts 2019.

## Vedr. Kommunens udkast til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten om projektet 'Klimatilpasning af Stenløse by'

Hermed fremsendes høringsvar vedr. Klimasikring af Stenløse Ås VVM undersøgelse af valgte afgrænsninger, herunder rettelser samt tilføjelser af nye afgrænsningsemner.

Vi ønsker, at Egedal kommune revurderer deres afgrænsning til VVM-undersøgelsen Klimasikring af Stenløse Å i forhold til følgende emner:

**Til emnerne Mennesker og Samfund** har vi følgende kommentarer og afgrænsnings emner, som vi mener bør undersøges:

|   |  |  |
|---|--|--|
| Byggeprojekt  | Hvor meget larm vil projektet generere for beboerne under anlægs-fasen?  |  |
|   | Hvordan vil man undgå af forstyrre dyrelivet i Værebros Å dal?   |  |
| For dårligt belyst grundlag for løsningsforslag i kommunens forslået projekt med omlægning af Stenløse Å. | Følgende aktindsigt har været sendt til Stormrådet.<br><br>Jeg vil gerne med henvisning til loven om aktindsigt i miljøoplysninger bede om aktindsigt i oversvømmelser vedr. Sperrestrup å og Stenløse Å (3660 Stenløse).<br><br>Formålet er at kunne kontrollere rigtigheden af kommunens oplysninger, samt i hvilket omfang der har været skader (omlægningen tegner til at ville koste 180 millioner kroner, og den skal jo helst stå mål med de skader der har været).<br><br>Jeg vil derfor gerne bede om data så langt tilbage som I har (minimum fra 2000 til 2019) vedr.<br>- Samlet antal af oversvømmelser langs Sperrestrup Å og Stenløse Å<br>- Opgørelse over, hvad der har været skadet (have, ejendom/hus, løvsøre)<br>- Og hvor store de har været (opgørelse i DKK)<br><br>Stormrådets har en notering fra perioden 2010-2019 af en oversvømmelse langs Stenløse å, hvor der ingen erstatning blev givet. | Det skal undersøges om data er valide og at projektet står mål med skaderne. |



En tilsvarende aktindsigt i Egedal kommunes oplysninger som ellers fremgår af Orbicons Rapport: Egedal Kommune KORTLÆGNING AF RISIKO FOR OVERSVØMMELSE. TEKNISK RAPPORT fra 2013

Her er det oplyst at der er blevet givet afslag på aktindsigt, da data er forsvundet:

”Afgørelse

Data til billedet stammer fra GIS filer, udarbejdet i 2013. Kommunen har undersøgt om dokumenterne eller GIS-filerne ligger i kommunens journaliseringssystem, Acadre, herunder den sag, j.nr. 13/13199 hvor rapporten er journaliseret. Desuden har kommunen undersøgt om dokumenter og filer ligger på nogle af kommunens interne drev.

Dokumenterne og GIS-filerne ligger ikke i Acadre.

Kommunen har fundet den tidligere placering af filerne på intern drev, men filerne er blevet slettet i forbindelse med oprydning og kan ikke genfindes.

Kommunen kan derfor ikke imødekomme anmodningen, da der ikke findes dokumenter eller filer, der svarer til anmodningen.

Kommunen kan derfor ikke oplyse:

- Antal oversvømmelser
- Årstal
- Om det er indbo erstatninger og/eller bygningsskader
- Størrelsen på erstatningen”

Det skal sikres, at der virkeligt er behov for at lave en klimasikring i en sådan størrelsesorden og at indsatsen står mål med oversvømmelserne.

|                     |  |  |
|---------------------|--|--|
| Fredninger - Fuglsø | Er der tale om videregående afvigelser og skal der så laves ny fredningssag? | Hvad vil konsekvenser af projektet være for fredningen ved Fuglsø?   |
| Fredninger - Fuglsø | I hvor stort omfang skal der graves i og ved siden af Fuglsødalen            | Der ønskes visualiseringer af, hvordan den nye ådal vil se ud mod nord oppe fra Frederikssundsvej (både set fra øst og vest), samt mod syd fra Søsumvej og fra selve Fuglsø for at vurdere skaderne. |



|                                     |   |   |
|-------------------------------------|---|---|
| Fredninger - Værebros Ådal          | Er der tale om videregående afvigelser og skal der så laves ny fredningssag?  | Der er gennemført en fredning den 24. januar 2017 - den 25. januar 2017 besluttede politikerne i Egedal at grave den op - det virker helt ude i skoven!       |
| Fredninger - Værebros Ådal          | I hvor stort omfang skal der graves i Værebros Ådals fredningen   | Der ønskes visualiseringer af, hvordan den nye ådal ser ud oppe fra Frederikssundsvej (både set fra øst og vest), samt fra s-togbanen set mod nord og mod syd |
| Fredning                            | <p>Plejeudvalget for Værebros Ådals fredning forventer at der skal laves nye indhegninger langs Helledemosen, således at der kan laves bedre naturpleje både langs Helledemosen mod nord og syd for s-togbanen. Den Hydraliske ekspert fra Niras som var med til borgermødet meddelte at man på nuværende tidspunkt opfattede Helledemosen som en lavbundet sø.</p> <p>Det skal belyses, hvor mange oversvømmelsesdage ekstra vand fra Egedal ny by, Sperrestrup Å og Spangebække ned i Helledemosen vil medføre og hvor lidt der derfor kan indhegnes, så der ikke opsættes hegn på oversvømmelsesområderne.</p> |   |
| LAR                                 | Der har været meget stor LAR tekniks udvikling de senere år. Er der ikke fundet metodikker, som vil kunne nedsænke mere vand i folks haver og på offentlige områder i stedet for at grave alting op   | Dokumentation for at projektet er nødvendigt  |
| Oversvømmelser                      | Hvor mange procent mere vand vil der blive tilført Helledemose vandløbet?   |   |
| Oversvømmelser                      | Hvor mange liter regnvand vil der blive tilført den nye å mere fra Egedal Ny by ved regnvandshændelser (10/20/30/40/50 års)   |   |
| Oversvømmelser                      | Hvor længe vil cykelstien langs Helledemosen være lukket ved en 10/20/30 50/100 års hændelse, så børnene ikke kan cykle i skole? Den har allerede med de nuværende vandmængder været lukket i længere perioder...   | Undersøge om skolebørn og andre ikke kan cykle på Supercykelstien pga. kommende oversvømmelser.   |
|                                     | Og hvad vil man gøre for at undgå oversvømmelser.   |   |
| Vedligehold af Helledemosevandløbet | De senere år har der kun været lavet grødeskæring af Helledemose vandløbet 1 gang årligt, efter at vi har kontaktet kommunen. Hvordan kan vi sikre at dette forbedres i fremtiden   | Vedligeholdelse bør ske jfr. regulativet  |
| Økonomi                             | Vi vil gerne have belyst omkostningen ved at lave scenarie 1 Fuglsø løbet, herunder hvordan er de priser opnået...  | Vi forstår ikke at det skulle være 5 millioner kr dyrer at lade åen løbe i et naturligt trace fremfor at lave et nyt forløb                                   |



|               |  |   |
|---------------|--|---|
| Økonomi       | Vi vil gerne have belyst omkostningen ved at lave scenarie 2 helledemose løbet, herunder hvordan er de priser opnået...                                    | Vi vil gerne forstå hvad hvert element anslås at koste for at lave Helledemose scenariet. |
| Fortidsminder | Der er ikke tidligere gennemført undersøgelser i store dele af området. Lokale personer nævner mulighed for skibe og bygninger i eller nær projektområdet. | Bør belyses yderligere i undersøgelsen.   |

**Til emnerne Natur og Landskab** har vi følgende kommentarer og afgrænsnings emner, som vi mener bør undersøges nøje:

| Emne                              | Hvad bør undersøges   | Hvorfor?   |
|-----------------------------------|---|--|
| Biodiversitet                     | Flora og fauna, som bør undersøges grundigere.  | I bedes redegøre for, hvordan ørrederne og alle andre dyr som lever i forbindelse af og i Stenløse å vil få det bedre ved en omlægning |
| §3 natur                          | Hvor store §3 arealer påvirkes og hvordan   | Bekymring for at projektet ødelægger store naturinteresser   |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Sumpsvindelssnegl findes i områder, der er påvirket af projektet, og det skal belyses hvordan disse vil blive påvirket af ændringerne.  | Bekymring for at disse områder beskadiges så sneglen forsvinder  |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Flagermus - der findes en masse flagermus i træerne omkring Helledemosen. Og langs Stenløse Å   | Hvordan påvirkes disse af højere vandstand ved Helledemosen? Og ved nedlæggelse af Stenløse Å.   |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Flushing af dyr i Stenløse å. I filmen omkring Stenløse å siges det at frøerne, dyr og insekter flushes ud i Stenløse Å, når vandstanden stiger. Vi vil gerne have belyst omfanget af denne flushing og hvilke arter dette går ud over (særligt frøer!) | Formålet er at bevise at Novafos og kommunen ved for lidt om å løb - herunder at der ikke findes frøer i en å...                       |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Hvor mange ørreder er der udsat i Stenløse å - og hvornår?  | Undersøgelse af, hvorvidt disse har været levedygtige og om åen er i bedre økologisk tilstand end forventet...                         |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Belysning af, hvordan storke vil blive påvirket ved projektet?  |  |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Belysning af, hvordan Mosehornuglen som måske yngler i Helledemose området bliver påvirket  |  |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Bilag 4 arter (hvilke er der) og habitatdirektivet - hvilke konsekvenser vil projektet have for dem hver og en? Hvordan sikrer man at der ikke er arter, som tilfældigvis ikke er der en dag?   |  |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Hvilke kompenserende handlinger mener man der skal udføres for at udbedre 'skaderne' for de eksisterende dyr  |  |
| Biodiversitetskort                | I de indledende rapporter blev der brugt HNV kort (high nature value kort) til at bevise at der ikke er stor flora og dyre artsrigdom - disse skal laves med Biodiversitetskortet, således at de er korrekte!   |  |





|   |  |  |
|---|--|--|
| Biodiversitetskort                      | Hvorfor viser Biodiversitetskortet anvendt i Orbicons rapport nord for Helledemosen mindre værdier end syd for Helledemosen - kan dette skyldes manglende ekspertise fra undersøgeren?   |  |
| Fredninger - Fuglsø                     | Hvordan vil naturen blive bedre efter projektet end den allerede fredede natur i Fuglsødalen - hvor der helt unikt er tale om et af de få steder hvor to gletsjer tunneldale møder hinanden i Danmark?   | Hvor mange kubikmeter jord skal der fjernes fra gletsjerdalen og i hvor stort omfang skal der graves i Fuglsødalen - samt en visualisering af 'skaderne' |
| Fredninger - Værebro Å                  | Hvordan vil naturen blive bedre end den allerede fredede natur i Værebro Ådal - som allerede er fredet fordi den er værdifuld  | Er der tale om videregående afvigelser og skal der så laves ny fredningssag?   |
| Invasive arter                          | Hvilke vil findes større udbredelse og hvordan vil dette blive begrænset?  |  |
| Dræn                                    | Hvordan sikres det, at landbrugenes dræn fortsat virker langs de åer der opgraves for at sikre de større vandmængder?  | Risiko for større oversvømmelser, hvis drænene ødelægges   |
| Nye ådale                               | På borgermødet blev det fortalt, at de to steder, hvor vandet skal løbe op ad bakke (nord for nordlige forsinkelsesbassin, samt ved Fuglsø) der vil der blive lavet ådale og ikke åer. Vi vil gerne se visualiseringer af, hvordan dette vil se ud i landskabet  | Formålet er at undersøge landskabsændringer for at forstå projektets omfang  |
| Nye ådale                               | Hvor mange kubikmeterjord skal der køres væk for at lave de to nye ådale? Og hvor brede/dybe bliver de for at få vandet til at kunne løbe baglæns (op af bakke) ift. Hvad det gør nu   | Formålet er at undersøge mængderne for at forstå projektets omfang   |
| Helledemosen vandløbets regulativ       | Kommer den nye å til at hedde Stenløse Å på hele strækningen, således at der laves et nyt regulativ? Eller bliver dele ved med at have samme navn med nyt regulativ? Eksempelvis kommer Helledemose vandløbet fortsat til at hedde det eller bliver den i stedet til Ny Stenløse Å? Og hvis den fortsætter med at være Helledemosen vandløbet, så skal der vel køres en reguleringssag med tilhørende erstatning for de ændrede tilstande? |  |
| Sydlig bassin                           | Hvordan sikres det at vandet ikke løber over kanten på Helledemosevandløbet, som danner grænse for det sydvestlige projektområder og dermed oversvømmer den østlige del af mosen, som ikke er en del af projektområdet?  |  |
| Sydlig bassin                           | Hvor mange kubikmeterjord skal der køres væk for at lave et bassin på det foreslåede sted?   | Formålet er at undersøge, hvordan man kan lave en bakke om til en sø   |
| Sydlig bassin                           | Hvad vil det koste at lave det sydlige bassin?   | Formålet er at undersøge om det giver mening at lave en sø på en bakke.  |
| Sydlig bassin                           | Hvordan sikres det at vandet ikke laver en stor sø med forurenede vand i Helledemosen  | Hvordan sikres det at vandet fra byen ikke løber ned i Helledemosen og forurener den endnu mere?   |
| Vandhøjde på nordsiden af Helledemosen? | Hvordan vil tilførslen af ekstra vand påvirke åens dybde nord for S-togs banen?  | Formålet er at undersøge om engene bliver til en sø...   |



|                |  |  |
|----------------|--|--|
| Vandløbsbredde | Hvor bred/dyb bliver Helledemosevandløbet, når vand fra Egedal ny by, Sperrestrup Å og Spangebækken ledes til åen? Og kan disse vandmængder passerer under S-togsbanen ved en 10-20-30-40 års hændelse | Formålet er at undersøge om engene bliver til en sø, da disse flere steder afgræsses og der er ... |
|----------------|--|--|

Til emnerne **Vand og Jord** har vi følgende kommentarer og afgrænsnings emner, som vi mener bør undersøges:

| Emne                           | Hvad bør undersøges   | Hvorfor?                                       |
|--------------------------------|---|--|
| Afvanding og recipienter       | Hvordan forventes projektet at sikre at Roskilde fjord ikke får mere kvælstof/fosfor?   |  |
| Afvanding og recipienter       | Det ser ikke ud til at Helledemosevandløbet er markeret som beskyttet vandløb nord for banen?   |  |
| Drikkevand og vandindvinding   | Afstand fra spildvandsteknisk anlæg til BNBO?   | Afstand fra spildvandsteknisk anlæg til BNBO?  |
| Drikkevand og vandindvinding   | Der er BNBO område under det sydlige bassin - hvordan sikres det at grundvand og drikkevand et ikke forurenes, når det er et naturligt bassin.  | Hvad er konsekvenserne                         |
| Drikkevand og vandindvinding   | Der er BNBO områder under Fuglsø fredningen - hvordan vil de påvirkes af at blive udgravet, samt at få 'byvand' henover   | formålet er at afdække risikoen for forurening |
| Jordhåndtering og - forurening | Hvor mange kubikmeter jord er forurenet og skal flyttes for at lave det sydlige bassin og hvad vil det koste? Og er der ikke forurenet bund i Sperrestrup å og Spangebækken pga, tidligere tiders overløb fra renseanlæg, som ikke kan lægges ud på jorden omkring åen? |  |
| Sydlige bassin                 | Hvordan sikres det at vandet ikke forurener hele Helledemosen og at vandet bliver i de anlagte bassiner?  |  |
| Vandløbsmiljø                  | Det påstås at Stenløse Ås økologiske tilstand er dårlig. Hvem har tidligere undersøgt dette og hvornår? Da der er ørreder der yngler i vandet, må tilstanden være bedre end formodet?   |  |
| Vandløbsmiljø                  | Hvad vil fosforkonsekvensen være langs den nye Stenløse å, i Fuglsø dalen og åen derfra ud til Værebros å, samt for Helledemosevandløbet og helledemosen?   |  |
| Vandløbsmiljø                  | Hvor meget vil vandstanden stige i Helledemosen nord for s-togbanerne som en konsekvens af en 50/100-årshændelse  |  |
| Vandløbsmiljø                  | Hvordan vil projektet forbedre vandkvaliteten i Helledemosevandløbet?   |  |
| Vandløbsmiljø                  | Hvad vil konsekvensen for Værebros å være, hvis ikke der er fart på vandet i Stenløse å og der udledes kvælstof mm fra Stenløse rensningsanlæg?   |  |
| Vandløbsmiljø                  | Sportsfiskerforeningen har dokumenteret, at der er minimum 2 års bestand af ørreder i åen, hvordan forventes de at kunne overleve, hvis Stenløse å omlægges?  |  |



|               |   |
|---------------|---|
| Vandløbsmiljø | Hvorfor er de tiltag der skulle forbedre den økologiske tilstand i Værebros Å ikke igangsat, da dette ville medføre færre oversvømmelser, da vandet kunne komme væk?  |
| Vandløbsmiljø | Hvorfor har Egedal kommune intet gjort for at forbedre den økologiske tilstand i alle åerne allerede?   |
| Vandløbsmiljø | En meget stor del af borgerne og grundejerforeninger m.fl. i Stenløse By ønsker Stenløse Å bevaret som å og ikke som et afløbsteknisk anlæg. Dette fremgår tydeligt af de mange høringssvar til Planstrategi 2019, som netop er givet til Egedal kommune vedr. dette. |

Af **andre kommentarer** mv. til materiale vedr. projektet har vi følgende:

#### Rapport Teknisk og Biologisk forundersøgelse

| Afsnit   | Side[1] | Tekst                                     | Kommentarer   |
|----------|---------|---|---|
| Fig. 2.6 | 18      | Beskyttet vandløb                         | Det ser ikke ud til at Helledemosevandløbet er markeret nord for banen?   |
| Fig. 2.7 | 20      | Beskyttet vandløb                         | Det ser ikke ud til at Helledemosevandløbet er markeret nord for banen?   |
| 2.5.5    | 21      | Fuglsøfredningen                          | Fuglsøfredning er en fredning som skal bibeholde tilstanden og ændringer er IKKE mulige.<br><br>Denne væsentlige forskel fra §1 i fredningsteksten skal tages op under første punkt - "... og det er navnlig forbudt ... at ændre det naturlige jordmon..." |
| 2.5.5    | 22      | Værebros Ådalfredningen §10               | Denne paragraf burde vel sætte en stopper for alle ændringer, der ikke forbedrer biologisk mangfoldighed.   |
| 2.5.6    | 22      | Regulering af vandløb                     | Vil der komme forringet mulighed for græsning m.v. langs Helledemosevandløbet?  |
| 2.8.1    | 43      | Plan over eksisterende ledning.pdf        | Meget forvirrende at dette kort er vist med ØST op i stedet for NORD som normalt.   |
| 2.10     | 44      | Jernbaneunderføring                       | Præciser at det er Helledemosevandløbet, der løber under banen.<br><br>Både her og i Appendiks 7.   |
| 3.1.4    | 52      | ... sammenløbet med Helledemosevandløbet. | Det er IKKE et sammenløb. Det er et udløb i Helledemosevandløbets udspring.   |
| 4.2.3    | 69      | ... eksisterende jernbaneunderføring      | Præciser at der er ved Helledemosevandløbet.  |



|       |    |   |   |
|-------|----|---|---|
| 4.2.4 | 69 | ... ikke opstuvende effekt på afstrømning i hverken status- eller planforhold.    | <p>Fakta er at vandet bliver presset op fra Værebros Å som vandløbene og Egedal Kommunes vedligeholdelse af Værebros Å er. Derfor vil der komme opstuvning, når der kommer mere vand ind i et allerede opstuvet anlæg. Dette vil give oversvømmelser på store områder og i lang tid i Helledemosen, cykelstien til Lærkeskolen/Stenløse og syd for jernbanen.</p> <p>Der må være opstillet en vandløbsmodel for Hvad siger modellen for hvad vi har set i 2018?</p> |
| 4.7   | 77 | ... det vurderes ikke at projektet strider imod fredningernes overordnede formål. | <p>Det virker helt forkert vurderet!</p> <p>Fuglesø fredningen er meget restriktivt. Der tillades ikke gravearbejder, omlægning m.v. jfr. fredningstekstens §1.</p> <p>Hvilken del af projektet skulle være en fordel for Værebros Ådal fredningen jfr. §10 i fredningen?</p>   |
| 4.7   | 77 | ... der gives normalt ikke dispensation til så store terrænreguleringer...        | <p>Bør skrives meget præcist til politikerne i oplægget.</p>  |
| 4.9.1 | 79 | Tekniske anlæg Frederikssundsvej  | <p>I forbindelse med anlæg af Frederikssundsvej er der ikke etableret et planlagt filter-/adskillelsesanlæg. Dermed strømmer regnvand fra Frederikssundsvejen direkte ud i Værebros Ådal fredningens areal.</p> <p>Bliver det forhold bragt i orden i forbindelse med arbejderne? Det er for så vidt underordnet om det er Vejdirektoratet eller anden myndighed, der er ansvarlig.</p>   |
| 4.9.5 | 80 | Veksø Vandværk  | <p>Veksø Vandværk har indvinding i og tæt på projektområdet.</p> <p>Er de blevet oplyst at de er høringsberettiget?</p>   |

#### Appendiks 1 Eksisterende forhold omkring Stenløse Å

| Afsnit | Side[2] | Tekst              | Kommentarer  |
|--------|---------|--------------------|--|
| Kort   |         | Signaturforklaring | <p>Der skal tilføjes to nye signaturer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fuglsøfredningen</li> <li>- Værebros Ådal fredningen</li> </ul> |

#### Appendiks 2 Projektforslag omlægning af Stenløse Å

| Afsnit | Side[3] | Tekst              | Kommentarer                          |
|--------|---------|--------------------|--------------------------------------|
| Kort   |         | Signaturforklaring | Der skal tilføjes to nye signaturer: |



|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  | - Fuglsøfredningen<br>- Værebros Ådal fredningen |
|--|--|--|--|

### Appendiks 3 Stenløse Å. Underføring under Frederikssundsvej. Tekniske forhold

| Afsnit | Side[4] | Tekst   | Kommentarer   |
|--------|---------|---|---|
| 3.2    | 7       | Alternativet ... tunnelering med lukket front ... pilotrørsboring | Her skal tilføjes hvad de to alternative koster i % i forhold til tunnelering med åben front. Teksten er fuldstændig blottet for relationer andet end hvad der er billigst.   |
| 3.2    | 7       | Det anbefales for denne metode                                    | Hvor meget støj denne boringstype i db i 10, 50, 100 og 200 m afstand? Vis skøn over støjniveau på kort.<br>Hvor lang tid forventes det at gennemføre boring? Det bør tilføjes som skøn.<br>Hvor meget forventes det at rystelser vil kunne mærkes? |

### Appendiks 4 Arealanvendelse

| Afsnit | Side[5] | Tekst              | Kommentarer  |
|--------|---------|--------------------|--|
| Kort   |         | Signaturforklaring | Der skal tilføjes to nye signaturer:<br>- Fuglsøfredningen<br>- Værebros Ådal fredningen |

### Appendix 7 Hydraulisk analyse af projektforslag for omlægning af Stenløse Å

| Afsnit         | Side[7] | Tekst   | Kommentarer   |
|----------------|---------|---|---|
| 1              | 3       | Uændret opstuvningsrisiko ved jernbaneunderføringen ift. statusforhold. | 'jernbaneunderføringen' bør fortrinsvis have Helledemosevandløbet med i teksten. Derved præciseres på samme måde som øvrige vandløb   |
| 2.1.1<br>2.1.2 | 5, 6    | De to tabeller beskriver status- og projektforslagsscenerierne          | Hvorfor bruges ikke mål fra Stenløse Ny Å?<br><br>Det virker helt forkert at areal for Helledemosevandløbet i begge scenarier er det sammen, når der i andre dele af det foreliggende materiale står at der skal udgraves til bredde på 2.5m. |

Vi ønsker at bevare Stenløse Å, hvor den ligger nu.

Med venlig hilsen

██████████ & ██████████



Tlf. [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 25 Mar 2019 12:21:24 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Høringssvar fra foreningen Bevar Stenløse Å  
**Attachments:** 2019.03.25 VVM Afgrænsnings Høringssvar\_foreningen Bevar Stenløse Å.docx

**Fra:** [redacted] [mailto:bevarstenloseaa@gmail.com]  
**Sendt:** 25. marts 2019 12:08  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** Høringssvar fra foreningen Bevar Stenløse Å

Hermed høringssvar fra foreningen Bevar Stenløse Å.

På vegne af bestyrelsen,  
Mvh [redacted]  
tlf. [redacted]



Att. Byplan og Byggesag  
Egedal Rådhus,  
Dronning Dagmars Vej 200,  
3650 Ølstykke

Mail: planafdelingen@egekom.dk

Egedal, 25. marts 2019.

## Vedr. Kommunens udkast til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten om projektet 'Klimatilpasning af Stenløse by'

Foreningen Bevar Stenløse Å blev dannet den 18. marts 2019 som en udspringer af Facebook gruppen af samme navn, for at blive høringsberettiget ift. Spørgsmål vedr. projektet 'Klimatilpasning af Stenløse by'. Vi er på nuværende tidspunkt 119 medlemmer, med en support gruppe på med 666 medlemmer.

Hermed fremsendes foreningens hørings svar vedr. Klimasikring af Stenløse Ås VVM undersøgelse af valgte afgrænsninger, herunder rettelselser samt tilføjelser af nye afgrænsningsemner.

Vi ønsker, at Egedal kommune revurderer deres afgrænsning til VVM-undersøgelsen Klimasikring af Stenløse Å i forhold til følgende emner:

Til emnerne Mennesker og Samfund har vi følgende kommentarer og afgrænsnings emner, som vi mener bør undersøges:

|   |  |   |
|---|--|---|
| Afledningsafgift til regn teknisk anlæg | Hvad vil det koste virksomheder i afledningsafgift for at komme af med regnvand, når de skal aflede til en teknisk ledning i stedet for en å?                    | Lige nu er det gratis at aflede regnvand til Stenløse å, men når åen bliver et kloakteknisk anlæg, så er der bekymring for at virksomheder skal betales afledningsafgift  |
| Afledningsafgift til regn teknisk anlæg | hvad vil det koste det offentlige i afledningsafgift for at komme af med regnvand, når det skal aflede til en teknisk ledning i stedet for en å?                 | Lige nu er det gratis at aflede regnvand til Stenløse å, men når åen bliver et kloakteknisk anlæg, så er der bekymring for at kommunen, vejdirektoratet og andre offentlige myndigheder skal betales afledningsafgift |
| Afledningsafgift til regn teknisk anlæg | hvad vil det koste beboerne i afledningsafgift for at komme af med regnvand, når det skal aflede til en teknisk ledning i stedet for en å?                       | Lige nu er det gratis at aflede regnvand til Stenløse å, men når åen bliver et kloakteknisk anlæg, så er der bekymring for at private skal betales afledningsafgift   |
| Afledningsafgift til regn teknisk anlæg | Hvor meget vil det koste hhv. borgere, virksomheder og det offentlige i anlægsudgift at lave projektet?  |   |
| Byggeprojekt                            | Hvor meget larm vil projektet generere for beboerne under anlægs-fasen?<br>Hvornår vil der blive arbejdet? Risikoen for sætningsskader ifbm arbejdets udførelse? | Afdækning af risiko for store gener hos beboerne.   |
| Bymiljø i Stenløse å                    | Hvad bliver alternativet til Stenløse å i Stenløse by?   | Konkret plan ønskes – bliver haverne udvidet, bliver der gangstier eller hvad vil de nye arealer skulle bruges til, hvis åen rørlægges?   |





|   |  |   |
|---|--|---|
| Fejl i materialer   | Der er indtil videre fundet en del fejl i det materiale som har dannet grundlag for beslutningerne - hvordan vil man undgå at VVM-materialet er fejlbehæftet?<br>Eksempler på disse fejltagelser:<br>- At der har været en å under Frederikssundsvej før,<br>- at der er få værdier i Hellemosen som skal beskyttes jf. HNV kortet (som bruges til at tildele hektarstøtte til naturpleje områder),<br>- at der ikke er ørreder i Stenløse å.<br>- at forskellen mellem scenarie 1 og 2 som politikerne har valgt imellem var 7 eller 12 millioner kr. | Bekymring for at beslutninger træffes på helt forkert grundlag.   |
| For dårligt belyst grundlag for løsningsforslag i kommunens forslået projekt med omlægning af Stenløse å. | At projektet ikke er underbygget med data – der skal nemlig være væsentlige samfundsøkonomiske interesser på spil i et sådant projekt.<br><br>Projektet beskriver: "Når det regner kraftigt, går Stenløse Å over sine bredder. Det giver oversvømmelser på private grunde langs åen i Stenløse by og i Egedal Centret.   | hvor mange oversvømmelser, antal beskadigede huse mv., omkostninger på historiske hændelse, gæt på fremtidig omkostning, ...<br><br>at de oversvømmelser der nævnes alene, er sket pga.<br>1. manglende vedligehold af Stenløse Å (hvis det gør sig gældende)<br>2. Gennemføringer under veje og centeret er dimensioneret for småt til fremtidig hændelser?<br><br>Der har aldrig været oversvømmelser i Egedal Center. Dette bekræftet af centerformanden både overfor borgerne og overfor pressen (TV2 Lorry). |
| Fredninger - Fuglsø   | Er der tale om videregående afvigelser og skal der så laves ny fredningssag?   | Hvad vil konsekvenser af projektet være for fredningen ved Fuglsø?  |
| Fredninger - Fuglsø   | I hvor stort omfang skal der graves i og ved siden af Fuglsødalen  | Der ønskes visualiseringer af, hvordan den nye ådal vil se ud mod nord oppe fra Frederikssundsvej (både set fra øst og vest), samt mod syd fra Søsumvej og fra selve Fuglsø for at vurdere skaderne.  |
| Fredninger - Værebros Å   | Er der tale om videregående afvigelser og skal der så laves ny fredningssag?   | Der er gennemført en fredning den 24. januar 2017 - den 25. januar 2017 besluttede politikerne i Egedal at grave den op - det virker helt ude i skoven!   |
| Fredninger - Værebros Å   | I hvor stort omfang skal der graves i Værebros ådals fredningen  | Der ønskes visualiseringer af, hvordan den nye ådal ser ud oppe fra Frederikssundsvej (både set fra øst og vest), samt fra s-togbanen set mod nord og mod syd   |
| Jura  | Vil der sket ekspropriation af ejendomme?  | Er der nogen der kan risikere at miste deres ejendomme/jord?  |
| Klimarapport grundlag   | Hvor mange oversvømmelser, antal beskadigede huse mv. har der været og hvad omkostningerne af de historiske hændelser været, samt hvor store skader har der været langs Stenløse Å på hhv. bygninger og løse?  | Vi har haft svært ved at finde data på, at klimarapporten er retvisende ift. Antal oversvømmelser og det er nødvendigt at være sikker på, at klimaprojektet vil løse et samfundsproblem.  |
| Klimarapport grundlag   | Er der proportionalitet mellem forsikringskader ved oversvømmelser og  | Der er et krav om at der skal være væsentlige samfundsøkonomiske interesser på spil som skal  |



|                       |   |  |
|-----------------------|---|--|
|                       | udgifterne til det nye projekt?   | modveje omkostningen ved at lave klimasikringen  |
| Klimarapport grundlag | I klimarapporten fra 2013 står at grundvandet vil stige fra 2 meter under Stenløses overflade til 1 meter under overfladen - hvordan vil man undgå vand i det tekniske anlæg, så der er kapacitet til regnvandshændelser?                                 | Spørgsmålet går på, om projektet vil løse problemerne, og dermed om nødvendigheden af projektet                                      |
| Kulturarv             | Der går rygter om at der kan være Vikingeskibe i Helledemosen – det er vigtigt at undersøge, hvilke beskadigelser af kulturarv projektet vil medføre, og at omfanget af dette bør belyses.  | Bekymring for at kulturarv ødelægges bestandigt  |
| LAR                   | Der har været meget stor LAR tekniks udvikling de senere år. Er der ikke fundet metodikker, som vil kunne nedsænke mere vand i folks haver og på offentlige områder i stedet for at grave alting op   | Dokumentation for at projektet er nødvendigt   |
| Oversvømmelser        | Vil det ikke fortsat være risiko for oversvømmelser i det tekniske anlæg, når kun 12 pct. af vandet i åen kommer fra Sperrestrup å? (tal oplyst på borgermødet)   | Projektet kan være unødvendigt, hvis der fortsat sker oversvømmelser, når det er udført  |
| Oversvømmelser        | Hvor lang tids regn kapacitet vil der være i de bassiner som planlægges mod nord - hvor store regnvandshændelser vil det kunne rumme?   | Formålet er at afdække risikoen for oversvømmelser i Egedal by   |
| Oversvømmelser        | Hvad er tilstanden på rørene på under Egedals centeret?   | Formålet er at forstå om evt. påståede oversvømmelser ved/i Egedalscenteret skyldes manglende vedligehold af de gamle rør,           |
| Oversvømmelser        | Egedal centeret betaler for udvidelse af røret under centeret. Og er det rigtigt at Stenløse ejerlaug jf. paragraf 6 i overdragelsesservetutten er forpligtiget til at betale for en evt. udvidelse af røret?   | Er det kommunen eller centeret som vil skulle betale for en udskiftning af rør, hvis åen bibeholdes og dermed skal forstørres        |
| Oversvømmelser        | Hvad vil det koste at udvide rørene i Stenløse by de steder, hvor der er rørføringer?   | Formålet er at sikre alternativer til nedlæggelse af Stenløse Å med meget mindre natur omkostninger end det planlagte projekt.       |
| Oversvømmelser        | Når påståede 88 pct. af vandet i Stenløse Å stammer fra Stenløse by, hvor store skal røren så være for at kunne lede vandet væk og hvad vil det koste at lægge dem? Hvad vil det alternativt koste at lægge et rør til regnvand under den eksisterende å? | Formålet er at belyse alternativer   |
| Oversvømmelser        | Vil det ikke give større oversvømmelser at åen i Stenløse bliver rørlagt?   | Hvis der kommer en 10/20/30/40/50/100-årshændelse, vil dæksler så ikke stå op af jorden og kloakker flyde over, hvis den er rørlagt? |
| Oversvømmelser        | Hvorfor kommer der kloaklugt og sort kloakvand op ved oversvømmelser på Birkevej og Toftevej  | Der er mistanke om at der er fælleskloakeringer, som ikke er registreret...  |



|                           |  |  |
|---------------------------|--|--|
| Oversvømmelser            | Man skal som alm. Borger selv forbygge og betale for at forhindre tilbageløb fra en rørlagt afledning- hvilket ansvar vil efter rørledningen er lavet, påhviler den enkelte borger ift. Rensninger mv.?  | Afdække vedligeholdts prisen for borgere (eksempelvis i form af spuling af stikledninger), hvis deres regnvand skal afledes til en rørledning  |
| Oversvømmelser            | Hvis Stenløse Å rørføres igennem byen, hvor mange vil være i "farezone" for et tilbageløb ved store regnvandshændelser – eller kan man garantere at vandet ikke vil løbe tilbage?<br>I marts måned 2019 har vi haft en 100 års hændelse iht. Mængden af regn, som heldigvis pga åen ikke har medført oversvømmelser. Modsat andre førte rørledninger i kommunen, som har givet oversvømmelser.                 | Afdække risiko for nye oversvømmelser fra det kloaktekniske anlæg.   |
| Oversvømmelser            | Rygtet vil, at sidste eller forrige år, gjorde Egedal kommune meget for at rydde op i regnvandsbassinerne rundt omkring. Formodentligt ansproret af at forsikringsselskaberne ville holde kommunerne ansvarlige, hvis der var vandskader pga. Manglende vedligehold. Vi tænker at Novafos principielt stiller borgeren dårligere ved at øge risikoen for oversvømmelse ved at lave en rørlægning end ved en å? | Undersøge hvem er ansvarlig for skader, hvis rørledningen medfører oversvømmelser?   |
| Oversvømmelser            | Hvor længe vil cykelstien langs Helledemosen være lukket ved en 10/20/30 50/100 års hændelse, så børnene ikke kan cykle i skole? Den har allerede med de nuværende vandmængder været lukket i længere perioder...  | Undersøge om skolebørn og andre ikke kan cykle på Supercykelstien pga. kommende oversvømmelser.  |
| Oversvømmelse             | Stenløse Å rørunderføring gøres større   | En del af de få (!) oversvømmelser Stenløse Å har haft skyldes, at vandet ikke har kunne passere underbanen. En løsning er derfor at grave ud, så rørføring på dette område bliver gjort større. Herved kommer der mere vand forbi de kritiske steder i Stenløse. Stuvning vil ske nedenfor og dermed ikke give anledning til oversvømmelser nord for banen. |
| Vedligehold af Stenløse Å | Nogle mener, at vandstanden i Stenløse Å har været højere efter at Egedal kommune har overtaget vedligeholdet af Stenløse Å end da Frederiksborg Amt havde ansvaret og at dette kan skyldes manglende vedligehold. Regulativet skriver at der skal lave 3 grødeskæringer årligt, men folk påstår de ikke har set vandløbsmedarbejdere dernede...   | Borgere mener, at oversvømmelserne sker oversvømmelser at de oversvømmelser der nævnes alene, er sket pga. manglende vedligehold af Stenløse Å (hvis det gør sig gældende)   |



|  |  |   |
|--|--|---|
| Værditab   | Hvad vil det koste den enkelte husejer langs Stenløse Å i værditab at have et kloaktekniske anlæg i baghaven i stedet for en malerisk å?   | At det vil påvirke vores ejendomme negativt både naturmæssigt og økonomisk  |
| Værditab   | Hvad vil det samlet koste i ejendoms værditab langs Stenløse Å at have et kloaktekniske anlæg i baghaven i stedet for en malerisk å?   | At det vil påvirke vores ejendomme negativt både naturmæssigt og økonomisk  |
| Værditab   | Hvad vil det samlet koste i ejendoms værditab for alle bassiner og langs den nye Stenløse å?   | At det vil påvirke vores ejendomme negativt både naturmæssigt og økonomisk  |
| Økonomi  | Hvad vil driftsudgiften på det tekniske anlæg være? - hvad vil det koste årligt, 10 årligt og 50 årligt.   | For at belyse om de samfundsmæssige udgifter til projektet  |
| Økonomi  | Vi vil gerne have belyst omkostningen ved at lave scenarie 1 Fuglsø løbet, herunder hvordan er de priser opnået...   | Vi forstår ikke at det skulle være 5 millioner kr dyrer at lade åen løbe i et naturligt trace   |
| Økonomi  | Vi vil gerne have belyst omkostningen ved at lave scenarie 2 helledemose løbet, herunder hvordan er de priser opnået...  | Vi vil gerne forstå hvad hvert element anlås at koste for at lave Helledemose scenariet.  |
| Økonomi  | Vi vil gerne have belyst omkostningen ved at lave underjordiske bassiner   | Hvor mange liter vand vil de skulle rumme – og er der ingen alternativer til underjordiske bassiner, som ville være billigere?  |
| Økonomi  | Hvad er risikoen for sætningsskader på husene langs Stenløse Å efter projektet er færdiggjort, når jorden tørrer ud? Og hvad vil det koste i erstatninger?   |   |
| Hvilken positive/negative effekt opnår man med kommunens forslået rørlægning fa Stenløse å | <p>Virkning af en rørlægning i forhold til en å. På borgermødet blev det oplyst af Novafos at løsningen med rørlægning af Stenløse å ikke kan garantere for evt. oversvømmelser pga. skybrud i fremtiden og at man ikke vil dimensionere rør størrelsen til at kunne håndtere en 100 års hændelse.</p> <p>Novafos tilkendegav også at en løsning med at beholde Stenløse å også er en løsning.</p> | <p>Det skal belyses, hvilken positive effekt i alle aspekter for økonomi, miljø og vældfærd for både dyr og mennesker, en rørlægning af Stenløse å vil have i forhold til at bibeholde Stenløse å i sit nuværende trace. Vil løsningen give de samme/større eller mindre problemer ved skybrud, eller vil Stenløse å som den er nu, med eller uden tiltag opstrøms, være en bedre håndtering af vandmængderne i fremtiden. Der skal endvidere belyses om en rørlægning vil forsage en ukontrollerbar oversvømmelser pga. For lille rørdimension. Vil man bedre kunne kontrollere en oversvømmelse med en å?</p> <p>Der skal belyses alle gavnlige/gunstige/afsmittende/præventive/ utilsigtede/tilsigtede/skadelige/ og ødelæggende virkning at en rørlægning vil bidrage i forhold til Stenløse å.</p> <p>Nedenstående Spørgsmål skal besvares:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. hvorfor en ny Egedal bydel kan retfærdiggøre, at man skal destruere en fantastisk å i Stenløse.</li> <li>2. Hvorfor er det ikke den nye Egdal bydel som skal håndtere en løsning hvor man ikke skal</li> </ol> |



|   |  |   |
|---|--|---|
|   |  | nedlægge en å i Stenløse by.<br>3. Hvorfor skal man ikke indkræve penge ved salget af grunde til at bekoste en helt anden løsning hvor man ikke leder overfladevand til Stenløse Å  |
| Økonomi                                       | Der skal gives information om fremtidig forøgede løbende betalinger af afledningsafgifter, forårsaget af nedgradering af Åen til spildevandsteknisk anlæg.   | Værditab, flora, fauna eller andet beskrives og hvad det er der bør undersøges.<br><br>Kommunens/ Novafos indstilling til krav om erstatninger for tabt herlighedsværdi bør belyses. Hvis Stenløse Å fremover bliver et teknisk anlæg til afledning af regnvand, skal der så til Novafos fremover betales yderligere afledningsafgift end i dag af dette? I givet fald hvem skal betale? Ejere af veje (grundejerforeninger) og de enkelte parceller. |
| Trafik og samfund<br>Samt støj og vibrationer | Anlægsarbejdet igennem Stenløse by vil foregå tæt på en række boliger langs Stenløse Å. Med gravearbejde og rørlægning over en længere periode kan projektet påføre naboerne væsentlige gener af trafik med større entreprenørmaskiner, lastbiler m.v. i en længere periode. De tids-, miljø- og trafikmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst for borgerne i Stenløse By generelt og for borgerne ved Åen og tilkørselsvejene hertil specifikt.<br><br>De tids-, miljø- og erstatningsmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst | Der skal beskrives hvordan man vil erstatte alle gener som vil opstå under arbejdet med rørlægningen?<br>Hvordan vil I dokumentere standen på ejendomme inden og efter arbejderne?<br>Hvordan vil man kunne erstatte efterfølgende utilsigtede skader på ejendomme?   |
| Oversvømmelser                                | Oversvømmelsesrisikoen for oversvømmelser i Stenløse By - efter rørlægning og eventuelle åbne delstrækninger - skal belyses, da denne vil være afhængig af rør-dimensionen og ændringer af grundvandsspejlet m.v.<br><br>Det skal belyses, om der derfor vil være stillestående vand i de åbne strækninger, og en afklaring af, hvad det betyder med hensyn til rotte- og myggeplager m.v. eller andre mulige gener.   | Frygten er, at rørlægning vil have negativ indflydelse på oversvømmelsesrisikoen p.g.a. opstigende vand i vejbrønde og tagnedløb, der via de befæstede overflader vil samle sig i lavningen, hvor Åen er i dag, og give større risiko for oversvømmelser end i dag.<br><br>På borgermøde den 11. marts 2019 oplyste Novafos, at Åen vil være tørlagt i 90% af tiden.  |

Til emnerne Natur og Landskab har vi følgende kommentarer og afgrænsnings emner, som vi mener bør undersøges nøje:

| Emne          | Hvad bør undersøges                            | Hvorfor?   |
|---------------|--|--|
| Biodiversitet | Flora og fauna, som bør undersøges grundigere. | I bedes redegøre for, hvordan ørrederne og alle andre dyr som lever i forbindelse af og i Stenløse å |



|                                   |   |  |
|-----------------------------------|---|--|
|                                   |   | vil få det bedre ved en omlægning  |
| §3 natur                          | Hvor store §3 arealer påvirkes og hvordan   | Bekymring for at projektet ødelægger store naturinteresser   |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Sumpsvindelssnegl findes i områder, der er påvirket af projektet, og det skal belyses hvordan disse vil blive påvirket af ændringerne.  | Bekymring for at disse områder beskadiges så sneglen forsvinder  |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Flagermus - der findes en masse flagermus i træerne omkring Helledemosen. Og langs Stenløse Å   | Hvordan påvirkes disse af højere vandstand ved Helledemosen? Og ved nedlæggelse af Stenløse Å.                   |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Flushing af dyr i Stenløse å. I filmen omkring Stenløse å siges det at frøerne, dyr og insekter flushes ud i Stenløse Å, når vandstanden stiger. Vi vil gerne have belyst omfanget af denne flushing og hvilke arter dette går ud over (særligt frøer!) | Formålet er at bevise at Novafos og kommunen ved for lidt om å løb - herunder at der ikke findes frøer i en å... |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Hvor mange ørreder er der udsat i Stenløse å - og hvornår?  | Undersøgelse af, hvorvidt disse har været levedygtige og om åen er i bedre økologisk tilstand end forventet...   |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Belysning af, hvordan storken vil blive påvirket ved projektet?   |  |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Belysning af, hvordan Mosehornuglen som måske yngler i Helledemose området bliver påvirket  |  |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Bilag 4 arter (hvilke er der) og habitatdirektivet - hvilke konsekvenser? & Isfugl  |  |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Belysning af, hvordan isfuglen vil blive påvirket af at Stenløse Å, som den bor ved, nedlægges?   |  |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Hvilke kompenserende handlinger mener man der skal udføres for at udbedre 'skaderne' for de eksisterende dyr  |  |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Hvor mange ørreder yngler i Stenløse Å - og hvor gammel yngel kan man finde?  |  |
| Biodiversitetskort                | Pt. Bruges der HNV kort (high nature value kort) til at bevise flora og dyre artsrigdom - disse skal laves med Biodiversitetskortet, således at de er korrekte.   |  |
| Biodiversitetskort                | Hvorfor viser Biodiversitetskortet anvendt i Orbicons rapport nord for Helledemosen mindre værdier end syd for Helledemosen - kan dette skyldes manglende ekspertise fra undersøgeren?  |  |
| Fredninger - Fuglsø               | Hvordan vil naturen blive bedre efter projektet end den allerede fredede natur i  | Hvor mange kubikmeter jord skal der fjernes fra gletsjerdalen og i hvor stort omfang skal der graves             |



|   |   |  |
|---|---|--|
|   | Fuglsødal - hvor der helt unikt er tale om et af de få steder hvor to gletsjer tunneldele møder hinanden i Danmark?   | i Fuglsødal - samt en visualisering af 'skaderne'  |
| Fredninger - Værebros Å                 | Hvordan vil naturen blive bedre end den allerede fredede natur i Værebros Ådal - som allerede er fredet fordi den er værdifuld  | Er der tale om videregående afvigelser og skal der så laves ny fredningssag?                       |
| Invasive arter                          | Hvilke vil findes større udbredelse og hvordan vil dette blive begrænset?   |  |
| Nye ådale                               | På borgermødet blev det fortalt, at de to steder, hvor vandet skal løbe op ad bakke (nord for nordlige forsinkelsesbassin, samt ved Fuglsø) der vil der blive lavet ådale og ikke åer. Vi vil gerne se visualiseringer af, hvordan dette vil se ud i landskabet | Formålet er at undersøge landskabsændringer for at forstå projektets omfang                        |
| Nye ådale                               | Hvor mange kubikmeterjord skal der køres væk for at lave de to nye ådale? Og hvor brede/dybe bliver de for at få vandet til at kunne løbe baglæns (op af bakke) ift. Hvad det gør nu  | Formålet er at undersøge mængderne for at forstå projektets omfang                                 |
| Sydlig bassin                           | Hvordan sikres det at vandet ikke løber over i Helledemosevandløbet og oversvømmer den østlige del af mosen, som ikke er en del af projektområdet?  |  |
| Sydlig bassin                           | Hvor mange kubikmeterjord skal der køres væk for at lave et bassin på det foreslåede sted?  | Formålet er at undersøge, hvordan man kan lave en bakke om til en sø                               |
| Sydlig bassin                           | Hvad vil det koste at lave det sydlige bassin?  | Formålet er at undersøge om det giver mening at lave en sø på en bakke.                            |
| Sydlig bassin                           | Hvordan sikres det at vandet ikke laver en stor sø med forurenede vand i Helledemosen   | Hvordan sikres det at vandet ikke løber ned i Helledemosen?  |
| Vandhøjde på nordsiden af Helledemosen? | Hvordan vil tilførslen af ekstra vand påvirke åens dybde nord for S-togs banen?   | Formålet er at undersøge om engene bliver til en sø...   |
| Vandløbsbredde                          | Hvor bred/dyb bliver Helledemosevandløbet, når vand fra Egedal ny by, Sperrestrup Å og Spangebækken ledes til åen? Og kan disse vandmængder passerer under S-togsbanen ved en 10-20-30-40 års hændelse  | Formålet er at undersøge om engene bliver til en sø, da disse flere steder afgræsses og der er ... |

Til emnerne Vand og Jord har vi følgende kommentarer og afgrænsnings emner, som vi mener bør undersøges:

| Emne      | Hvad bør undersøges   | Hvorfor?  |
|-----------|---|---|
| Afvanding | Hvor mange kloakker langs Stenløse Å er underdimensionerede, så de fortsat vil oversvømme, når åen er omlagt? | Der høres rygter om, at et hus som har været oversvømmet langs åen pga. underdimensionerede kloakker og ikke pga. åvand |



|                                |   |   |
|--------------------------------|---|---|
| Afvanding og recipienter       | Vil det ikke fortsat være oversvømmelser i det tekniske anlæg, når kun 12 pct. kommer fra Sperrestrup å?  | Bekymring for fortsatte oversvømmelser selv efter projektet er lavet. |
| Afvanding og recipienter       | Hvordan forventes projektet at sikre at Roskilde fjord ikke får mere kvælstof/fosfor?   |   |
| Afvanding og recipienter       | Det ser ikke ud til at Helledemosevandløbet er markeret som beskyttet vandløb nord for banen?   |   |
| Drikkevand og vandindvinding   | Afstand fra spildvandsteknisk anlæg til BNBO?   | Afstand fra spildvandsteknisk anlæg til BNBO?                         |
| Drikkevand og vandindvinding   | Der er BNBO område under det sydlige bassin - hvordan sikres det at grundvand og drikkevand et ikke forurenes, når det er et naturligt bassin.  | Hvad er konsekvenserne  |
| Drikkevand og vandindvinding   | Der er BNBO områder under Fuglsø fredningen - hvordan vil de påvirkes af at blive udgravet, samt at få 'byvand' henover   | formålet er at afdække risikoen for forurening                        |
| Jordhåndtering og - forurening | Hvor mange kubikmeter jord er forurenede og skal flyttes for at lave det sydlige bassin og hvad vil det koste?  |   |
| Sydlige bassin                 | Hvordan sikres det at vandet ikke forurener hele Helledemosen og at vandet bliver i de anlagte bassiner?  |   |
| Vandløbsmiljø                  | Det påstås at Stenløse Ås økologiske tilstand er dårlig. Hvem har tidligere undersøgt dette og hvornår? Da der er ørreder der yngler i vandet, må tilstanden være bedre end formodet? |   |
| Vandløbsmiljø                  | Hvad vil fosforkonsekvensen være langs den nye Stenløse å, i Fuglsø dalen og åen derfra ud til Værebros å, samt for Helledemosevandløbet og helledemosen?                             |   |
| Vandløbsmiljø                  | Hvor meget vil vandstanden stige i Helledemosen nord for s-togbanerne som en konsekvens af en 50/100-årshændelse  |   |
| Vandløbsmiljø                  | Hvordan vil projektet forbedre vandkvaliteten i Helledemosevandløbet?   |   |
| Vandløbsmiljø                  | Hvad vil konsekvensen for Værebros å være, hvis ikke der er fart på vandet i Stenløse å og der udledes kvælstof mm fra Stenløse rensningsanlæg?                                       |   |
| Vandløbsmiljø                  | Sportsfiskerforeningen har dokumenteret, at der er minimum 2 års bestand af ørreder i åen, hvordan forventes de at kunne overleve, hvis Stenløse å omlægges?                          |   |
| Vandløbsmiljø                  | Hvorfor er de tiltag der skulle forbedre den økologiske tilstand i Værebros Å ikke igangsat, da dette ville medføre færre oversvømmelser, da vandet kunne komme væk?                  |   |





|                           |  |  |
|---------------------------|--|--|
| Vandløbsmiljø             | Hvorfor har Egedal kommune intet gjort for at forbedre den økologiske tilstand i alle åerne allerede?  |  |
| Vedligehold af Stenløse Å | Borgere mener, at en del oversvømmelser af haver langs Stenløse å, er sket pga. manglende vedligehold af Stenløse Å  | Det bør dokumenteres at der virkelig er oversvømmelser, samt i hvilket omfang disse skyldes at træer og sand ikke er fjernet på brinkerne, samt at der er udført grødeskæring op til 3 gange årligt i Stenløse å siden klimaproblemerne er startet |
| Vandløbsmiljø             | En meget stor del af borgerne og grundejerforeninger m.fl. i Stenløse By ønsker Stenløse Å bevaret som Å og ikke som et afløbsteknisk anlæg. Dette fremgår tydeligt af de mange hørings svar til Planstrategi 2019, som netop er givet til Egedal kommune vedr. dette. |  |

#### Alternative løsningsforslag fra Bevar Stenløse Å

| Hvad bør undersøges   | Hvorfor?   |
|---|--|
| Undersøgelse et løsningsforslag, hvor Stenløse Å bibeholdes i sit nuværende naturlige trace, men med et større forsinkelsesbassin ved Egedal by, så vandet efter et kraftigt regnvejr efterfølgende kan lukkes kontrolleret ud i Stenløse å.  | Stenløse å bevares   |
| Undersøge muligheden for at lave en indgangs/udgangs sluse langs med den eksisterende å mod nord, således at der kun laves et oversvømmelses-bassin/sø, når der er behov for det pga. regn?   | Hvor mange timers ekstrem regn vil det nordlige bassin kunne rumme (20/30/40/50/100 års hændelser), hvis det kun ledes ind, hvis der er problemer? |
| Undersøgelse af løsningsforslag, hvor Stenløse Å bibeholdes i sit nuværende naturlige trace, men den eksisterende å udvides til at kunne klare større vandbelastning og prisen på dette   | Stenløse å bevares   |
| Undersøge muligheden for følgende: Kan der laves en pumpe fra det nordlige bassin over til spangebækken, så ved ekstrem situationer kan oversvømmelser undgås? Der kommer kun mere vand i Stenløse å fra den nye Egedal by, når mere end en 10 års regn-hændelser sker (for kun der skulle LAR nedsivningen i området ikke kunne følge med) vil man måske kunne nøjes med at lave en rørledning, som kan pumpe vand over til Spangebækken ved nødstilfælde? | Stenløse å bevares   |
| Stenløse å udvides kun på problemstrækninger, så den kan transportere mere vand   | Stenløse å bevares   |
| Hvad vil det koste at købe de ejendomme som oversvømmer (og evt. lave oversvømmelsesbassiner i byen på disse områder bagefter)?   | Stenløse å bevares   |
| Hvad vil det koste at lave nedsivningsfliser på parkeringspladsen ved egedalscenteret?  | Stenløse å bevares   |



|  |  |
|--|--|
| Hvad vil det koste at lave det idekatalog, som kommunen fremlagde i 2013?  | Stenløse å bevares   |
| Hvor er de 31 u-forsinkede udløb og er der andre udløb? Kan nogle af disse forsinkes lokalt i stedet med nye metoder?  | Stenløse å bevares   |
| Lave bassin nord med sluse så forsinkelsesbassin kun udnyttes ved oversvømmelser) og derudover lave en pumpeløsning ved Stenløse Å lige syd for Frederikssundsvej, hvorefter vandet pumpes op til Helledemosen. Denne bruges kun ved massiv regn, hvor Stenløse å ikke kan følge med   | Stenløse å bevares   |
| Lave bassin nord med sluse så forsinkelsesbassin kun udnyttes ved oversvømmelser) og derudover lave en pumpeløsning ved Stenløse Å efter Egedalscenteret, hvorefter vandet pumpes ned til Stenløse å ved rensningsanlægget.  | Stenløse å bevares   |
| Vi vil gerne have belyst underjordiske forsinkelsesbassiner og hvad det koster? Og hvor de skulle ligge i byen?  | Stenløse å bevares   |
| Kan man lave en sluse, så ved store regn hændelser, så kan Stenløse Å kobles over til Eliserenden, videre til Lange Maren åen, så Stenløse Å bliver aflastet den vej til Helledemosen <a href="http://egedalleksikon.dk/index.php/Lange_Maren">http://egedalleksikon.dk/index.php/Lange_Maren</a>  | Stenløse å bevares   |
| I Orbicons rappprt om Egedal Kommune KORTLÆGNING AF RISIKO FOR OVERSVØMMELS står på side 33 følgende:<br><br>Mulige indsatser: Minimering den tilladte regnmængde til kloaksystemet evt. ved etablering af LAR-løsninger og etablering af et regnvandsbassin som buffer under kraftige regnhændelser. Alternativt kan der etableres et åbent bassin sydøst for Stenløse. Regulere Stenløse Å og øge vandføringsevnen.  | Vi mener at disse forslag bør undersøges, således at Stenløse Å bevares.   |
| Undersøgelse af løsningsforslag, hvor Stenløse Å bibeholdes i sit nuværende naturlige trace som Å og ikke som teknisk anlæg og sikre at åvand fra oplandet og overfladevand fra Egedal by ikke giver oversvømmelser i Stenløse by.<br><br>Belysning af følgende scenarier:<br><br>1. <i>Forsinkelsesbassin nord, placeret i forhold til Åen så det stadig er Å-vand der kommer i åen med styret sluse, hvor vandstrømmen stoppes ved skybrud og efterfølgende ledes ud i Åen når der er plads i denne.</i> | Siden amterne blev nedlagt og kommunen fik overdraget vedligeholdelsen af Stenløse Å, har der ikke været foretaget den pligtige vedligeholdelse af Åen. Det har medført, at der nu er tæt bevoksning på Åens brinker herunder med store træer, der ved skybrud hæmmer Åens ledningsevnen, og at afbrækket stammer og tykke grene eller andet affald sætter sig ved de rørlagte vejunderføringer m.v. hvorved ledningsevnen yderligere nedsættes. Ligeledes er de rørlagte vejunderføringer ikke dimensioneret til at kunne håndtere 100 års hændelser og derfor nedsættes ledningsevnen og skaber oversvømmelser ved lavtliggende områder under en 100 års hændelse. |



2. *Pumpebrønd lige syd for Frederikssundvej med nedgravet eller underboret trykrør til Hellemosevandløbet. Evt gennem "lange Maren"*
3. *Forøgelse af vandføringsevnen i den eksisterende Å ved f.eks. ved forøgelse af eksisterende rørgennemføringer under veje og ved Egedal Centret, ved hjælp af styrede underboringer, hvis nødvendigt.*
4. *Det skal belyses, hvor stor en genoptagelse af Å'ens vedligeholdelse vil påvirke Åens ledningsevne. Måske nok til at de mindre oversvømmelser af græsplæner kan undgås?*

Af andre kommentarer mv. til materiale vedr. projektet har vi følgende:

#### Rapport Teknisk og Biologisk forundersøgelse

| Afsnit   | Side[1] | Tekst  | Kommentarer   |
|----------|---------|--|---|
| 2.4      | 15      | ... kulturarvsareal af national betydning<br>... udpeget lavbundsareal | Hvad er ref [2] og [3]?<br><br>[2] »Danmarks Arealinformation,« [Online]. Available: <a href="https://arealinformation.miljoportal.dk">https://arealinformation.miljoportal.dk</a> .<br><br>[3] S.-. o. Kulturstyrelsen, »Fund og Fortidsminder,« 22 August 2018. [Online]. Available: <a href="http://www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder/">http://www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder/</a> . [Senest hentet eller vist den 22 August 2018]. |
| 2.5.2    | 17      | Miljømålet er vist for søer og vandløb                                 | Hvad er faktisk tilstand i Stenløse Å? Og hvordan forventer man at åen kan blive bedre end den er, når ørreder allerede yngler og lever i den?  |
| Fig. 2.6 | 18      | Beskyttet vandløb  | Det ser ikke ud til at Helledemosevandløbet er markeret nord for banen?   |
| Fig. 2.7 | 20      | Beskyttet vandløb  | Det ser ikke ud til at Helledemosevandløbet er markeret nord for banen?   |
| 2.5.5    | 21      | Fuglsøfredningen   | Fuglsøfredning er en fredning som skal bibeholde tilstanden og ændringer er IKKE mulige.<br><br>Denne væsentlige forskel fra §1 i fredningsteksten skal tages op under første punkt - "... og det er navnlig forbudt ... at ændre det naturlige jordmon..."   |



|                |    |   |   |
|----------------|----|---|---|
| <b>2.5.5</b>   | 22 | Værebros Ådalfredningen §10   | Denne paragraf burde vel sætte en stopper for alle ændringer, der ikke forbedrer biologisk mangfoldighed.   |
| <b>2.5.6</b>   | 22 | Regulering af vandløb   | Vil der komme forringet mulighed for græsning m.v. langs Helledemosevandløbet?  |
| <b>2.5.7</b>   | 22 | Kommuneplanen   | Igen ikke forringelse af naturværdier og biologi  |
| <b>2.6.6.1</b> | 36 | Stenløse Å, nedre del   | Udsat ørredyngel? Hvad siger Stig?  |
| <b>2.8.1</b>   | 43 | Plan over eksisterende ledning.pdf  | Meget forvirrende at dette kort er vist med ØST op i stedet for NORD som normalt.   |
| <b>2.8.1</b>   | 44 | Radius EL   | Mangler at beskrive at der er højspændingsledninger langs Helledemosevandløbet/gennem Helledemosen nord for banen.<br>Der bør sikres at disse er med ift. Ændringer af vand mængder i ådalen...   |
| <b>2.10</b>    | 44 | Jernbaneunderføring   | Præciser at det er Helledemosevandløbet, der løber under banen.<br><br>Både her og i Appendix 7.  |
| <b>3.1.4</b>   | 52 | ... sammenløbet med Helledemosevandløbet.   | Det er IKKE et sammenløb. Det er et udløb i Helledemosevandløbets udspring.   |
| <b>4.2.3</b>   | 69 | ... eksisterende jernbaneunderføring  | Præciser at der er ved Helledemosevandløbet.  |
| <b>4.2.4</b>   | 69 | ... ikke opstuvende effekt på afstrømning i hverken status- eller planforhold.    | Fakta er at vandet bliver presset op fra Værebros Å som vandløbene og Egedal Kommunes vedligeholdelse af Værebros Å er. Derfor vil der komme opstuvning, når der kommer mere vand ind i et allerede opstuvet anlæg. Dette vil give oversvømmelser på store områder og i lang tid i Helledemosen og syd for jernbanen.<br><br>Der må være opstillet en vandløbsmodel for Hvad siger modellen for hvad vi har set i 2018? |
| <b>4.7</b>     | 77 | ... det vurderes ikke at projektet strider imod fredningernes overordnede formål. | Det virker helt forkert vurderet!<br>Fuglesø fredningen er meget restriktivt. Der tillades ikke gravearbejder, omlægning m.v. jfr. fredningstekstens §1.<br>Hvilken del af projektet skulle være en fordel for Værebros Ådal fredningen jfr. §10 i fredningen?  |
| <b>4.7</b>     | 77 | ... der gives normalt ikke dispensation til så store terrænreguleringer...        | Bør skrives meget præcist til politikerne i oplægget.   |
| <b>4.9.1</b>   | 79 | Tekniske anlæg Frederikssundsvej  | I forbindelse med anlæg af Frederikssundsvej er der ikke etableret et planlagt filter-/adskillelsesanlæg. Dermed strømmer regnvand fra Frederikssundsvejen direkte ud i Værebros  |



|       |    |   |  |
|-------|----|---|--|
|       |    |   | <p>Ådel fredningens areal.</p> <p>Bliver det forhold bragt i orden i forbindelse med arbejderne? Det er for så vidt underordnet om det er Vejdirektoratet eller anden myndighed, der er ansvarlig.</p> |
| 4.9.5 | 80 | Intet om højspændingsledninger i Helledemosen | Har Radius EL vurderet risikoen for eksisterende højspændingsledninger?  |
| 4.9.5 | 80 | Veksø Vandværk                                | <p>Veksø Vandværk har indvinding i og tæt på projektområdet.</p> <p>Er de blevet oplyst at de er høringsberettiget?</p>  |

#### Appendiks 1 Eksisterende forhold omkring Stenløse Å

| Afsnit | Side[2] | Tekst              | Kommentarer  |
|--------|---------|--------------------|--|
| Kort   |         | Signaturforklaring | <p>Der skal tilføjes to nye signaturer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fuglsøfredningen</li> <li>- Værebros Ådal fredningen</li> </ul> |

#### Appendiks 2 Projektforslag omlægning af Stenløse Å

| Afsnit | Side[3] | Tekst              | Kommentarer  |
|--------|---------|--------------------|--|
| Kort   |         | Signaturforklaring | <p>Der skal tilføjes to nye signaturer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fuglsøfredningen</li> <li>- Værebros Ådal fredningen</li> </ul> |

#### Appendiks 3 Stenløse Å. Underføring under Frederikssundsvej. Tekniske forhold

| Afsnit | Side[4] | Tekst   | Kommentarer  |
|--------|---------|---|--|
| 3.2    | 7       | Alternativet ... tunnelering med lukket front ... pilotrørsboring | Her skal tilføjes hvad de to alternative koster i % i forhold til tunnelering med åben front. Teksten er fuldstændig blottet for relationer andet end hvad der er billigst.  |
| 3.2    | 7       | Det anbefales for denne metode                                    | <p>Hvor meget støj vil denne boringstype i db i 10, 50, 100 og 200 m afstand? Vis skøn over støjniveau på kort.</p> <p>Hvor lang tid forventes det at gennemføre boring? Det bør tilføjes som skøn.</p> <p>Hvor meget forventes det at rystelser vil kunne mærkes?</p> |

#### Appendiks 4 Arealanvendelse

| Afsnit | Side[5] | Tekst | Kommentarer |
|--------|---------|-------|-------------|
|--------|---------|-------|-------------|



|             |  |                    |  |
|-------------|--|--------------------|--|
| <b>Kort</b> |  | Signaturforklaring | Der skal tilføjes to nye signaturer: <ul style="list-style-type: none"><li>- Fuglsøfredningen</li><li>- Værebros Ådal fredningen</li></ul> |
|-------------|--|--------------------|--|

#### Appendiks 5 Kort med lokaliteter for naturundersøgelse

| Afsnit      | Side[6] | Tekst | Kommentarer                          |
|-------------|---------|-------|--------------------------------------|
| <b>Kort</b> |         | Kort  | Indtegn de to fredninger på kortene. |

#### Appendix 7 Hydraulisk analyse af projektforslag for omlægning af Stenløse Å

| Afsnit                       | Side[7]     | Tekst   | Kommentarer   |
|------------------------------|-------------|---|---|
| <b>1</b>                     | <b>3</b>    | Uændret opstuvningsrisiko ved jernbaneunderføringen ift. statusforhold. | 'jernbaneunderføringen' bør fortrinsvis have Helledemosevandløbet med i teksten. Derved præciseres på samme måde som øvrige vandløb   |
| <b>2.1.1</b><br><b>2.1.2</b> | <b>5, 6</b> | De to tabeller beskriver status- og projektforslagsscenerierne          | Hvorfor bruges ikke mål fra Stenløse Ny Å?<br><br>Det virker helt forkert at areal for Helledemosevandløbet i begge scenarier er det sammen, når der i andre dele af det foreliggende materiale står at der skal udgraves til bredde på 2.5m. |

Vi ønsker at bevare Stenløse Å, hvor den ligger nu.

På vegne af bestyrelsen i foreningen Bevar Stenløse Å

[Redacted]

Bevar Stenløse Å

[Redacted]

Tlf. [Redacted]

Mail: [Redacted]

-

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 27 Mar 2019 08:55:12 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Hørringssvar.pdf  
**Attachments:** Hørringssvar.pdf

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]  
**Sendt:** 25. marts 2019 18:48  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** Hørringssvar.pdf

Hermed mit hørringssvar vedrørende stenløse Å

Vh. [redacted]

Att. Byplan og Byggesag  
Egedal Rådhus,  
Dronning Dagmars Vej 200,  
3650 Ølstykke  
Mail: planafdelingen@egekom.dk

Hermed fremsendes jeg mit hørings svar vedr. Klimasikring af Stenløse Ås VVM undersøgelse.

Jeg forstår godt at vi skal forberede os på et klima i forandring, så meget desto mere må vi værne om den natur der er, og give den de bedst mulige vilkår. vi er meget privilegerede at have så bynær natur som følge af Stenløse Å, vore Isfugle, ørreder og ynglende havørreder. Jeg er bange for at alt for meget går tab ved en rørlægning/omlægning af Stenløse Å. Og dette vil være uerstatteligt og uopretteligt.

Jeg ønsker, at Egedal kommune revurderer deres afgrænsning til VVM-undersøgelsen Klimasikring af Stenløse Å i forhold til følgende:

### **Åens placering:**

#### **Der skal Undersøges:**

- hvad der skal til for at åen kan forblive i nuværende trace!
- Hvor og hvordan der kan laves et "lokalt" overløbs/opsamlings bassin evt. med sluse eller rørført overløb til ex. Lange Maren.
- Hvad ville udgiften være for at ekspropriere den eller de udsatte matrikler til et naturligt forsinkelsesbassin.
- Der skal redegøres for hvad vi som borgere reelt får efter en evt. rørlægning; præcis hvilket bymiljø er taget med i beregningen, både i det offentlige rum og for dem der har grunde langs åen?

#### **Undersøge de reelle problematik vedr. vandskader:**

*Her burde i tage ad notam at vi nu i Marts 2019 har haft en 100 års hændelse med det største registrerede regnfald i mere end en 100 år. Dette førte ikke til oversvømmelse af hverken haver, boliger eller Åen. Til gengæld havde rørlagte installationer udfordringer andre steder i kommunen.*

- Hvor mange vandskader har der reelt været som følge af at åen er gået ovre sine breder?
- Hvor mange hændelser har der været som følge af at rørledninger ikke har kunne klare store vandmængder?
- Der bør laves en beregning på hvor flest brogere bliver påvirket af en 10, 20 og 30.. års hændelse, ved en oversvømmelse at Åen eller ved risiko for tilbageløb i en rørført afledning, (tilbageløb til kældre, dæksler der hopper af, tilbageløb gennem riste til lavt liggende områder)

#### **Undersøge økonomiske konsekvenser for borgerne:**

- Hvilke udgifter kommer til at påhvile grundejere iht. til at sikre sig mod tilbageløb fra en rørlægning?
- Hvilke nye udgifter kommer til bøger og virksomheder der i dag kan udlede regnvand til Stenløse Å?



- Hvor meget komme det til at påvirke hver enkelt borger i kommunen i kr/øre i øget afledningsudgift for dette projekt?
- Hvordan vil man erstatte tabt herlighedsværdi for grundejer med Å og dertil tilhørende fugle og dyre liv?

## Åens liv:

*Ifølge rapporterne er åens tilstand ikke så ringe som man gerne ville lade os vide til borgermødet!  
Og var den det, er det fordi vi ikke har passet godt nok på den!*

**Så da åen må betegnes som relativt sund, jf. rapporterne og livet i og omkring åen, så bør det:**

- Undersøges hvad det ville tage at bringe hele åen op til EU's vandmiljø krav for god økologi i hele åens længde.
- Der bør redegøres for hvordan man fortsat vil tilsikre at vores isfugle vil blive og yngle.
- Der skal redegøres for hvordan man vil tilsikre et miljø der er levedygtigt for yngel af vores ørreder.
- Der skal redegøres for hvordan man tilsikre et attraktivt miljø for de gydende havørreder.
- Der bør laves en grundigere undersøgelse af hvilke fugle og andre dyr der lever af, i og langs Stenløse Å (så som, Ugler, fuge, flagremus, ilder, brud og padder mm.)
- Hvad retfærdiggør at ophæve fredningen af det landområde hvor man vil omlægge åen til?

**Skulle man trods alt sund og fornuft, stadig vælge at flytte åen:**

- Så skal der laves klar, holdbar og realistisk plan er redegør for hvordan man vil "flytte" ovenstående fauna til det nye å løb. (Isfugle så vel som fisk og padder)
- Der skal laves en plan der tilsikre vedligehold og løbende forbedringer for al fauna, og hvordan man vil måle og evaluere på dette.
- Og der bør ind tænkes en bred " fauna passage" under frederikssundsvej, der giver adgang for både dyr og mennesker.
- Der skal garanteres at der ikke kommer yderligere vandstigninger i de i dag allerede overbelastede områder.
- Og der skal ligge en klar plan for hvordan man vil håndtere situationen skulle det ske alligevel.

Med venlig hilsen

Og ønsket om en sund, grøn og attraktiv kommune

████████████████████  
████████████████████  
████████████████████

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 25 Mar 2019 09:44:25 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: indsigelse

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]] **På vegne af** [redacted]  
**Sendt:** 23. marts 2019 12:43  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** indsigelse

vi ønsker undersøgt alternative forslag, hvor Stenløse Å bevares som Å  
Mvh

[redacted]

Sendt fra [Mail](#) til Windows 10

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 25 Mar 2019 09:33:30 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Input til afgrænsning af miljøundersøgelsen om klimatilpasning af Stenløse by.

---

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]

**Sendt:** 24. marts 2019 20:00

**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)

**Emne:** Input til afgrænsning af miljøundersøgelsen om klimatilpasning af Stenløse by.

Da der stadig er rigtig mange konsekvenser som stadig ikke er blevet undersøgt og belyst, og ligeså mange spørgsmål som der stadig ikke er kommet et klart svar på skal vi hermed komme med vores input til afgrænsning af at miljøundersøgelse om klimatilpasning af Stenløse by.

1. Det første som der mangler et klart svar og en tilbunds gående undersøgelse af er hvor meget overfladevand at den nye bydel "Egedal ny by" skal lede ud i først Stenløse å og derefter til Værebroadal, da Værebroadal ikke kan klare så meget som 1 dråbe vand mere. Så her vil det være på sin plads at få undersøgt og udarbejdet en rapport over konsekvenserne for områder med de nye oversvømmelser, det er jo et fredet område som man vil ændre voldsomt på. Samtidig bør undersøgelsen vise hvor meget vand ifølge beregningerne at der skal udledes til Stenløse å i de forskellige måneder på året.
2. Da det også er os borger som skal være med til at betale, så skal prisen da også undersøges flere steder også således at vi borgere kan få aktindsigt og se hvad de forskellige priser indeholder på de forskellige løsninger. Det er jo stadig ikke til at forstå hvorledes at det kan være billigere at skulle krydse både Frederikssundsvej, togbanen og rørlægge 70 meter end at gøre et eksisterende vandløb bredere.
3. Det skal også undersøges og klart fremgå at, af alle de løsninger som Novafos har arbejdet med. Hvad er prisen for hver enkelt løsning og hvem skal betale for de enkelte løsninger. ( Er der forskel på løsninger og hvem som skal betale regningen? Her tænkes på kommunen, borgerne eller staten alt efter hvilke løsning som byrådet vælger).
4. Hvis løsningen bliver at lave en ny å under Frederikssundsvej (igennem Helledemose vandløb) er der flere miljømæssige udfordringer som skal undersøges. Novafos plan med at den nye å på grund af højde forskellen på de to sider af Frederikssundsvej skal graves ind i skråningen på syd siden, hvilket gør at åen skal løbe ca. en meter højere end området er. Kotten på matr. nr. 28 Veksø by, Veksø ligger under den nye å og dalen har det laveste niveau på matr. nr. 28. Hvis nu vandet løber den letteste vej og dalen bliver oversvømmet vil Novafos så regulere området med jord således det ikke bliver til et nyt sumpområde eller sø? Eller skal naturen igen betale prisen?
5. Dyrelivet på syd siden af Frederikssundsvejen skal da også undersøges, der er i dag mange sjældne arter af blandt andet padder, snegle, små og store fugle o.s.v.

6. Det skal da også undersøges om Stenløse å kan bliver hvor den er, men at der så laves en aflastnings/overløbs å fra Stenløse å til fuglesøen. Det vil da være den bedste løsning for miljøet og helt klart også den billigste løsning.

Vi ser frem til en åben dialog hvor alt bliver afklaret således at miljøet, borgerne og Egedal får den bedste løsning

Med venlig hilsen



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 11 Mar 2019 16:03:53 +0100  
**To:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Cc:** Magnus Olsen, [REDACTED]  
**Subject:** Miljøvurdering af klimatilpasning af Stenløse by

Til Byplan og Byggesag, Egedal Kommune

HOFOR har modtaget høringsbrev og -forslag til afgrænsning af miljøvurdering af klimatilpasning af Stenløse by, dateret 22. februar 2019 (sagsnummer 18/16833).

Det fremgår af kapitlet: Drikkevand og vandindvinding i høringsforslagets emner til miljøvurderingen, at fire af HOFORs indvindingsboringer(drikkevand) på Værebros Kildeplads ligger midt i interesseområdet for Bassin Syd.

Da de geologiske forhold er yderst sårbare med ringe eller ingen beskyttelse af grundvandsressourcer finder HOFOR at anlæggelsen af et bassin på eller tæt ved kildepladsarealet, ikke er i overensstemmelse med HOFORs vandindvindingsinteresser i området og ikke tilgodeser almenhedens interesser i forhold til drikkevandsforsyningsikkerhed, da vandkvaliteten i grundvandsmagasinet trues. Da borerne samtidig ligger ånært og dermed lavt i landskabet øges risikoen for oversvømmelse af borerne. Derfor skal HOFOR henstille til, at Værebros Kildeplads og omkringliggende arealer tages helt ud af interesseområdet.

Ved en eventuel gennemførelse af projektet skal det sikres, at indvindingsboringerne ikke oversvømmes. Endvidere skal det sikres, at vandkvaliteten i grundvandsmagasinet ikke forringes som følge af nedsivning af vand fra bassinet.

I øvrigt skal det bemærkes at andre dele af klimatilpasningsprojektet kan konflikte med vores ejendomme og tekniske anlæg (dokumentation herom tidligere fremsendt til kommunens rådgiver

HOFOR ønsker at bidrage positivt i den fortsatte proces omkring klimatilpasning af Stenløse by og miljøvurderinger i den henseende og kommunen er velkommen til at kontakte mig på nedenstående mail eller telefon.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

3130 Vandressourcer

Direkte tlf.: [REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]



**HOFOR A/S**

Ørestads Boulevard 35 | 2300 København S | Telefon: 33 95 33 95 | CVR-NR.: 1007 3022 | [www.hofor.dk](http://www.hofor.dk)

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 18 Mar 2019 14:21:25 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Stenløse å/ Spangebæk/Fuglesø

---

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]  
**Sendt:** 18. marts 2019 13:28  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** Stenløse å/ Spangebæk/Fuglesø

Som [redacted] har jeg følgende forslag og bemærkninger til Miljøvurdering af klimatilpasning af Stenløse By og Egedal by.

Som jeg har forstået vil man tvinge vand fra Spangebæk videre under frederiksvandvejen og under S banen, et projekt til minimum 80 mill.kroner, en anseelig sum at bruge, når andre forslag kan løse problemet.

Mit forslag er Scenarie 1 gennem Fuglesø, som det er for nu værende, videre ad Veksømosevandløbet og ud til Værebros Å.

Man kan meget nemt lave forsinkelsesbassiner langs Spangebæk, som kan opsamle vandet når der er de store regnmængder.

Pris på sådanne bassiner må være til at overskue når vi modsat taler om de store beløb, endvidere kunne jeg tro

på en vis velvilje fra berørte lodsejere hvad angår at afhænde eller bortforpagte nødvendige arealer til dette projekt.

Grunden til mit forslag hvad angår scenarie 1 er at ved scenarie 2 vil man lukke for vandløb til Fuglesøen, hvilket bevirker

at vandet i søen, nærmest bliver til brakvand og at Veksøvandløbet samt Veksø mose vil udtørre.

Fra husholdninger når Egedal by bliver aktuel, vil der blive udledt en øget mængde fosfor, bla. derfor vil det være godt

med scenarie 1, en længere strækning at fordele det over . og at holde Fuglesøen intakt.

Det vil endvidere være en hjælp, hvis kommunen overholdt sin pligt med at rense op i Spangebæk så vandet kan løbe frit.

Hvis scenarie 2 alligevel bliver aktuel, måtte det være muligt at bibeholde vandgennemstrømningen i Fuglesøen, ved

en fordeling til Hellemosen og Fuglesøen, evt. ved sluse eller ved at pumpe vandet ned i Hellemosen. i marsken styrer man som

bekendt store vandmængder ved hjælp af pumper.

Lad det ikke være spørgsmålet om teknisk vand, eller åvand og dermed hvem der skal betale, enten novafos eller Egedal

Kommune, der er afgørende.

Med venlig hilsen





**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 22 Mar 2019 08:49:03 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: høringssvar - klimatilpasning af Stenløse by  
**Attachments:** høringssvar klimatilpasning af stenløse by.docx

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]  
**Sendt:** 21. marts 2019 11:39  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Cc:** [redacted]  
**Emne:** høringssvar - klimatilpasning af Stenløse by

Hej –

Hermed høringssvar fra undertegnede.

Mvh

[redacted]  
Mobil [redacted]

Stenlille 22. marts 2019

## Hørings svar – Klimatilpasning af Stenløse By

(sendt pr. mail til [planafdelingen@egekom.dk](mailto:planafdelingen@egekom.dk))

Det samlede projekt synes at have et omfang og indhold, som umiddelbart vil påvirke natur, fredninger og miljø i et meget betydeligt omfang og givet vis også på måder, som vil være ganske umulige at forudse på forhånd, hvorfor **det foreslås, at det beskrevne projekt – både alternativ 1 og 2 – skaleres ned til et mindre projekt** med væsentligt mindre betydning for natur, fredninger og miljø men med samme effekt i forhold bekæmpelse af oversvømmelser i Stenløse By.

Det kan ske ved, at der etableres et forsinkelsesbassin ved Engvej – se kortbilaget – der hvor Sperrestrup Å grener sig ud i Spangebæk – nord for den foreslåede sø Nord og at den nye sø Nord ikke etableres.

I dette område er der en naturlig lavning, som kan udbygges og omformes til en sø (forsinkelsesbassin) og som vil mindske vandtransporten videre i Stenløse Å, idet en del af vandmængden i Sperrestrup Å også vil kunne tilføres Spangebækken. Der ville kunne etableres en sluseløsning, som aktivt vil kunne regulere vandtilførslen til Stenløse Å. Samlet set vil det medføre en betydelig mindskelse af vandtransporten, der skal videre igennem Stenløse Å og sandsynligvis løse udfordringen med oversvømmelser i Stenløse By.

[REDACTED]

Skulle det ikke være muligt at gennemføre et mindre omfattende projekt end det fremlagte, [REDACTED] meget tidligt at påbegynde drøftelser med den projekterende enhed og vilkår for en eventuel overtagelse af jordstykker, [REDACTED]. Erstatningsjord 1:1 vil være at foretrække, men køb vil – under forudsætning af vilkår mm. – også kunne komme på tale. Helt centralt for løsningen står fastlæggelse af omfanget af det areal, som vil blive påvirket [REDACTED], idet der jo vil være en naturlig udsivning af vand til de omgivende arealer med "for-sumpning" [REDACTED] som konsekvens. Med andre ord, hvis [REDACTED] areal bliver 2 ha, vil det samlede påvirkede areal nærme sig 4-5 ha, hvorfor udgangspunktet for drøftelsen af erstatningsjord eller køb må tages i den samlede påvirkning.

Jeg stiller mig naturligvis til rådighed for de videre drøftelser og ser dem, som nævnt ovenfor, gerne påbegyndt så tidligt som muligt.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 27 Mar 2019 08:49:53 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Høringssvar  
**Attachments:** Høringssvar fra Radiale Venstre Egedal - bestyrelsen.docx

---

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]  
**Sendt:** 25. marts 2019 23:53  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Cc:** [redacted]; [redacted]  
**Emne:** Høringssvar

Kære Plan

På vegne af bestyrelsen i Radikale Venstre Egedal, fremsender jeg hermed vores høringssvar til klimasikring/Stenløse Å.

Med venlig hilsen

[redacted]

# Hørings svar fra Radikale Venstre Egedal

vedr. Stenløse Å

Det er med stor forståelse og sympati for den nødvendige proces omkring borger-inddragelse og de nærværende VVM-undersøgelser i forbindelse med Klimasikringsprojektet i Stenløse, at Egedal Radikale Venstre ønsker at afgive dette høringssvar.

## **Miljøet, Dyr & Fauna, Lodsejer- og borgerhensyn**

Radikale Venstre imødeser at samarbejde om en løsning der så vidt muligt tilgodeser naturen og de berørte lodsejere, men først og fremmest sikrer miljøet, og bidrager til en forbedring af vores natur i forhold til levesteder for dyr og fauna samt en højere standard for spildevandsrensning og dermed en mindre udledning af miljøskadelige stoffer.

Herudover ønsker vi at få mulige rekreative hensyn overvejet og ind tænkt i de løsninger der fra administrationens side og i Novafos arbejdes videre med.

## **Placering af "Nordsøen"**

Vi har stor forståelse for at vi i forbindelse med den planlagte by-udvikling af Egedal By, har behov for en opsamling og forsinkelse af regnvandet fra by-delen. Vi imødeser naturligvis at de nærmere undersøgelser og at projekteringen angiver de mulige placeringer af sådan et forsinkelses anlæg, med en passende dokumentation for de enkelte steders placeringer med fordele og ulemper belyst. Herunder et gennemarbejdet forslag til finansering af denne bydels regn- og spildevandsudledning.

I denne sammenhæng ønskes det langsigtede perspektiv for spildevandsløsninger og strategier inddraget og overvejet i denne forbindelse belyst.

Eksempelvis en beregning af udgiften til en underjordisk regnvandstank under byen, der kunne bidrage til miljøvenlige regnvandsskylende toiletter, vandingsanlæg i tørkeperioder, etc.

## **Lokale nedslagsløsninger afsøges**

Klimasikring er et ansvar som Radikale Venstre tror på vi bedst løser i fællesskab. At engagere lokalsamfundet og borgerne i klimasikring, og lave motivationsfremmende tiltag, være innovative på tekniske løsninger på husstands niveau og skabe bedre og frivillige incitament for at vi løser opgaven med klimasikring i fællesskab, er et område som vi tildeler en høj prioritet.

Det er derfor med stor forventning af vi imødeser et forslag til en løsning der i høj grad inddrager lokalsamfundet og erhvervslivet i en løsning af de aktuelle udfordringer. Eksempelvis bidrager med informationer om lokale løsninger på oversvømmelser som brønd- og afløbslåse, overløbssikringer af faskiner, nedgravning af lokale regnvandstanke, m.fl.

En konsekvensberegning ved ovenstående tiltags gennemførelse, på de samlede beregninger af vandmængder der kan risikere at belaste henholdsvis åen og vores kloakker.

## **Adskillelse af vores spildevand og regnvand**

Ved samme lejlighed ønskes belyst hvilke omkostninger der kunne være forbundet med en samtidig investering i en adskillelse af regn- og spildevand, i en erkendelse af at vi oplever stor materiel skade og oversvømmelser i vores byer i forlængelse af netop denne sammenkobling af kloak-systemerne.

På borgermødet fremgik det af administrationens gennemgang, at store klimahændelser på trods af omlægning af åen til teknisk anlæg og deraf store investeringer, stadig ikke ville kunne afhjælpe oversvømmelser. En reduktion i samkøring af spildevand og regnvand vil alt andet lige formodes at kunne afhjælpe ikke alene de materielle skader betragteligt i de enkelte husstande, men også de miljømæssige for så vidt at der har været konstateret jævnlige overløb på vores rensningsanlæg, der har resulteret i forurening af vores åer og vandløb og Fuglesø, m.fl. gennem tiden. En miljømæssig konsekvens af et utidssvarende kloakeringsnet, som bør omlægges løbende.

### **Fosfor- og kvælstof balancen i vores vandløb og søer.**

Grundet den i forvejen betragtelige fosfor-forurening af Fuglesø, er det vigtigt at vi får belyst og dokumenteret, hvilke konsekvenser yderligere udledning af spildevand fra vores regnvands-løb og veje, rensningsanlæg etc. Vil have for miljøet. Tilsvarende for vores Kvælstofbalance i vandet.

### **Stenløse Å's dyreliv og fauna**

Et veldokumenteret belæg for at der ikke sker uoprettelig skade på natur og dyreliv, vil være en vigtig oplysning af få tilvejebragt ved en evt. omlægning af Åens vand. I givet fald, at det skønnes at der ER naturværdier der går tabt, vil det måske være muligt at finde løsninger der tilgodeser alle forhold – eksempelvis tillader en del af det naturlige å-vand fortsat at passere det oprindelige vandløb Stenløse Å. Herved har vi forståelse for at det sydlige bassin skal opdeles eller vandet adskilles. Eksempelvis at kloaksystemet med regnvand (de 40 udløb), kobles på et lukket system der evt. løb rørlagt under den nuværende å, og det eksisterende å-løb fik lov at risle ovenpå☺ At flytte naturen ud af byen vil i Det Radikale Venstres optik være synd og skam, for så vidt at der i mange andre byer arbejdes med det modsatte og det af miljømæssige og rekreative årsager er fordelagtigt at bringe naturen tættere på mennesker, til glæde for insekter og dyreliv.

### **Hele billedet**

Det er generelt i vores meget store interesse og forventning at det fulde og holistiske billede - for så vidt muligt – af forskellige typer løsninger, forudgående overvejelser og evt. problematikker i forbindelse med de kommende klimaudfordringer tilvejebringes til hele kommunalbestyrelsen i forbindelse med udarbejdelse af de tre mulige løsningsscenerier, som administrationen skal fremlægge i deres sagsfremstilling. Herunder evt. yderligere scenarier og borgerforslag, der har været i spil, er blevet foreslået eller fremlagt, med en saglig og grundig argumentation for fordele og ulemper.

### **Konsekvenser ved en nul-løsning**

Et af de forhold vi ønsker belyst er evt. konsekvensberegninger baseret på historiske data, der påviser påvirkningen af miljøet og samfundet ved en såkaldt nul-løsning, samt alternative løsninger på omlægning af Stenløse Å. Herunder kommer med bud på evt. modtræk, der kan forhindre ulykker ved pludselige store regnmængder. (Hvor mange materialskader har været

anmeldt og erstatninger er hidtil blevet udbetalt? Hvor meget dyreliv er hidtil gået tabt? Hvor stor forurening har kunnet måles efter overløb af rensningsanlæg og kloakker, etc.).  
Hvad vil en nul-løsning betyde rent økonomisk for Egedals borgere. Hvad vil omkostninger da være for Egedal by og hvordan skal denne byggemodning/kloakering/klimasikring i så tilfælde finansieres og hvor skal vandet fra Byen alternativt ledes hen (uden om Stenløse Å)?

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 27 Mar 2019 08:50:28 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Høringssvar  
**Attachments:** Høringssvar Stenløse Å.docx, image001.png, image002.png

---

**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** 25. marts 2019 23:14  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** Høringssvar

Hermed høringssvar til Miljøvurdering af Klimatilpasning af Stenløse by

Med venlig hilsen

[REDACTED]

[REDACTED]

## Hørings svar Stenløse Å

Jeg mener det såkaldte "Skybrudsprojekt" nord for Stenløse bør tages op til overvejelse igen, da Stenløse Å så kan forblive med vand hele tiden.

Der er nye muligheder efter Egedal By er kommet med i planerne, og der skal laves forsinkelses bassiner der. Der må laves nye beregninger, der løber meget vand i åen nord fra, så ved at forsinke det, ved kraftig regn, og stoppe alle ulovlige og uregistrerede udløb, vil der blive plads til vandet fra de lovlige, ikke forsinkede tilløb, hvis åer samtidig bliver vedligeholdt maksimalt.

Fordelen ved det er, at vandet, både å vand og vand fra de befæstede arealer, løber hvor vandet altid har løbet. Jeg er helt bekendt med at Stenløse Å så ikke er et Spildevands tekniks anlæg, det kunne det heller ikke blive for år tilbage, da "Skybrudsprojektet" blev fremført som ide til at afhjælpe problemet med Stenløse Å.

Min begrundelse og baggrund for at komme med dette høringssvar og ide er, at jeg har boet ved Stenløse Å fra 1960 til 1970, hvor der ikke var den samme udledning fra befæstede arealer, men heller ikke så meget å vand som nu. Jeg har så jævnligt, de sidste 3-4 år, fulgt åen og mængden af vand i de forskellige situationer efter normalt nedbør og unormalt nedbør. Jeg kan slet ikke gå med til, at der bliver rørlagt mere af Stenløse Å, tvært i mod kan der meget vel fritlægges noget å nord for Stenløse, som så også kan virke som forsinkelses plads, da der vil kunne laves høje bringe.

Skulle det blive det meget dyrere projekt med forlægning af Stenløse Å der bliver valgt, må vandet løbe gennem Fugles Sø og Veksø Mose, der hvor det er naturligt, og ikke et nyt løb under Frederikssundsvej, som har meget store omkostninger for naturen.



Ved at lade vandet fra den nye å løbe igennem Fugle Sø opretholdes vandstanden også resten af vejen til Værebro Å, og Fugle Sø virker som forsinkelse af åen, og vandet kan rense sig selv en smule, inden udløb i Værebro Å og senere Roskilde Fjord.

Der har været en ide fremme om at noget af vandet fra Spange Bæk, stadig skal løbe igennem Fugle Sø og til Veksø Mose, så området ikke kommer til at mangle vand ift. nu, men så vil jeg mene det lige så godt kan være alt vandet der løber hvor det gør nu.

Argumentationen for at vandet fra Spange Bæk skulle under Frederikssundsvej til Helledemosevandløbet, har været forurening fra Slagslunde Rensningsanlæg, som udleder til Spange Bæk. Da der stadig skal føres samme mængde vand gennem Fugle Sø, vil jeg gerne vide hvordan vandet skal sorteres, så der ikke kommer forurenede vand gennem Fugle Sø.

Jeg håber Miljøvurderingen bliver så bred som mulig, og der bliver vurderet på alle scenarier, og Høringssvarene også bliver vurderet.

Venlig Hilsen.

[Redacted signature]

[Redacted contact information]

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 18 Mar 2019 08:28:23 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Klimatilpasning [REDACTED] og [REDACTED]

---

**Fra:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]  
**Sendt:** 15. marts 2019 16:09  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** Klimatilpasning [REDACTED] og [REDACTED]

Til høring vedrørende klimatilpasning af Stenløse

Vi deltog i mødet d. 11/3 på rådhuset om klimatilpasning og ændring af Stenløse Å.  
Tak for et fint møde med mange informative aspekter.

Vi bor [REDACTED] og har Stenløse Å løbende gennem vores have. Vi er meget glade for åen, og det dyreliv det giver. Det usædvanlige ved at have en å i sin have, var et af de forhold, der i sin tid gjorde, at vi valgte at købe huset i Stenløse. Det betyder dog ikke, at vi er modstandere af omlægningen af åens forløb samt af de øvrige forslag til klimatilpasning, - hellere klimatilpasning end oversvømmelser og skader på boliger og grunde.

- I forhold til hvad vi helst ser ske med vores grund, hvis åen skal omlægges; så er det, at regnvandsledningen graves ned og vores grund udvides til skel ved opfyldning med jord over regnvandsledningen.

Vi deltog i gruppen [REDACTED] med [REDACTED] som uheldigvis misforstod noget af det som mødedeltagerne sagde. Da en deltager sagde, at man kunne lave å-løbet om til en skateboardbane eller til en form for legeplads, var det nemlig ment humoristisk. Ingen af dem der bor ved åen, og som deltog ved mødet, gav udtryk for andet end, at de selv ønsker at have råderet over deres baghave når/hvis åen omdannes til regnvandsledning.

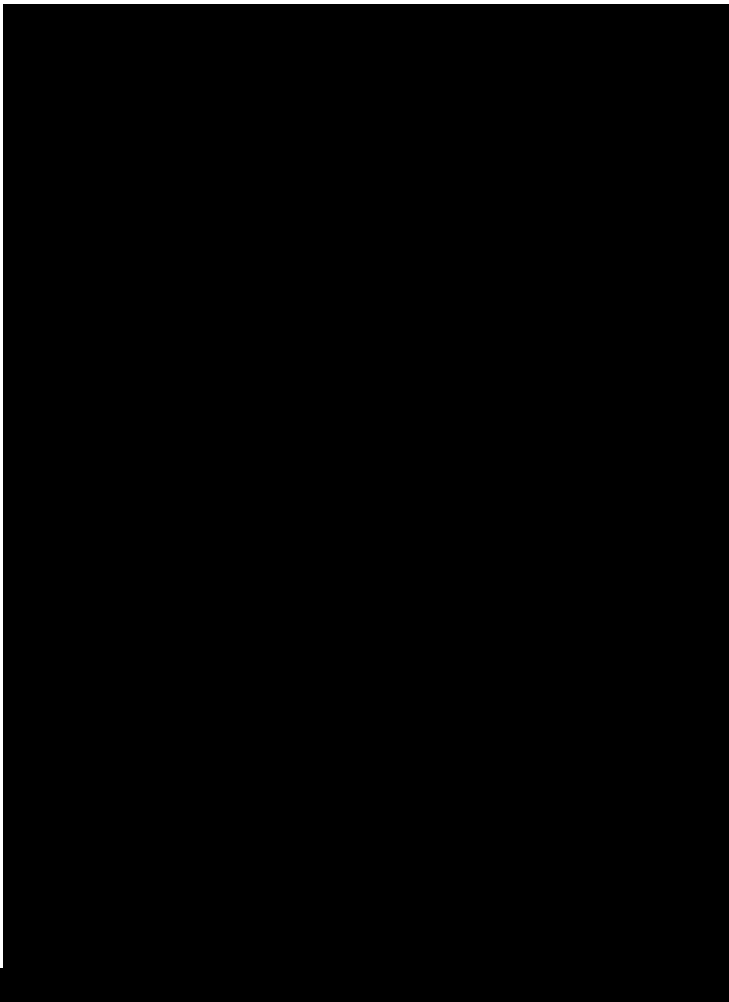
- Ifølge mandagens møde har I endnu ikke undersøgt dyrelivet omkring åen. Vi oplever, at det grønne bevoksede område langs åen er et helle for forskellige dyr. Og at området har en rig biodiversitet. Vi har således set rådyrkid, eger, mår og ræve bruge området langs åen. Her er selvfølgelig også frøer, haletudser og forskellige insekter (fx billearter). I træerne ved åen på vores grund bor der desuden flagermus, ligesom der også er et rigt fugleliv.

- Specifikt for vores hus så gælder det, at vi tydeligt mærker effekten af store regnskyl. [REDACTED] [REDACTED] Vi har en regnvandsrist ved fortovet foran vores hus, som ikke kan følge med, når det styrtregner, fordi regnvandet fra hele vejen og fra grundene længere oppe af bakken, løber ned til vores (og naboens) grund (se vedhæftede billede fra i dag 15/3 2019, hvor vi kun har en moderat regnbyge). Resultatet er; at nogle gange er vores have blevet overskyldt af regnvand, hvorfor den nærmest forvandles til en sump. Ofte opstår der desuden 10 centimeter vand langs soklen ved vores bryggersdør. Kun

fordi vi har åen, kan vandet løbe væk uden at gøre skade på vores eller på naboens hus ( [REDACTED] ).

DERFOR: I så fald at Stenløse Å skal omdannes til en regnvandsledning ved [REDACTED] bliver kommunen nødt til at foretage en udvidelse af ristene for enden af vejen på [REDACTED]

Mange hilsner |



**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 18 Mar 2019 08:29:11 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Et høringssvar til den igangværende høring om klimatilpasning af Stenløse by  
**Attachments:** Høringssvar marts 2019.pdf

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: [redacted] [mailto:[redacted]]

Sendt: 17. marts 2019 16:52

Til: CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)

Emne: Et høringssvar til den igangværende høring om klimatilpasning af Stenløse by

Til Planafdelingen.

Det vedhæftede dokument er et indlæg, som vi gerne vil have med som et høringssvar til den igangværende høring om klimatilpasningen af Stenløse by.

Med venlig hilsen

[redacted]

--

[redacted]

Denmark

Phone: +45 [redacted]

Mobile: +45 [redacted]

Web: [http://\[redacted\]](http://[redacted])

Email: [mailto:\[redacted\]](mailto:[redacted])

Egedal Kommune  
Att. Byplan og Byggesag  
Dronning Dagmars Vej 200  
3650 Ølstykke

### **Høringssvar angående klimatilpasning af Stenløse by.**

Vi er en familie på fire (to forældre og to hjemmeboende voksne børn), der bor på [REDACTED] i Stenløse, og som har en grund, der involverer Stenløse Å. Der er et emne, der vedrører konsekvenserne af de store vandmængder, som åen i dag er nødt til at håndtere, som vi mener bør indgå i debatten og vurderingen af den kommende klimatilpasning af Stenløse by.

Der er stort fokus på de oversvømmelser, som kommer fra Stenløse Å med jævne mellemrum, og vi har bestemt også være generet af dem. Oversvømmelserne sker hovedsagligt i sommermånederne, og de har næsten hver gang betydet ødelagte afgrøder i vores køkkenhave og i drivhus. Det sker dog kun i forbindelse med pludselige og kraftige regnskyl, hvor det kun tager 10 minutters tid for åen at skifte fra et dovent vandløb til nærmest at være en rivende flod. Et par timer senere er det hele overstået, men områderne langs åen ligger så badet i ildelugtende slam, som åen har spredt ud under oversvømmelsen.

Det er ikke kun oversvømmelserne, der volder problemer. Til daglig skal åen også fragte betydelige vandmængder, og der er tale om større mængder, end den oprindeligt var beregnet til. Det betyder, at åbrinkerne eroderes, og i vores tilfælde betyder det, at der er risiko for, at en del af vores have skrider ned i åen. Vi er dog blevet gjort opmærksomme på et større problem forårsaget af denne erosion. I forbindelse med et større arbejde på vores hus havde vi en murermester til at hjælpe os. Han kunne fortælle, at en revne, der er opstået mellem vores murede terrasse og selve huset, også skyldes erosionen af åbrinken. Der sker nemlig dét, at når åbrinken gnaves væk, vil det få jorden på de tilstødende arealer til at bevæge sig langsomt ned mod åen. Der er altså stor risiko for sætningsskader på de bygninger, der befinder sig forholdsvis nær åen, hvis åbrinken på strækningen forbi bygningerne eroderes.

Der må ikke være tvivl om, at vi synes, at i det daglige er det hyggeligt med åen, dér hvor den er. Den sørger for naturoplevelser, vi ikke ville have haft uden. Vi har ofte andepar med ællinger, og nogle gange tager en hejre en spadseretur op gennem å-løbet. En enkelt gang har vi haft en isfugl på besøg, og vores nabo fangede en gang en lille snog på sit å-stykke. De meget debatterede ørreder har vi også set. Men vi er parate til at give afkald på dette for at sikre, at vores hus ikke tager skade af, at åen fortsætter med at gnave i vores åbrink. Det er vores opfattelse, at hvis åen bliver rørlagt på strækningen forbi vores grund, vil risikoen for sætningsskader på vores hus forårsaget af den langsomme bevægelse af det tilstødende areal forsvinde. **Derfor støtter vi, at Stenløse Å bliver lagt i rør på strækningen gennem Stenløse by.**

Med venlig hilsen

[REDACTED] og  
[REDACTED]

[REDACTED] og [REDACTED]  
Tlf: [REDACTED], e-mail: [REDACTED]

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 27 Mar 2019 08:49:01 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Høringssvar

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]  
**Sendt:** 26. marts 2019 00:29  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** Høringssvar

Efter at have fulgt debatten gennem flere år, er det min opfattelse, at den fremlagte plan er den bedst tænkelige løsning for at forebygge oversvømmelse i Stenløse by, samtidig med at der skabes gode rekreative forhold ved Egedal by.

I den videre proces ønsker jeg oplyst, hvor stort et beløb lodsejere kan forvente at få udbetalt i erstatning ved ekspropriation ved henholdsvis løsning 1 og løsning 2.

[redacted]

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 27 Mar 2019 08:54:37 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Stenløse Å, Klimatilpasning Stenløse by VVM  
**Attachments:** Forslag til WVM undersøgelse Stenløse Å klimatilpasning Stenløse by.docx

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]  
**Sendt:** 25. marts 2019 18:44  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse); Bo Vesth  
**Emne:** Stenløse Å, Klimatilpasning Stenløse by VVM

Hej Planafdeling og Bo

Vedhæftet er bidrag/forslag til VVM undersøgelse.

Venlig hilsen.

[redacted]

## **Forslag til WWM undersøgelse Stenløse Å klimatilpasning Stenløse by.**

Da Stenløse Å giver et naturligt skel mellem industrikvarter og parcelhuskvarteret nord øst for Maglevad industrikvarter er det vigtigt, at der prioriteres en handlingsplan for denne strækning af den nuværende Stenløse Å.

Da de fleste af matriklerne ejer halvdelen af Stenløse Å og derfor også betaler ejendomsskat af denne, skal området enten bevares, som det er (Stenløse Å bibeholdes), eller alternativt skal den grønne kile fungere som regnteknisk bassin og forskønnes til glæde for naturen og beboerne, da det ellers vil fremstå som et stykke ubrueligt jord.

Stenløse Å (nu regnteknisk bassin) dæmmes op over to til tre steder på strækning markeret på bilag 2, der tilføres regnvand fra de nuværende udløb, men der tilføres også en vedvarende mængde vand fra den "nye" Stenløse Å eller det nye regntekniske bassin, der bygges ved Egedal by. (det skal dokumenteres at alle eksisterende tilslutninger er lovlige og kun afleder overflade vand/regnvand)

Dæmningen vil opretholde en fast vandstand så det naturlige vandspejl i åen bibeholdes selvom vandtilførelsen reduceres drastisk.

Forskønnelsen af området kompenserer for den herlighedsværdi ejendommene mister ved at Stenløse Å reduceres til et regnteknisk bassin. Der skal i samarbejde med de berørte matrikler udføres en individuel beplantningsplan men området skal fremstå som en grøn kile med botanisk islæt.

Det skal udtrykkeligt anføres at industrikvarteret skal overholde lokalplanens §8 og i særdeleshed §8.1





Rødløn 5-6 meter



Rhododendron



Eksempler:

Pagodebush (Lav)

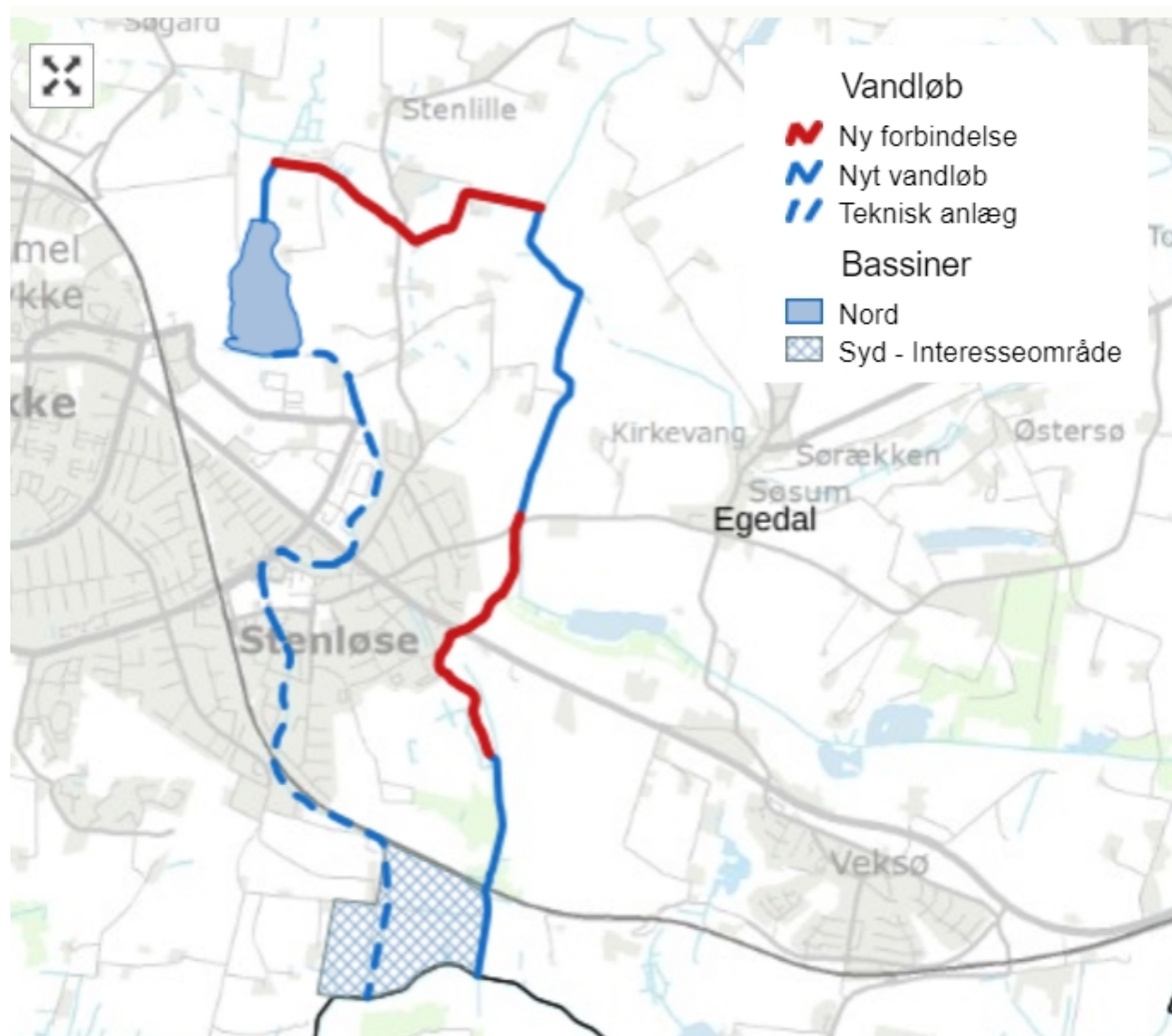
Rødløn (mellem høj)

Rhododendron (mellem)

Rødgrenet Kornel

Blærespiræa









**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 27 Mar 2019 08:52:45 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Stenløse Å, Høring  
**Attachments:** Stenløse Å Alternativ 0-løsning.docx

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]  
**Sendt:** 25. marts 2019 21:21  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** Stenløse Å, Høring

Se vedhæftede dokument.

Mvh

[redacted]

Høring - miljøvurdering af projekt Klimatilpasning af Stenløse by – Frist 25.3.2019

Sendt til: [planafdelingen@egekom.dk](mailto:planafdelingen@egekom.dk)

Fremsendt af [REDACTED]

## **Stenløse Å – Vurdering af alternativ løsning: Opsamling og bortpumpning af overskydende regnvand til Bassin Nord, ingen omledning af vand til Spangebæk:**

### **Baggrund:**

Egedal Kommune har i 2017 besluttet, at Stenløse Å skal omlægges med et nyt trace nord og øst for Stenløse By, herunder at den eksisterende strækning af Stenløse Å i selve Stenløse by om-klassificeres til et teknisk anlæg.

Af Novafos' projektbeskrivelse Klimatilpasning af Stenløse by fremgår: "*Vandføringen i Stenløse Å gennem Stenløse by er typisk 50 l/s, men ved kraftig regn stiger vandføringen til 1.500 l/s. Dette medfører vandstandsstigninger i vandløbet på op mod 1 meter i løbet af en time, forårsaget af en lang række regnvandsudløb fra tage og veje i byen.*"

Af projektbeskrivelsen fremgår, at der de seneste 20 år har forekomme to større oversvømmelser i byen. Der foreligger ikke oplysninger om, hvad der menes med kraftig regn (mm/døgn, mm/time), hvor ofte sådanne hændelser har forekommet. Ligeledes foreligger der ikke oplysninger om, hvor i Stenløse by der opstår problemer med forhøjede vandstande, med hvilke hyppigheder disse problemer forekommer, og oplysninger om varigheden af forhøjede vandstande (timer, dage uger).

Det grundlæggende problem med Stenløse Å's hurtige respons har i forhold til kraftig nedbør er ikke skabt af klimaændringer med mere nedbør og større nedbørsintensitet, men er grundlæggende et problem som skyldes urban afstrømning (befæstningsafstrømning). Når kommunen planlægger, at etablere Egedal By i området ved rådhuset vil dette belaste Stenløse Å yderligere - Ikke som følge af klimaændringer, men som følge af en yderligere befæstningsafstrømning.

Der forekommer fundamentale mangler i de udførte forundersøgelser vedrørende beslutningen om at omlægge Stenløse Å, idet der ikke er foretaget vurderinger af, hvor stor vandføringen i Stenløse Å kan være uden at det skaber problemer med oversvømmelser i byen. Er det 700, 1000 eller 1.200 l/s? Hvad er den kritiske vandføring i Stenløse Å?

Der er anvendt ikke nærmere definerede konservative vurderinger af omkostninger til etablering af regnvandsbassiner i Stenløse by, ved ikke at omlægge Stenløse Å. Dels er der vurderet et reservoirbehov for opsamling af i alt 43.000 m<sup>3</sup> svarende til den samlede afstrømning i Stenløse Å på 1.5 m<sup>3</sup>/s i 8 timer, hvilket vurderes at udgøre helt urealistiske forudsætninger. Dels er det ikke foretaget en vurdering af, hvad der det reelle behov for håndtering af vandmængder.

### **Forslag til alternativ løsning ifm. miljøvurdering**

Forslaget omfatter følgende:

- Der foretages genberegning og vurdering det faktiske behov for håndtering af befæstnings- og tagvand til Stenløse Å.

- Der skal udføres en ny vurdering af sammenhæng mellem nedbørshændelser, vandføring og vandstande i Stenløse Å (opstilles enhedshydrografer), herunder skal der foretages en fastlæggelse af de kritiske vandstande og vandføringer, og under hvilke nedbørsbegivenheder disse forekommer, samt hvor oversvømmelser i Stenløse by faktisk forekommer.

- Det alternative forslag – omfattende følgende:

1. Stenløse Å bibeholdes som et naturligt vandløb
2. Etablering af Bassin Nord (ingen afledning mod Spangebæk)
3. Overskydende kritisk skybrudsvand i Stenløse Å opsamles i allerede eksisterende og/eller nye regnvandsbassiner langs åen. Overskydende skybrudsvand overpumpes via trykledninger til Bassin Nord.
4. Fra Bassin Nord tilbageledes skybrudsvand til Stenløse Å under kontrollerede forhold.
5. Bassin Nord fungerer endvidere som gennemløbsbassin for Sperrestrup Å ved høj vandstand i Sperrestrup Å.
6. Sperrestrup Å omløber Bassin Nord ved lav vandstand
7. Bassin Nord modtager endvidere befæstningsvand fra Egedal By

#### Fordele ved projektforslaget:

1. Der skal ikke etableres nye vandløb
2. Stenløse Å bevares som et naturligt vandløb
3. Stenløse Å tilføres vand fra Bassin Nord, der er med til sikre en konstant vandføring
4. Helledmose-vandløbet belastes ikke af næringsstoffer
5. Fuglesø påvirkes ikke af projektet
6. Der skal ikke udføres anlægsarbejder på fredede arealer
7. Der skal ikke foretages regulering af Værebros Å som følge af projektet
8. Opsamlingsbassiner, pumper, trykledninger bliver tekniske installationer
9. Anlægsomkostninger anslås maksimalt at udgøre 20 mio. kr.

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 27 Mar 2019 08:53:53 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Høringssvar vedr. miljøvurdering af projekt Klimatilpasning af Stenløse by  
**Attachments:** Værebros Ålaug Høring vedrørende miljøvurdering af projekt Klimatilpasning af Stenløse by.pdf

---

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]  
**Sendt:** 25. marts 2019 20:37  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** Høringssvar vedr. miljøvurdering af projekt Klimatilpasning af Stenløse by

Egedal Kommune  
Planafdelingen

Hermed fremsendes høringssvar vedr. miljøvurdering af projekt Klimatilpasning af Stenløse by.

Med venlig hilsen

[redacted]  
Vandløbslaug for Værebros Å

[redacted]  
Tlf. [redacted]

Web: [www.vlv.dk](http://www.vlv.dk)

Mail: [redacted]



## Høring vedrørende miljøvurdering af projekt Klimatilpasning af Stenløse by – Frist 25.3.2019

Fremsendt af Vandløbslaug for Værebros Å [REDACTED]

Sendt til: planafdelingen@egekom.dk

Det er Værebros Å-laugs opfattelse, at der skal foretages en forbedret og sammenlignelig vurdering af miljøeffekter og -konsekvenser ved både den "lange" og "korte" tracesløsning for omlægning af Stenløse Å. Disse vurderinger skal omfatte transport og omsætning af både nitrat og fosfor.

Det er endvidere Værebros Å-laugs opfattelse, at der skal udføres økonomiske detail-kalkuler for begge de to løsninger, som er sammenlignelige.

Det er Værebros Å-laugs opfattelse at det med stor sikkerhed vil være langt billigere og i praksis langt nemmere at gennemføre den lange tracesløsning. Da vandets vej vil blive længere, vil det betyde en positiv effekt af miljøpåvirkningen, idet fordampning af kvælstof kan ske over en væsentlig længere strækning, med deraf væsentlig større vandspejl som fordampningsoverflade.

Der vil samtidig kunne opnås en forsinkelse i Fuglesø, som bevirker at udledningen til Værebros å kan blive mere kontrolleret. Dette vil bevirke at store områder i Værebros ådal oversvømmes mindst muligt. Oversvømmelse af ådalen bevirker mobilisering af fosfor fra lavbundsjorderne. Denne fosformobilisering vil have en negativ effekt på miljøtilstanden i Roskilde Fjord.

Gennem de seneste 12 år er 2 større vådområdeprojekter opgivet i og omkring Værebros ådal, netop på grund af det store fosforindhold i jordene.

Det ene område skulle have ligget umiddelbart nedstrøms Frederikssundsvej og strakt sig til Hovevej.

Det andet skulle have ligget opstrøms Knardrup og strakt sig fra Kirke Værløse i en bue vest om Flyvestation Værløse til Måløv.

Begge vådområdeprojekter ville have medført øget mobilisering af fosfor, med øget udledning af fosfor til Roskilde Fjord. Begge projekter blev opgivet af miljøhensyn.

[REDACTED]  
Værebros Ålaug.



**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 27 Mar 2019 10:45:30 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Høringssvar  
**Attachments:** Stenløse 21 MARTS 2019.docx

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]  
**Sent:** 27. marts 2019 10:41  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** Høringssvar

Til Lotte Roed  
Jeg prøver at fremsende dette igen efter ønske fra Lotte Road.  
Håber at have bedre held med denne version  
Mvh

[redacted]

Sendt fra [Mail](#) til Windows 10

**Stenløse 21 MARTS 2019.**

**Emne: Høringssvar på VVM afgrænsning af Klimasikring af Stenløse Å 2019.**

Hermed fremsendes følgende høringssvar vedr. Klimasikring af Stenløse Ås VVM undersøgelse af valgte afgrænsninger, herunder rettelser samt tilføjelser af nye afgrænsningsemner.

Dokumentet indeholder i alt 5 sider

Høringssvar sendt til  
planafdelingen@egekom.dk

Høringssvar afgivet af



**Vi ønsker, at Egedal kommune revurderer deres afgrænsning til VVM-undersøgelsen Klimasikring af Stenløse Å i forhold til følgende emner:**

| Område       | Emne          | Tekst             | Kommentarer/Hvorfor  |
|--------------|---------------|-------------------|--|
| Vand og Jord | Vandløbsmiljø | Beskyttet vandløb | En meget stor del af borgerne og grundejerforeninger m.fl. i Stenløse By ønsker Stenløse Å bevaret som Å og ikke som et afløbsteknisk anlæg.<br><br>Dette fremgår tydeligt af de mange høringssvar til Planstrategi 2019, som netop er givet til Egedal kommune. |

| Område      | Emne | Tekst   | Kommentarer/Hvorfor  |
|-------------|------|---|--|
| Aternativer | Nyt  | <p>Undersøgelse af løsningsforslag, hvor Stenløse Å bibeholdes i sit nuværende naturlige trace som Å og ikke som teknisk anlæg og sikre at Åvand fra oplandet og overfladevand fra Egedal by ikke giver oversvømmelser i Stenløse by.</p> <p>Belysning af følgende scenarier:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Forsinkelsesbassin nord, placeret i forhold til Åen så det stadig er Å-vand der kommer i åen med styret sluse, hvor vandstrømmen stoppes ved skybrud og efterfølgende ledes ud i Åen når der er plads i denne.</li> <li>2. Pumpebrønd lige syd for Frederikssundvej med nedgravet eller underboret trykrør til Hellelosevandløbet. Evt gennem "lange Maren"</li> <li>3. Forøgelse af vandføringsevnen i den eksisterende Å ved f.eks ved forøgelse af eksisterende rørgennemføringer under veje og ved Egedal Centret, f.eks. ved hjælp af styrede underboringer, hvis nødvendigt.</li> <li>4. Det skal belyses, hvor stor en genoptagelse af Å'ens vedligeholdelse vil påvirke Åens ledningsevne. Måske nok til at de mindre oversvømmelser af græsplæner kan undgås?</li> </ol> | <p>Siden amterne blev nedlagt og kommunen fik overdraget vedligeholdelsen af Stenløse Å, har der ikke været foretaget den pligtige vedligeholdelse af Åen. Det har medført, at der nu er tæt bevoksning på Åens brinker herunder med store træer, der ved skybrud hæmmer Åens ledningsevnen, og at stammer og tykke grene brækker af og sætter sig ved de rørlagte vejunderføringer m.v. hvorved ledningsevnen yderligere nedsættes.</p> |

| Område                   | Emne          | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor  |
|--------------------------|---------------|--|--|
| <b>Andet</b>             | Nyt           | <p>At projektet ikke er underbygget med data – der skal nemlig være væsentlige samfundsøkonomiske interesser på spil i et sådant projekt.</p> <p>Projektet beskriver:<br/>Når det regner kraftigt, går Stenløse Å over sine bredder. Det giver oversvømmelser på private grunde langs åen i Stenløse by og i Egedal Centret.</p> | <p>Eksempelvis</p> <p>hvor mange oversvømmelser, antal beskadigede huse mv., omkostninger på historiske hændelse, gæt på fremtidig omkostning, ...</p> <p>at de oversvømmelser der nævnes alene, er sket pga. manglende vedligehold af Stenløse Å (hvis det gør sig gældende)</p> <p>Der har aldrig været oversvømmelser i Egedal Center. Dette bekræftet af centerformanden både overfor borgerne og overfor pressen (TV2 Lorry).</p> |
| <b>Natur og landskab</b> | Biodiversitet | Flora og fauna, som bør undersøges grundigere.   | I bedes redegøre for, hvordan ørrederne i Stenløse å vil få det bedre ved en omlægning   |

| Område               | Emne   | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor  |
|----------------------|--|--|--|
| Mennesker og samfund | Økonomi  | <p>At det vil påvirke vores ejendom, på en negativ måde, som endnu ikke er redegjort for.</p> <p>Kommunens/ Novafos indstilling til krav om erstatninger for tabt herlighedsværdi bør belyses.</p> <p>Der skal gives information om fremtidig forøgede løbende betalinger af afledningsafgifter, forårsaget af nedgradering af Åen til spildevandsteknisk anlæg.</p>   | <p>Værditab, flora, fauna eller andet beskrives og hvad det er der bør undersøges.</p> <p>Nævnt i advokatrapporten, som ligger til grund for byrådets beslutning.</p> <p>Hvis Stenløse Å fremover bliver et teknisk anlæg til afledning af regnvand, skal der så til Novafos fremover betales yderligere afledningsafgift end i dag af dette? I givet fald hvem skal betale? Ejere af veje (grundejerforeninger) og de enkelte parceller.</p>        |
|                      | Trafik og samfund<br>Samt<br>Støj og vibrationer | De tids-, miljø- og erstatningsmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst   | Anlægsarbejdet igennem Stenløse by vil foregå tæt på en række boliger langs Stenløse Å. Med gravearbejde og rørlægning over en længere periode kan projektet påføre naboerne væsentlige gener af trafik med større entreprenørmaskiner, lastbiler m.v. i en længere periode. De tids-, miljø- og trafikmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst for borgerne i Stenløse By generelt og for borgerne ved Åen og tilkørselsvejene hertil specifikt. |
| Oversvømmelsesrisiko | Nyt  | <p>Oversvømmelsesrisikoen for oversvømmelser i Stenløse By - <b>efter rørlægning og eventuelle åbne delstrækninger</b> - skal belyses, da denne vil være afhængig af rør-dimensionen og ændringer af grundvandsspejlet m.v.</p> <p>Det skal belyses, om der derfor vil være stillestående vand i de åbne strækninger, og en afklaring af, hvad det betyder med hensyn til rotte- og myggeplager m.v. eller andre mulige gener.</p> | <p>Frygten er, at rørlægning vil have negativ indflydelse på oversvømmelsesrisikoen p.g.a. opstigende vand i vejbrønde og tagedløb, der via de befæstede overflader vil samle sig i lavningen, hvor Åen er i dag, og give større risiko for oversvømmelser end i dag.</p> <p>På borgermøde den 11. marts 2019 oplyste Novafos, at Åen vil være tørlagt i 90% af tiden.</p>   |

Vi ønsker at bevare Stenløse Å som Å, hvor den ligger nu.

Med venlig hilsen



**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 27 Mar 2019 08:53:05 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Høringsvar | Stenløse Å

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]

**Sendt:** 25. marts 2019 20:47

**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse); Bo Vesth; [redacted]; [redacted]

**Emne:** Høringsvar | Stenløse Å

Kære Planafdeling

I forbindelse med klimasikringen af Stenløse Å, så vil det dette også berøre vores grundejerforening "Grundejerforeningen [redacted]".

Som bestyrelse for Grundejerforeningen i [redacted] ønsker vi at få belyst alternative forslag, der sikre at den eksisterende Stenløse Å beholdes som Å og ikke rørlægges.

Derudover, så ønsker vi meget at deltage i følgegruppen i klimasikringen omkring Stenløse Å.

Vi ser frem til jeres svar.

På vegne af bestyrelsen i "Grundejerforeningen [redacted]".

Venlige hilsner

Bestyrelsesmedlem

[redacted]

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 25 Mar 2019 10:41:54 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Høringssvar  
**Attachments:** Høringssvar vedr VVM afgrænsning å-projektet 25.03.2019.docx

Med venlig hilsen

**Lotte Roed**

Chefkonsulent

**Plan og Udvikling**

Center for By Kultur og Borgerservice

Mobilnummer: 7259 7210

E-mail: [Lotte.Roed@egekom.dk](mailto:Lotte.Roed@egekom.dk)

---

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]  
**Sendt:** 25. marts 2019 10:39  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse); Egedal Kommune  
**Cc:** [redacted]  
**Emne:** Høringssvar

Hermed fremsendes Grundejerforeningen [redacted] høringssvar på VVM afgrænsningen af Stenløse Å

Med venlig hilsen

[redacted]

Mobil: [redacted]



Stenløse den 25. marts 2019

Hermed fremsendes følgende høringssvar vedr. Klimasikring af Stenløse Å's VVM undersøgelse af valgte afgrænsninger, herunder rettelser samt tilføjelser af nye afgrænsningsemner.

Høringssvar afgivet af  
Grundejerforeningen [REDACTED]

**Vi ønsker, at Egedal kommune revurderer deres afgrænsning til VVM-undersøgelsen Klimasikring af Stenløse Å i forhold til følgende emner:**

| Område       | Emne          | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor   |
|--------------|---------------|--|---|
| Vand og Jord | Vandløbsmiljø | Beskyttet vandløb  | En meget stor del af borgerne og grundejerforeninger m.fl. i Stenløse By ønsker Stenløse Å bevaret som Å og ikke som et afløbsteknisk anlæg. Dette fremgår tydeligt af de mange høringssvar til Planstrategi 2019, som netop er givet til Egedal kommune.   |
| Aternativer  | Nyt           | Undersøgelse af løsningsforslag, hvor Stenløse Å bibeholdes i sit nuværende naturlige trace som Å og ikke som teknisk anlæg og sikre at Åvand fra oplandet og overfladevand fra Egedal by ikke giver oversvømmelser i Stenløse by.<br>Belysning af følgende scenarier:<br><br>1. Forsinkelsesbassin nord, placeret i forhold til Åen så det stadig er Åvand der kommer i åen med styret sluse, hvor vandstrømmen stoppes | Siden amterne blev nedlagt og kommunen fik overdraget vedligeholdelsen af Stenløse Å, har der ikke været foretaget den pligtige vedligeholdelse af Åen. Det har medført, at der nu er tæt bevoksning på Åens brinker herunder med store træer, der ved skybrud hæmmer Åens ledningsevne, og at afbrækket stammer og tykke grene eller andet affald sætter sig ved de rørlagte vejunderføringer m.v. hvorved ledningsevnen yderligere nedsættes. Ligeledes er de rørlagte vejunderføringer |

| Område | Emne | Tekst   | Kommentarer/Hvorfor   |
|--------|------|---|---|
|        |      | <p>ved skybrud og efterfølgende ledes ud i Åen når der er plads i denne.</p> <p>2. Pumpebrønd lige syd for Frederikssundsvej med nedgravet eller underboret trykrør til Hellelosevandløbet. Evt gennem "lange Maren".</p> <p>3. Forøgelse af vandførings evnen i den eksisterende Å ved f.eks ved forøgelse af eksisterende rørgennemføringer under veje og ved Egedal Centret, ved hjælp af styrede underboringer, hvis nødvendigt.</p> <p>4. Det skal belyses, hvor stor en genoptagelse af Å'ens vedligeholdelse vil</p> | <p>ikke dimensioneret til at kunne håndterer 100 års hændelser og derfor nedsættes ledningsevnen og skaber oversvømmelser ved lavtliggende områder under en 100 års hændelse.</p> |

| Område   | Emne          | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor   |
|--|---------------|--|---|
|  |               | påvirke Åens ledningsevne. Måske nok til at de mindre oversvømmelser af græsplæner kan undgås?   |   |
| <b>For dårligt belyst grundlag for løsningsforslag i kommunens forslået project med oplægning af Stenløse å.</b> | Nyt           | <p>At projektet ikke er underbygget med data – der skal nemlig være væsentlige samfundsøkonomiske interesser på spil i et sådant projekt.</p> <p>Projektet beskriver: Når det regner kraftigt, går Stenløse Å over sine bredder. Det giver oversvømmelser på private grunde langs åen i Stenløse by og i Egedal Centret.</p> | <p>Hvor mange oversvømmelser, antal beskadigede huse mv., omkostninger på historiske hændelse, gæt på fremtidig omkostning, ...</p> <p>at de oversvømmelser der nævnes alene, er sket pga.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. manglende vedligehold af Stenløse Å (hvis det gør sig gældende)</li> <li>2. Gennemføringer under veje og centret er dimensioneret for småt til fremtidig hændelser</li> </ol> <p>Der har aldrig været oversvømmelser i Egedal Center. Dette bekræftet af centerformanden både overfor borgerne og overfor pressen (TV2 Lorry).</p> |
| <b>Natur og landskab</b>   | Biodiversitet | Flora og fauna, som bør undersøges grundigere.   | Der bedes redegøres for, hvordan ørrederne og alle andre dyr som lever i forbindelse af og i Stenløse å vil få det bedre ved en oplægning.  |
| <b>Mennesker og samfund</b>  | Økonomi       | At det vil påvirke vores ejendom, på en negativ måde, som der endnu ikke er redegjort for.   | <p>Værditab, flora, fauna eller andet skal beskrives og hvad det er der bør undersøges.</p> <p>Kommunens/ Novafos indstilling til krav om</p>   |

| Område                      | Emne   | Tekst   | Kommentarer/Hvorfor   |
|-----------------------------|--|---|---|
|                             |  | <p>Der skal gives information om fremtidig forøgede løbende betalinger af afledningsafgifter, forårsaget af nedgradering af Åen til spildevandsteknisk anlæg.</p>                         | <p>erstatninger for tabt herlighedsværdi bør belyses.</p> <p>Hvis Stenløse Å fremover bliver et teknisk anlæg til afledning af regnvand, skal der så til Novafos fremover betales yderligere afledningsafgift end i dag af dette? I givet fald hvem skal betale? Ejere af veje (grundejerforeninger) og de enkelte parceller?</p>   |
|                             | Trafik og samfund<br>Samt<br>Støj og vibrationer | De tids-, miljø- og erstatningsmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst.   | <p>Anlægsarbejdet igennem Stenløse by vil foregå tæt på en række boliger langs Stenløse Å. Med gravearbejde og rørlægning over en længere periode kan projektet påføre naboerne væsentlige gener af trafik med større entreprenør-maskiner, lastbiler m.v. i en længere periode. De tids-, miljø- og trafikmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst for borgerne i Stenløse By generelt og for borgerne ved Åen og tilkørselsvejene hertil specifikt.</p> <p>Der skal beskrives hvordan man vil erstatte alle gener som vil opstå under arbejdet med rørlægningen. Hvordan vil I dokumenterer standen på ejendomme inden og efter arbejderne. Hvordan vil man kunne erstatte efterfølgende utilsigtede skader påejendomme.</p> |
| <b>Oversvømmelsesrisiko</b> | Nyt  | Oversvømmelsesrisikoen for oversvømmelser i Stenløse By - efter rørlægning og eventuelle åbne delstrækninger - skal belyses, da denne vil være afhængig af rørdimensionen og ændringer af | Frygten er, at rørlægning vil have negativ indflydelse på oversvømmelsesrisikoen p.g.a. opstigende vand i vejbrønde og tagedløb, der via de befæstede overflader vil samle sig i lavningen, hvor Åen er i dag, og give større risiko for oversvømmelser end i dag.  |

| Område   | Emne  | Tekst   | Kommentarer/Hvorfor   |
|--|---|---|---|
|  |   | <p>grundvandsspejlet m.v.</p> <p>Det skal belyses, om der derfor vil være stillestående vand i de åbne strækninger, og en afklaring af, hvad det betyder med hensyn til rotte- og myggeplager m.v. eller andre mulige gener.</p>  | <p>På borgermøde den 11. marts 2019 oplyste Novafos, at Åen vil være tøtlagt i 90% af tiden.</p>  |
| <p><b>Hvilken positive/negative effekt opnår man med kommunens forslået rørlægning af Stenløse å</b></p> | <p>Virkning af en rørlægning i forhold til en å</p> | <p>På borgermødet blev det oplyst af Novafos at løsningen med rørlægning af Stenløse å ikke kan garantere for evt. oversvømmelser pga. skybrud i fremtiden og at man ikke vil dimensionere rørstørrelsen til at kunne håndtere en 100 års hændelse.</p> <p>Novafos tilkendegav også at muligheden for at beholde Stenløse å også kan være en løsning.</p> | <p>Det skal belyses, hvilken positive effekt i alle aspekter for økonomi, miljø og velfærd for både dyr og mennesker, en rørlægning af Stenløse å vil have i forhold til at bibeholde Stenløse å i sit nuværende trace. Vil løsningen give de samme/større eller mindre problemer ved skybrud, eller vil Stenløse å som den er nu, med eller uden tiltag opstrøms, være en bedre håndtering af vandmængderne i fremtiden .</p> <p>Det skal belyses om en rørlægning vil forsage en ukontrollerbar oversvømmelser pga. for lille rørdimension. Vil man bedre kunne kontrollere en oversvømmelse med en å?</p> <p>Alle følgende elementer skal belyses: Gavnige/gunstige/afsmittende/præventive/utilsigtede/tilsigtede/skadelige/og ødelæggende virkning at en rørlægning vil bidrage i forhold til Stenløse å.</p> <p>Nedenstående spørgsmål skal besvares:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hvorfor en ny Egedal bydel kan retfærdiggøre, at man skal destruere en velfungerende å i Stenløse.</li> <li>2. Hvorfor er det ikke den nye Egdal bydel som skal håndtere en løsning, hvor man ikke skal</li> </ol> |

| Område | Emne | Tekst | Kommentarer/Hvorfor   |
|--------|------|-------|---|
|        |      |       | nedlægger en å i Stenløse by.<br>3. Hvorfor skal man ikke indkræve penge ved salget af grunde til at beskoste en helt anden løsning hvor man ikke leder overfladevand til Stenløse å. |

Vi ønsker at bevare Stenløse Å, hvor den ligger nu.

Med venlig hilsen

Grundejerforeningen

[Redacted]

[Redacted]

**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 21 Mar 2019 14:46:53 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Høringssvar på VVM afgrænsning af Klimasikring af Stenløse Å 2019  
**Attachments:** Høringssvar VVM Grundejerforeningen [REDACTED].docx

**Fra:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]  
**Sendt:** 21. marts 2019 11:31  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Cc:** [REDACTED]  
**Emne:** Høringssvar på VVM afgrænsning af Klimasikring af Stenløse A 2019

Hermed fremsendes høringssvar fra

Grundejerforeningen [REDACTED]  
ved  
[REDACTED]

Det vedhæftede Word dokument er på 5 sider.

Sendt fra [Mail](#) til Windows 10

Stenløse den 21. marts 2019

**Emne: Høringssvar på VVM afgrænsning af Klimasikring af Stenløse Å 2019.**

Hermed fremsendes følgende høringssvar vedr. Klimasikring af Stenløse Ås VVM undersøgelse af valgte afgrænsninger, herunder rettelser samt tilføjelser af nye afgrænsningsemner.

Dokumentet indeholder i alt 5 sider

Høringssvar sendt til  
planafdelingen@egekom.dk

Høringssvar afgivet af  
Grundejerforeningen [redacted]  
Ved

[redacted]

**Vi ønsker, at Egedal kommune revurderer deres afgrænsning til VVM-undersøgelsen Klimasikring af Stenløse Å i forhold til følgende emner:**

| Område       | Emne          | Tekst             | Kommentarer/Hvorfor   |
|--------------|---------------|-------------------|---|
| Vand og Jord | Vandløbsmiljø | Beskyttet vandløb | <p>En meget stor del af borgerne og grundejerforeninger m.fl. i Stenløse By ønsker Stenløse Å bevaret som Å og ikke som et afløbsteknisk anlæg.</p> <p>Dette fremgår tydeligt af de mange høringssvar til Planstrategi 2019, som netop er givet til Egedal kommune.</p> |



| Område      | Emne | Tekst   | Kommentarer/Hvorfor  |
|-------------|------|---|--|
| Aternativer | Nyt  | <p>Undersøgelse af løsningsforslag, hvor Stenløse Å bibeholdes i sit nuværende naturlige trace som Å og ikke som teknisk anlæg og sikre at Åvand fra oplandet og overfladevand fra Egedal by ikke giver oversvømmelser i Stenløse by.</p> <p>Belysning af følgende scenarier:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Forsinkelsesbassin nord, placeret i forhold til Åen så det stadig er Å-vand der kommer i åen med styret sluse, hvor vandstrømmen stoppes ved skybrud og efterfølgende ledes ud i Åen når der er plads i denne.</li> <li>2. Pumpebrønd lige syd for Frederikssundvej med nedgravet eller underboret trykrør til Hellemosevandløbet. Evt gennem "lange Maren"</li> <li>3. Forøgelse af vandføringsevnen i den eksisterende Å ved f.eks ved forøgelse af eksisterende rørgennemføringer under veje og ved Egedal Centret, f.eks. ved hjælp af styrede underboringer, hvis nødvendigt.</li> <li>4. Det skal belyses, hvor stor en genoptagelse af Å'ens vedligeholdelse vil påvirke Åens ledningsevne. Måske nok til at de mindre oversvømmelser af græsplæner kan undgås?</li> </ol> | <p>Siden amterne blev nedlagt og kommunen fik overdraget vedligeholdelsen af Stenløse Å, har der ikke været foretaget den pligtige vedligeholdelse af Åen. Det har medført, at der nu er tæt bevoksning på Åens brinker herunder med store træer, der ved skybrud hæmmer Åens ledningsevnen, og at stammer og tykke grene brækker af og sætter sig ved de rørlagte vejunderføringer m.v. hvorved ledningsevnen yderligere nedsættes.</p> |

| Område                   | Emne          | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor  |
|--------------------------|---------------|--|--|
| <b>Andet</b>             | Nyt           | <p>At projektet ikke er underbygget med data – der skal nemlig være væsentlige samfundsøkonomiske interesser på spil i et sådant projekt.</p> <p>Projektet beskriver:<br/>Når det regner kraftigt, går Stenløse Å over sine bredder. Det giver oversvømmelser på private grunde langs åen i Stenløse by og i Egedal Centret.</p> | <p>Eksempelvis</p> <p>hvor mange oversvømmelser, antal beskadigede huse mv., omkostninger på historiske hændelse, gæt på fremtidig omkostning, ...</p> <p>at de oversvømmelser der nævnes alene, er sket pga. manglende vedligehold af Stenløse Å (hvis det gør sig gældende)</p> <p>Der har aldrig været oversvømmelser i Egedal Center. Dette bekræftet af centerformanden både overfor borgerne og overfor pressen (TV2 Lorry).</p> |
| <b>Natur og landskab</b> | Biodiversitet | Flora og fauna, som bør undersøges grundigere.   | I bedes redegøre for, hvordan ørrederne i Stenløse å vil få det bedre ved en omlægning   |

| Område                       | Emne   | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor  |
|------------------------------|--|--|--|
| <b>Mennesker og samfund</b>  | Økonomi  | <p>At det vil påvirke vores ejendom, på en negativ måde, som endnu ikke er redegjort for.</p> <p>Kommunens/ Novafos indstilling til krav om erstatninger for tabt herlighedsværdi bør belyses.</p> <p>Der skal gives information om fremtidig forøgede løbende betalinger af afledningsafgifter, forårsaget af nedgradering af Åen til spildevandsteknisk anlæg.</p>   | <p>Værditab, flora, fauna eller andet beskrives og hvad det er der bør undersøges.</p> <p>Nævnt i advokatrapporten, som ligger til grund for byrådets beslutning.</p> <p>Hvis Stenløse Å fremover bliver et teknisk anlæg til afledning af regnvand, skal der så til Novafos fremover betales yderligere afledningsafgift end i dag af dette? I givet fald hvem skal betale? Ejere af veje (grundejerforeninger) og de enkelte parceller.</p>        |
|                              | Trafik og samfund<br>Samt<br>Støj og vibrationer | De tids-, miljø- og erstatningsmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst   | Anlægsarbejdet igennem Stenløse by vil foregå tæt på en række boliger langs Stenløse Å. Med gravearbejde og rørlægning over en længere periode kan projektet påføre naboerne væsentlige gener af trafik med større entreprenørmaskiner, lastbiler m.v. i en længere periode. De tids-, miljø- og trafikmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst for borgerne i Stenløse By generelt og for borgerne ved Åen og tilkørselsvejene hertil specifikt. |
| <b>Oversvømmelses risiko</b> | Nyt  | <p>Oversvømmelsesrisikoen for oversvømmelser i Stenløse By - <b>efter rørlægning og eventuelle åbne delstrækninger</b> - skal belyses, da denne vil være afhængig af rør-dimensionen og ændringer af grundvandsspejlet m.v.</p> <p>Det skal belyses, om der derfor vil være stillestående vand i de åbne strækninger, og en afklaring af, hvad det betyder med hensyn til rotte- og myggeplager m.v. eller andre mulige gener.</p> | <p>Frygten er, at rørlægning vil have negativ indflydelse på oversvømmelsesrisikoen p.g.a. opstigende vand i vejbrønde og tagedløb, der via de befæstede overflader vil samle sig i lavningen, hvor Åen er i dag, og give større risiko for oversvømmelser end i dag.</p> <p>På borgermøde den 11. marts 2019 oplyste Novafos, at Åen vil være tørlagt i 90% af tiden.</p>   |

Vi ønsker at bevare Stenløse Å som Å, hvor den ligger nu.

Med venlig hilsen

Grundejerforeningen

ved



**Kopi til:** Ejerne af ejendommene



**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 21 Mar 2019 14:47:31 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Høringssvar på VVM afgrænsning af Klimatilpasning af Stenløse By  
**Attachments:** Høringssvar VVM afgrænsning - [REDACTED].docx

**Fra:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]  
**Sendt:** 21. marts 2019 11:56  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** Høringssvar på VVM afgrænsning af Klimatilpasning af Stenløse By

Til Egedal Kommune

Hermed fremsendes høringssvar.

Høringssvaret skal ses som supplement til det offentliggjorte dokument: Indkaldelse af idéer og forslag til:  
Offentlig høring om miljøvurderingen 11. marts – 25 marts 2019

*Samt*

Supplement til de på Borgermødet den 6 feb. 2019 af Ingela Karlsson indsamlede post-It, med høringssvar  
*Og*

supplement til de på Borgermødet den 11 marts på over-flip noterede høringssvar, i de ialt 4 grupper.  
Bekræftet af de tilstedeværende politikere som værende høringssvar

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Sendt fra [Mail](#) til Windows 10

Stenløse den 21. marts 2019

**Emne: Høringssvar på VVM afgrænsning af Klimasikring af Stenløse Å 2019.**

Hermed fremsendes følgende høringssvar vedr. Klimasikring af Stenløse Ås VVM undersøgelse af valgte afgrænsninger, herunder rettelser samt tilføjelser af nye afgrænsningsemner.

Dokumentet indeholder i alt 5 sider

Høringssvar sendt til  
planafdelingen@egekom.dk

Høringssvar afgivet af



**Vi ønsker, at Egedal kommune revurderer deres afgrænsning til VVM-undersøgelsen Klimasikring af Stenløse Å i forhold til følgende emner:**

| Område       | Emne          | Tekst             | Kommentarer/Hvorfor   |
|--------------|---------------|-------------------|---|
| Vand og Jord | Vandløbsmiljø | Beskyttet vandløb | <p>En meget stor del af borgerne og grundejerforeninger m.fl. i Stenløse By ønsker Stenløse Å bevaret som Å og ikke som et afløbsteknisk anlæg.</p> <p>Dette fremgår tydeligt af de mange høringssvar til Planstrategi 2019, som netop er givet til Egedal kommune.</p> |

| Område      | Emne | Tekst   | Kommentarer/Hvorfor  |
|-------------|------|---|--|
| Aternativer | Nyt  | <p>Undersøgelse af løsningsforslag, hvor Stenløse Å bibeholdes i sit nuværende naturlige trace som Å og ikke som teknisk anlæg og sikre at Åvand fra oplandet og overfladevand fra Egedal by ikke giver oversvømmelser i Stenløse by.</p> <p>Belysning af følgende scenarier:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Forsinkelsesbassin nord, placeret i forhold til Åen så det stadig er Å-vand der kommer i åen med styret sluse, hvor vandstrømmen stoppes ved skybrud og efterfølgende ledes ud i Åen når der er plads i denne.</li> <li>2. Pumpebrønd lige syd for Frederikssundvej med nedgravet eller underboret trykrør til Hellemosevandløbet. Evt gennem "lange Maren"</li> <li>3. Forøgelse af vandføringsevnen i den eksisterende Å ved f.eks ved forøgelse af eksisterende rørgennemføringer under veje og ved Egedal Centret, f.eks. ved hjælp af styrede underboringer, hvis nødvendigt.</li> <li>4. Det skal belyses, hvor stor en genoptagelse af Å'ens vedligeholdelse vil påvirke Åens ledningsevne. Måske nok til at de mindre oversvømmelser af græsplæner kan undgås?</li> </ol> | <p>Siden amterne blev nedlagt og kommunen fik overdraget vedligeholdelsen af Stenløse Å, har der ikke været foretaget den pligtige vedligeholdelse af Åen. Det har medført, at der nu er tæt bevoksning på Åens brinker herunder med store træer, der ved skybrud hæmmer Åens ledningsevnen, og at stammer og tykke grene brækker af og sætter sig ved de rørlagte vejunderføringer m.v. hvorved ledningsevnen yderligere nedsættes.</p> |

| Område                   | Emne          | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor  |
|--------------------------|---------------|--|--|
| <b>Andet</b>             | Nyt           | <p>At projektet ikke er underbygget med data – der skal nemlig være væsentlige samfundsøkonomiske interesser på spil i et sådant projekt.</p> <p>Projektet beskriver:<br/>Når det regner kraftigt, går Stenløse Å over sine bredder. Det giver oversvømmelser på private grunde langs åen i Stenløse by og i Egedal Centret.</p> | <p>Eksempelvis</p> <p>hvor mange oversvømmelser, antal beskadigede huse mv., omkostninger på historiske hændelse, gæt på fremtidig omkostning, ...</p> <p>at de oversvømmelser der nævnes alene, er sket pga. manglende vedligehold af Stenløse Å (hvis det gør sig gældende)</p> <p>Der har aldrig været oversvømmelser i Egedal Center. Dette bekræftet af centerformanden både overfor borgerne og overfor pressen (TV2 Lorry).</p> |
| <b>Natur og landskab</b> | Biodiversitet | Flora og fauna, som bør undersøges grundigere.   | I bedes redegøre for, hvordan ørrederne i Stenløse å vil få det bedre ved en omlægning   |



| Område                       | Emne   | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor  |
|------------------------------|--|--|--|
| <b>Mennesker og samfund</b>  | Økonomi  | <p>At det vil påvirke vores ejendom, på en negativ måde, som endnu ikke er redegjort for.</p> <p>Kommunens/ Novafos indstilling til krav om erstatninger for tabt herlighedsværdi bør belyses.</p> <p>Der skal gives information om fremtidig forøgede løbende betalinger af afledningsafgifter, forårsaget af nedgradering af Åen til spildevandsteknisk anlæg.</p>   | <p>Værditab, flora, fauna eller andet beskrives og hvad det er der bør undersøges.</p> <p>Nævnt i advokatrapporten, som ligger til grund for byrådets beslutning.</p> <p>Hvis Stenløse Å fremover bliver et teknisk anlæg til afledning af regnvand, skal der så til Novafos fremover betales yderligere afledningsafgift end i dag af dette? I givet fald hvem skal betale? Ejere af veje (grundejerforeninger) og de enkelte parceller.</p>        |
|                              | Trafik og samfund<br>Samt<br>Støj og vibrationer | De tids-, miljø- og erstatningsmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst   | Anlægsarbejdet igennem Stenløse by vil foregå tæt på en række boliger langs Stenløse Å. Med gravearbejde og rørlægning over en længere periode kan projektet påføre naboerne væsentlige gener af trafik med større entreprenørmaskiner, lastbiler m.v. i en længere periode. De tids-, miljø- og trafikmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst for borgerne i Stenløse By generelt og for borgerne ved Åen og tilkørselsvejene hertil specifikt. |
| <b>Oversvømmelses risiko</b> | Nyt  | <p>Oversvømmelsesrisikoen for oversvømmelser i Stenløse By - <b>efter rørlægning og eventuelle åbne delstrækninger</b> - skal belyses, da denne vil være afhængig af rør-dimensionen og ændringer af grundvandsspejlet m.v.</p> <p>Det skal belyses, om der derfor vil være stillestående vand i de åbne strækninger, og en afklaring af, hvad det betyder med hensyn til rotte- og myggeplager m.v. eller andre mulige gener.</p> | <p>Frygten er, at rørlægning vil have negativ indflydelse på oversvømmelsesrisikoen p.g.a. opstigende vand i vejbrønde og tagedløb, der via de befæstede overflader vil samle sig i lavningen, hvor Åen er i dag, og give større risiko for oversvømmelser end i dag.</p> <p>På borgermøde den 11. marts 2019 oplyste Novafos, at Åen vil være tørlagt i 90% af tiden.</p>   |

Vi ønsker at bevare Stenløse Å som Å, hvor den ligger nu.

Med venlig hilsen



**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 25 Mar 2019 09:27:37 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Emne: Høringssvar på VVM afgrænsning af Klimasikring af Stenløse Å 2019.

**Fra:** [redacted] [mailto:[redacted]]  
**Sendt:** 22. marts 2019 18:49  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse); Egedal Kommune  
**Emne:** Emne: Høringssvar på VVM afgrænsning af Klimasikring af Stenløse Å 2019.

Hermed fremsendes følgende høringssvar vedr. Klimasikring af Stenløse Ås VVM undersøgelse af valgte afgrænsninger, herunder rettelser samt tilføjelser af nye afgrænsningsemner.

Høringssvar afgivet af



Vi ønsker, at Egedal kommune revurderer deres afgrænsning til VVM-undersøgelsen Klimasikring af Stenløse Å i forhold til følgende emner:

| Område       | Emne          | Tekst             | Kommentarer/Hvorfor   |
|--------------|---------------|-------------------|---|
| Vand og Jord | Vandløbsmiljø | Beskyttet vandløb | En meget stor del af borgerne og grundejerforeninger m.fl. i Stenløse By ønsker Stenløse Å bevaret som Å og ikke som et afløbsteknisk anlæg. Dette fremgår tydeligt af de mange høringssvar til Planstrategi 2019, som netop er givet til Egedal kommune. |

løsningsforslag, hvor Stenløse Å bibeholdes i sit nuværende naturlige trace som Å og ikke som teknisk anlæg og sikre at Åvand fra oplandet og overfladevand fra Egedal by ikke giver oversvømmelser i Stenløse by.

Belysning af følgende scenarier:

1. Forsinkelsesbassin nord, placeret i forhold til Åen så det stadig er Å-vand der kommer i åen med styret sluse, hvor vandstrømmen stoppes ved skybrud og efterfølgende ledes ud i Åen når der er plads i denne.

2. Pumpebrønd lige syd for Frederikssundvej med nedgravet eller underboret trykrør til Hellelosevandløbet. Evt gennem "lange Maren"

3. Forøgelse af vandføringsevnen i den eksisterende Å ved f.eks ved forøgelse af eksisterende rørgennemføringer under veje og ved Egedal Centret, ved hjælp af styrede underboringer, hvis nødvendigt.

Siden amterne blev nedlagt og kommunen fik overdraget vedligeholdelsen af Stenløse Å, har der ikke været foretaget den pligtige vedligeholdelse af Åen. Det har medført, at der nu er tæt bevoksning på Åens brinker herunder med store træer, der ved skybrud hæmmer Åens ledningsevnen, og at afbrækket stammer og tykke grene eller andet affald sætter sig ved de rørlagte vejunderføringer m.v. hvorved ledningsevnen yderligere nedsættes. Ligeledes er de rørlagte vejunderføringer ikke dimensioneret til

| Område  | Emne          | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor  |
|---|---------------|--|--|
| For dårligt belyst grundlag for løsningsforslag I kommunens forslået project med pmlægning af Stenløse å. | Nyt           | <p>At projektet ikke er underbygget med data – der skal nemlig være væsentlige samfundsøkonomiske interesser på spil i et sådant projekt.</p> <p>Projektet beskriver: Når det regner kraftigt, går Stenløse Å over sine bredder. Det giver oversvømmelser på private grunde langs åen i Stenløse by og i Egedal Centret.</p> | <p>hvor mange oversvømmelser, antal beskadigede huse mv., omkostninger på historiske hændelse, gæt på fremtidig omkostning, ...</p> <p>at de oversvømmelser der nævnes alene, er sket pga.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. manglende vedligehold af Stenløse Å (hvis det gør sig gældende)</li> <li>2. Gennemføringer under veje og centered er dimensioneret for småt til fremtidig hændelser</li> </ol> <p>Der har aldrig været oversvømmelser I Egedal Center. Dette bekræftet af centerformanden både overfor borgerne og overfor pressen (TV2 Lorry).</p> |
| Natur og landskab   | Biodiversitet | Flora og fauna, som bør undersøges grundigere.   | I bedes redegøre for, hvordan ørrederne og alle andre dyr som lever I forbindelse af og i Stenløse å vil få det bedre ved en omlægning   |

| Område               | Emne   | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor   |
|----------------------|--|--|---|
| Mennesker og samfund | Økonomi  | At det vil påvirke vores ejendom, på en negativ måde, som endnu ikke er redegjort for.   | Værditab, flora, fauna eller andet beskrives og hvad det er der bør undersøges.<br><br>Kommunens/ Novafos indstilling til krav om erstatninger for tabt herlighedsværdi bør belyses.  |
|                      | Trafik og samfund<br>Samt<br>Støj og vibrationer | Der skal gives information om fremtidig forøgede løbende betalinger af afledningsafgifter, forårsaget af nedgradering af Åen til spildevandsteknisk anlæg.<br><br>De tids-, miljø- og erstatningsmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst | Hvis Stenløse Å fremover bliver et teknisk anlæg til afledning af regnvand, skal der så til Novafos fremover betales yderligere afledningsafgift end i dag af dette? I givet fald hvem skal betale? Ejere af veje (grundejerforeninger) og de enkelte parceller.<br><br>Anlægsarbejdet igennem Stenløse by vil foregå tæt på en række boliger langs Stenløse Å. Med gravearbejde og rørlægning over en længere periode kan projektet påføre naboerne væsentlige gener af trafik med større entreprenørmaskiner, lastbiler m.v. i en længere periode. De tids-, miljø- og trafikmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst for borgerne i Stenløse By generelt og for borgerne ved Åen og tilkørselsvejene hertil specifikt.<br><br>Der skal beskrives hvordan man vil erstatte alle gener som vil opstå under arbejdet med rørlægningen. Hvordan vil I dokumentere standen på ejendomme inden og efter arbejderne. Hvordan vil man kunne erstatte efterfølgende utilsigtede skader på ejendomme. |

| Område                       | Emne | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor  |
|------------------------------|------|--|--|
| <b>Oversvømmelses risiko</b> | Nyt  | <p>Oversvømmelsesrisikoen for oversvømmelser i Stenløse By - <b>efter rørlægning og eventuelle åbne delstrækninger</b> - skal belyses, da denne vil være afhængig af rør-dimensionen og ændringer af grundvandsspejlet m.v.</p> <p>Det skal belyses, om der derfor vil være stillestående vand i de åbne strækninger, og en afklaring af, hvad det betyder med hensyn til rotte- og myggeplager m.v. eller andre mulige gener.</p> | <p>Frygten er, at rørlægning vil have negativ indflydelse på oversvømmelsesrisikoen p.g.a. opstigende vand i vejbrønde og tagedløb, der via de befæstede overflader vil samle sig i lavningen, hvor Åen er i dag, og give større risiko for oversvømmelser end i dag.</p> <p>På borgermøde den 11. marts 2019 oplyste Novafos, at Åen vil være tøtlagt i 90% af tiden.</p> |

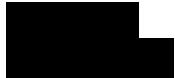
| Område   | Emne   | Tekst   | Kommentarer/Hvorfor   |
|--|--|---|---|
| Hvilken positive/negative effekt opnår man med kommunens forslået rørlægning fa Stenløse å | Virkning af en rørlægning I forhold til en å | <p>På borgermødet blev det oplyst af Novafos at løsningen med rørlægning af Stenløse å ikke kan garantere for evt. oversvømmelser pga. skybrud i fremtiden og at man ikke vil dimensionerer rør størrelsen til at kunne håndtere en 100 års hændelse.</p> <p>Novafos tilkendegav også at en løsning med at beholde Stenløse å også er en løsning.</p> | <p>Det skal belyses, hvilken positive effekt i alle aspekter for økonomi, miljø og vældfærd for både dyr og mennesker, en rørlægning af Stenløse å vil have I forhold til at bibeholde Stenløse å I sit nuværende trace. Vil løsningen give de samme/større eller mindre problemer ved skybrud, eller vil stenløse å som den er nu, med eller uden tiltag opstrøms, være en bedre håndtering af vandmængderne i fremtiden .</p> <p>Der skal belyses om en rørlægning vil forsage en ukontrollerbar oversvømmelser pga. For lille rørdimension. Vil man bedre kunne kontrollere en oversvømmelse med en å?</p> <p>Der skal belyses alle gavnlige/gunstige/afsmittende/præventive/utilsigtede/tilsigtede/skadelige/ og ødelæggende virkning at en rørlægning vil bidrage I forhold til Stenløse å.</p> <p>Nedenstående Spørgsmål skal besvares:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. hvorfor en ny Egedal bydel kan retfærdiggøre, at man skal destruere en fantastisk å i Stenløse.</li> <li>2. Hvorfor er det ikke den nye Egdal bydel som skal håndtere en løsning hvor man ikke skal nedlægge en å I Stenløse by.</li> <li>3. Hvorfor skal man ikke indkræve penge ved salget af grunde til at beskoste en helt anden løsning hvor man ikke leder overfladevand til Stenløse å.</li> </ol> |

Vi ønsker at bevare Stenløse Å, hvor den ligger nu.



Med venlig hilsen

beboerne



**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 25 Mar 2019 09:44:50 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Høringssvar VVM afgrænsning - [REDACTED]  
**Attachments:** Høringssvar VVM afgrænsning - [REDACTED].docx

**Fra:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]  
**Sendt:** 24. marts 2019 19:52  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** Høringssvar VVM afgrænsning - [REDACTED]

Stenløse den 24. marts 2019

**Emne: Høringssvar på VVM afgrænsning af Klimasikring af Stenløse Å 2019.**

Hermed fremsendes følgende høringssvar vedr. Klimasikring af Stenløse Ås VVM undersøgelse af valgte afgrænsninger, herunder rettelser samt tilføjelser af nye afgrænsningsemner.

Dokumentet indeholder i alt 5 sider

Høringssvar sendt til  
planafdelingen@egekom.dk

Høringssvar afgivet af



**Vi ønsker, at Egedal kommune revurderer deres afgrænsning til VVM-undersøgelsen Klimasikring af Stenløse Å i forhold til følgende emner:**

| Område       | Emne          | Tekst             | Kommentarer/Hvorfor   |
|--------------|---------------|-------------------|---|
| Vand og Jord | Vandløbsmiljø | Beskyttet vandløb | <p>En meget stor del af borgerne og grundejerforeninger m.fl. i Stenløse By ønsker Stenløse Å bevaret som Å og ikke som et afløbsteknisk anlæg.</p> <p>Dette fremgår tydeligt af de mange høringssvar til Planstrategi 2019, som netop er givet til Egedal kommune.</p> |

| Område      | Emne | Tekst   | Kommentarer/Hvorfor  |
|-------------|------|---|--|
| Aternativer | Nyt  | <p>Undersøgelse af løsningsforslag, hvor Stenløse Å bibeholdes i sit nuværende naturlige trace som Å og ikke som teknisk anlæg og sikre at Åvand fra oplandet og overfladevand fra Egedal by ikke giver oversvømmelser i Stenløse by.</p> <p>Belysning af følgende scenarier:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Forsinkelsesbassin nord, placeret i forhold til Åen så det stadig er Å-vand der kommer i åen med styret sluse, hvor vandstrømmen stoppes ved skybrud og efterfølgende ledes ud i Åen når der er plads i denne.</li> <li>2. Pumpebrønd lige syd for Frederikssundvej med nedgravet eller underboret trykrør til Hellemosevandløbet. Evt gennem "lange Maren"</li> <li>3. Forøgelse af vandføringsevnen i den eksisterende Å ved f.eks ved forøgelse af eksisterende rørgennemføringer under veje og ved Egedal Centret, f.eks. ved hjælp af styrede underboringer, hvis nødvendigt.</li> <li>4. Det skal belyses, hvor stor en genoptagelse af Å'ens vedligeholdelse vil påvirke Åens ledningsevne. Måske nok til at de mindre oversvømmelser af græsplæner kan undgås?</li> </ol> | <p>Siden amterne blev nedlagt og kommunen fik overdraget vedligeholdelsen af Stenløse Å, har der ikke været foretaget den pligtige vedligeholdelse af Åen. Det har medført, at der nu er tæt bevoksning på Åens brinker herunder med store træer, der ved skybrud hæmmer Åens ledningsevnen, og at stammer og tykke grene brækker af og sætter sig ved de rørlagte vejunderføringer m.v. hvorved ledningsevnen yderligere nedsættes.</p> |

| Område                   | Emne          | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor  |
|--------------------------|---------------|--|--|
| <b>Andet</b>             | Nyt           | <p>At projektet ikke er underbygget med data – der skal nemlig være væsentlige samfundsøkonomiske interesser på spil i et sådant projekt.</p> <p>Projektet beskriver:<br/>Når det regner kraftigt, går Stenløse Å over sine bredder. Det giver oversvømmelser på private grunde langs åen i Stenløse by og i Egedal Centret.</p> | <p>Eksempelvis</p> <p>hvor mange oversvømmelser, antal beskadigede huse mv., omkostninger på historiske hændelse, gæt på fremtidig omkostning, ...</p> <p>at de oversvømmelser der nævnes alene, er sket pga. manglende vedligehold af Stenløse Å (hvis det gør sig gældende)</p> <p>Der har aldrig været oversvømmelser i Egedal Center. Dette bekræftet af centerformanden både overfor borgerne og overfor pressen (TV2 Lorry).</p> |
| <b>Natur og landskab</b> | Biodiversitet | Flora og fauna, som bør undersøges grundigere.   | I bedes redegøre for, hvordan ørrederne i Stenløse å vil få det bedre ved en omlægning   |

| Område                       | Emne   | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor  |
|------------------------------|--|--|--|
| <b>Mennesker og samfund</b>  | Økonomi  | <p>At det vil påvirke vores ejendom, på en negativ måde, som endnu ikke er redegjort for.</p> <p>Kommunens/ Novafos indstilling til krav om erstatninger for tabt herlighedsværdi bør belyses.</p> <p>Der skal gives information om fremtidig forøgede løbende betalinger af afledningsafgifter, forårsaget af nedgradering af Åen til spildevandsteknisk anlæg.</p>   | <p>Værditab, flora, fauna eller andet beskrives og hvad det er der bør undersøges.</p> <p>Nævnt i advokatrapporten, som ligger til grund for byrådets beslutning.</p> <p>Hvis Stenløse Å fremover bliver et teknisk anlæg til afledning af regnvand, skal der så til Novafos fremover betales yderligere afledningsafgift end i dag af dette? I givet fald hvem skal betale? Ejere af veje (grundejerforeninger) og de enkelte parceller.</p>        |
|                              | Trafik og samfund<br>Samt<br>Støj og vibrationer | De tids-, miljø- og erstatningsmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst   | Anlægsarbejdet igennem Stenløse by vil foregå tæt på en række boliger langs Stenløse Å. Med gravearbejde og rørlægning over en længere periode kan projektet påføre naboerne væsentlige gener af trafik med større entreprenørmaskiner, lastbiler m.v. i en længere periode. De tids-, miljø- og trafikmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst for borgerne i Stenløse By generelt og for borgerne ved Åen og tilkørselsvejene hertil specifikt. |
| <b>Oversvømmelses risiko</b> | Nyt  | <p>Oversvømmelsesrisikoen for oversvømmelser i Stenløse By - <b>efter rørlægning og eventuelle åbne delstrækninger</b> - skal belyses, da denne vil være afhængig af rør-dimensionen og ændringer af grundvandsspejlet m.v.</p> <p>Det skal belyses, om der derfor vil være stillestående vand i de åbne strækninger, og en afklaring af, hvad det betyder med hensyn til rotte- og myggeplager m.v. eller andre mulige gener.</p> | <p>Frygten er, at rørlægning vil have negativ indflydelse på oversvømmelsesrisikoen p.g.a. opstigende vand i vejbrønde og tagedløb, der via de befæstede overflader vil samle sig i lavningen, hvor Åen er i dag, og give større risiko for oversvømmelser end i dag.</p> <p>På borgermøde den 11. marts 2019 oplyste Novafos, at Åen vil være tørlagt i 90% af tiden.</p>   |

Jeg ønsker at bevare Stenløse Å som Å, hvor den ligger nu.

Hvor jeg kan nyde lyden af rislende vand,

Synet af de fugle der også syntes om Stenløse Å,

blandt andet kom fiskehejren ikke på besøg, hvis der ikke var fisk i ÅEN.

Hvis ÅEN var blevet vedligeholdt (som kommunen har pligt til) havde der kun været behov for mindre ændringer, og ikke som nu hvor Novafos og Egedal Kommune, vil lave **store** ændringer på naturen, det kan der ikke komme noget godt ud af.

Med venlig hilsen



**From:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sent:** 27 Mar 2019 08:51:01 +0100  
**To:** Magnus Olsen  
**Subject:** VS: Høringssvar VVM afgrænsning - [REDACTED]  
**Attachments:** Høringssvar VVM afgrænsning - [REDACTED].docx

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]  
Sendt: 25. marts 2019 22:42  
Til: CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
Emne: Høringssvar VVM afgrænsning - [REDACTED]

Til rette vedkommende  
Se vedhæftede fil

Med venlig hilsen

[REDACTED]



Stenløse den 21. marts 2019

**Emne: Høringssvar på VVM afgrænsning af Klimasikring af Stenløse Å 2019.**

Hermed fremsendes følgende høringssvar vedr. Klimasikring af Stenløse Ås VVM undersøgelse af valgte afgrænsninger, herunder rettelser samt tilføjelser af nye afgrænsningsemner.

Dokumentet indeholder i alt 5 sider

Høringssvar sendt til  
planafdelingen@egekom.dk

Høringssvar afgivet af



**Vi ønsker, at Egedal kommune revurderer deres afgrænsning til VVM-undersøgelsen Klimasikring af Stenløse Å i forhold til følgende emner:**

| Område       | Emne          | Tekst             | Kommentarer/Hvorfor   |
|--------------|---------------|-------------------|---|
| Vand og Jord | Vandløbsmiljø | Beskyttet vandløb | <p>En meget stor del af borgerne og grundejerforeninger m.fl. i Stenløse By ønsker Stenløse Å bevaret som Å og ikke som et afløbsteknisk anlæg.</p> <p>Dette fremgår tydeligt af de mange høringssvar til Planstrategi 2019, som netop er givet til Egedal kommune.</p> |

| Område      | Emne | Tekst   | Kommentarer/Hvorfor  |
|-------------|------|---|--|
| Aternativer | Nyt  | <p>Undersøgelse af løsningsforslag, hvor Stenløse Å bibeholdes i sit nuværende naturlige trace som Å og ikke som teknisk anlæg og sikre at Åvand fra oplandet og overfladevand fra Egedal by ikke giver oversvømmelser i Stenløse by.</p> <p>Belysning af følgende scenarier:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Forsinkelsesbassin nord, placeret i forhold til Åen så det stadig er Å-vand der kommer i åen med styret sluse, hvor vandstrømmen stoppes ved skybrud og efterfølgende ledes ud i Åen når der er plads i denne.</li> <li>2. Pumpebrønd lige syd for Frederikssundvej med nedgravet eller underboret trykrør til Hellelosevandløbet. Evt gennem "lange Maren"</li> <li>3. Forøgelse af vandføringsevnen i den eksisterende Å ved f.eks ved forøgelse af eksisterende rørgennemføringer under veje og ved Egedal Centret, f.eks. ved hjælp af styrede underboringer, hvis nødvendigt.</li> <li>4. Det skal belyses, hvor stor en genoptagelse af Å'ens vedligeholdelse vil påvirke Åens ledningsevne. Måske nok til at de mindre oversvømmelser af græsplæner kan undgås?</li> </ol> | <p>Siden amterne blev nedlagt og kommunen fik overdraget vedligeholdelsen af Stenløse Å, har der ikke været foretaget den pligtige vedligeholdelse af Åen. Det har medført, at der nu er tæt bevoksning på Åens brinker herunder med store træer, der ved skybrud hæmmer Åens ledningsevnen, og at stammer og tykke grene brækker af og sætter sig ved de rørlagte vejunderføringer m.v. hvorved ledningsevnen yderligere nedsættes.</p> |

| Område                   | Emne          | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor  |
|--------------------------|---------------|--|--|
| <b>Andet</b>             | Nyt           | <p>At projektet ikke er underbygget med data – der skal nemlig være væsentlige samfundsøkonomiske interesser på spil i et sådant projekt.</p> <p>Projektet beskriver:<br/>Når det regner kraftigt, går Stenløse Å over sine bredder. Det giver oversvømmelser på private grunde langs åen i Stenløse by og i Egedal Centret.</p> | <p>Eksempelvis</p> <p>hvor mange oversvømmelser, antal beskadigede huse mv., omkostninger på historiske hændelse, gæt på fremtidig omkostning, ...</p> <p>at de oversvømmelser der nævnes alene, er sket pga. manglende vedligehold af Stenløse Å (hvis det gør sig gældende)</p> <p>Der har aldrig været oversvømmelser i Egedal Center. Dette bekræftet af centerformanden både overfor borgerne og overfor pressen (TV2 Lorry).</p> |
| <b>Natur og landskab</b> | Biodiversitet | Flora og fauna, som bør undersøges grundigere.   | I bedes redegøre for, hvordan ørrederne i Stenløse å vil få det bedre ved en omlægning   |

| Område               | Emne   | Tekst  | Kommentarer/Hvorfor  |
|----------------------|--|--|--|
| Mennesker og samfund | Økonomi  | <p>At det vil påvirke vores ejendom, på en negativ måde, som endnu ikke er redegjort for.</p> <p>Kommunens/ Novafos indstilling til krav om erstatninger for tabt herlighedsværdi bør belyses.</p> <p>Der skal gives information om fremtidig forøgede løbende betalinger af afledningsafgifter, forårsaget af nedgradering af Åen til spildevandsteknisk anlæg.</p>   | <p>Værditab, flora, fauna eller andet beskrives og hvad det er der bør undersøges.</p> <p>Nævnt i advokatrapporten, som ligger til grund for byrådets beslutning.</p> <p>Hvis Stenløse Å fremover bliver et teknisk anlæg til afledning af regnvand, skal der så til Novafos fremover betales yderligere afledningsafgift end i dag af dette? I givet fald hvem skal betale? Ejere af veje (grundejerforeninger) og de enkelte parceller.</p>        |
|                      | Trafik og samfund<br>Samt<br>Støj og vibrationer | De tids-, miljø- og erstatningsmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst   | Anlægsarbejdet igennem Stenløse by vil foregå tæt på en række boliger langs Stenløse Å. Med gravearbejde og rørlægning over en længere periode kan projektet påføre naboerne væsentlige gener af trafik med større entreprenørmaskiner, lastbiler m.v. i en længere periode. De tids-, miljø- og trafikmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst for borgerne i Stenløse By generelt og for borgerne ved Åen og tilkørselsvejene hertil specifikt. |
| Oversvømmelsesrisiko | Nyt  | <p>Oversvømmelsesrisikoen for oversvømmelser i Stenløse By - <b>efter rørlægning og eventuelle åbne delstrækninger</b> - skal belyses, da denne vil være afhængig af rør-dimensionen og ændringer af grundvandsspejlet m.v.</p> <p>Det skal belyses, om der derfor vil være stillestående vand i de åbne strækninger, og en afklaring af, hvad det betyder med hensyn til rotte- og myggeplager m.v. eller andre mulige gener.</p> | <p>Frygten er, at rørlægning vil have negativ indflydelse på oversvømmelsesrisikoen p.g.a. opstigende vand i vejbrønde og tagedløb, der via de befæstede overflader vil samle sig i lavningen, hvor Åen er i dag, og give større risiko for oversvømmelser end i dag.</p> <p>På borgermøde den 11. marts 2019 oplyste Novafos, at Åen vil være tørlagt i 90% af tiden.</p>   |

Vi ønsker at bevare Stenløse Å som Å, hvor den ligger nu.

Med venlig hilsen



## Magnus Olsen

---

**Fra:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Sendt:** 25. marts 2019 09:29  
**Til:** Magnus Olsen  
**Emne:** VS: Kommentarer fra [redacted] til kommunens plan om klimatilpasning af Stenløse Å  
**Vedhæftede filer:** StenløseÅKommentarerFørVVMKF.docx; LangeMaren.jpg; SorteMarenLangeMaren.jpg

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** [redacted] [[mailto:\[redacted\]](mailto:[redacted])]  
**Sendt:** 24. marts 2019 22:48  
**Til:** CBK - Planafdelingen (Fællespostkasse)  
**Emne:** Kommentarer fra [redacted] til kommunens plan om klimatilpasning af Stenløse Å

Til Egedal Kommune, Planafdelingen

Hermed sender jeg jer mine forslag til hvad VVM-vurderingen af "Klimatilpasning af Stenløse By" skal indeholde. Der er dels en word-fil, dels to jpg-filer.

Med venlig hilsen

[redacted]

---

This email has been checked for viruses by AVG.  
<https://www.avg.com>

## KOMMENTARER OG SPØRGSMÅL TIL KOMMENDE VVM-UNDERSØGELSE OM OMLÆGNING AF STENLØSE Å

### INDLEDNING

Egedal Kommune har inviteret borgerne til at komme med kommentarer og forslag til hvad der skal undersøges ved VVM-undersøgelsen af "klimatilpasning af Stenløse Å", hvorved det er kommunens plan helt at omlægge åen til et andet tracé.

Hermed sender jeg mine kommentarer. De går først og fremmest på, at en række spørgsmål ønskes besvaret, dvs. svarene bør være at finde i den kommende VVM-rapport, sådan at den kan danne det bedst mulige grundlag af videre afklaring af hvordan problemerne løses bedst og billigst.

### BEHOVET FOR KLIMATILPASNING

Thomas Oest har i maj 2013 udarbejdet et notat om mulig omlægning af Stenløse Å, som er at finde på nettet på denne adresse:

[http://www.egedalkommune.dk/polweb/firstagenda/committee\\_160204/agenda\\_243283/documents/10f319dd-2c22-4cfb-b596-d3e9307af4ee.pdf](http://www.egedalkommune.dk/polweb/firstagenda/committee_160204/agenda_243283/documents/10f319dd-2c22-4cfb-b596-d3e9307af4ee.pdf)

I dette notat vises et " risikokort over Stenløse By fra kommunens klimatilpasningsplan". Det er et mærkeligt kort. Mange af de områder, der er vist med mørkeblå farve, kan ikke være i risiko for oversvømmelser, efter som de ligger højt i terrænet. Det gælder bl.a. områder omkring Stenlillevej / Rosenhaven, og det gælder dele af Boelholm-kvarteret og nogle områder omkring Bauneholmvej. Der må være fejl i kortet, og VVM-rapporten bør derfor indeholde et justeret kort, der er mere retvisende m.h.t. hvor der faktisk er risiko for oversvømmelser.

I rapporten står der at " Regnvandstilledningerne medfører, under skybrud, at tilstrømningen fra byen til åen sker næsten øjeblikkeligt. Den kraftige tilstrømning får åens vandstand til at stige voldsomt og hurtigt. Der er i midtbyen registreret stigninger på op mod 1,5 meter i løbet af bare 45-60 minutter. Sådanne abrupte vandstandsændringer gør det umuligt at afværge oversvømmelser gennem beredskabsindsats . . . Gennemførelse af afhjælpende foranstaltninger på eller langs åen er tilnærmelsesvist ikke teknisk eller økonomisk muligt. Gennem Stenløse By, ligger åen i dag flisebelagt, klemt inde mellem boliger og erhverv og en eventuel udvidelse af åens kapacitet ses ikke at være tilstede uden overtagelse af adskillige ejendomme, samt nedrivning af bygninger og anlæg."

Alt dette må anses for at være en overdrivelse. Der har i Egedalcenteret været meget få og små oversvømmelser af kældre m.m. - det har næsten ikke været noget problem. Derimod har der været meget voldsomme vandstandsstigninger af den angivne højde andre steder, specielt ved nordsiden af Frederikssundsvej; men de hænger sammen med en for lille diameter på underføringer under Frederikssundsvej og andre veje, altså problemer som godt kan løses.

Rapporten fortsætter: " Samtidigt stilles krav via de statslige vandplaner om sikring af god tilstand i de danske vandløb, herunder i Stenløse Å. Sådanne krav må anses for at være en fysisk umulighed". Det er en lidt mærkelig bemærkning, eftersom

der bl.a. i 2005 var "god økologisk tilstand" i Stenløse Å, og eftersom åen har fine fysiske forhold visse steder, bl.a. på forløbet langs jernbanen.

#### PLANLAGT FORSINKELSESBASSIN VED MAGLEVAD

Kommunen har planlagt et forsinkelsesbassin lige nord for Maglevad i nordkanten af Stenløse By. Det skabes ved simpel opstemning. Det angives at det skal have et areal på 16 ha. På borgermøder er det oplyst af kommunen, at der i alt er behov for en kapacitet på 33.000 til 45.000 m<sup>3</sup> vand. Hvis vanddybden er en meter, svarer det til 3,3 - 4,5 ha. Et 16 ha bassin skulle kunne dække behovet for opmagasinering af vand hvis blot det kan stige 25 cm (0,25 m X 16 ha = 40.000 m<sup>3</sup>).

Er disse tal rigtigt forstået? Hvilket rumfang af vand skal dette bassin rumme? Hvad vil være den normale vandstand i bassinet, og hvor meget vil vandstanden kunne stige? Hvor meget ekstra vand vil bassinet kunne rumme i tilfælde af ekstremregn? Hvor mange m<sup>3</sup> vand ekstra i forhold til normal skal bassinet kunne rumme for at kunne klare en tiårshændelse? en hundredårshændelse? Hvis nu vandstanden i bassinet holdes ret lav, f.eks. sådan at vandet kan få lov at stige 50 cm i stedet for 25 cm i tilfælde af ekstremregn, betyder det så, at bassinet har den dobbelte kapacitet af det nødvendige?

Hvis bassinet normalt henligger som en naturlig sø, betyder det så at vandstanden til dagligt er så høj, at bassinet ikke kan rumme ret meget ekstra vand? Kan det lade sig gøre, at bassinet henligger med meget lav vandstand i tørre perioder, sådan at det kan optage store vandmængder under ekstremregn? Vil vandstandssvingninger i bassinet om foråret være et problem for vandfugle der bygger rede der?

Hvor stor er Stenløse Ås vandføring nord og syd for Maglevad? Det blev sagt til mig af eksperter på borgermødet d. 11. marts, at kun 12 % af åens vandføring stammer fra områderne nord for bassinet, mens 88 % stammer fra områderne syd for bassinet. Det lyder mærkeligt. Jeg har forsøgt som groft skøn at måle arealet af det samlede opland til åen nord for Maglevad, og har til resultat fået ca. 14 km<sup>2</sup>. Desuden har jeg målt det samlede opland til åen syd for Maglevad, og til resultat fået ca. 5 km<sup>2</sup>. Hvis dette er omtrentligt rigtigt, så vil der ved Maglevad være ca. 74 % åens samlede vandføring, mens kun 26 % yderligere kommer til fra Maglevad og sydpå.

Det ønskes oplyst i VVM-rapporten, hvor stor en del af det samlede opland, der er hhv. nord og syd for det planlagte bassin, og hvor stor en del af vandføringen der kan afskæres ved at lede vand herfra uden om Stenløse By.

#### SPØRGSMÅLET OM GOD ØKOLOGISK TILSTAND

Kommunen anfører som en af begrundelserne for at omlægge Stenløse Å, at åen ikke har "god økologisk tilstand", og ikke kan opnå dette ved simple indgreb. Samtidig hævdes det, at hvis der sker ændringer i åens udformning, så vil myndighederne forlange at der opnås "god økologisk tilstand", og da dette efter kommunens mening ikke er muligt, ser den ingen anden mulighed end at flytte åen over i et andet tracé.

I det føromtalt notat af Thomas Oest fra 2013 skriver han: " Stenløse Å skal i f.h.t udkastet til de kommende statslige vandplaner opnå god økologisk tilstand. Denne målsætning anses for at være ikke-opnåelig i det nuværende forløb."



Det er en lidt mærkelig bemærkning, eftersom to af stationerne i Stenløse Å i 2005 havde god økologisk tilstand.

Det er også mærkelig begrundelse når man tager i betragtning, at der er kun ét vandløb i hele kommunen, der uden tvivl har god økologisk tilstand, nemlig Bundså. Derudover er der enkelte målestationer, bl.a. øverst i Damvad Å, der også har god økologisk tilstand. Alle vandløb i den videre omegn af Stenløse, inklusive Stenløse Å, angives at have moderat økologisk tilstand; dog har Helledemose Vandløbet dårlig økologisk tilstand. Dette sidste skyldes ikke at Helledemose Vandløbet er specielt forurenet. Det skyldes derimod at det er et vandløb med meget ringe fald på blød tørvebund, og sådanne steder vil der ikke indfinde sig den rentvandsfauna, der indikerer god økologisk tilstand. Naturforholdene omkring Helledemose Vandløb er altså sådan, at vandløbet ikke eller vanskeligt kan leve op til målene om høj forekomst af vandinsekter m.m.

Thomas Oest's citerede bemærkning om Stenløse Å " Denne målsætning anses for at være ikke-opnåelig i det nuværende forløb" gælder bevisligt ikke for Stenløse Å, hvor der i 2005 var god økologisk tilstand - dvs. en sådan tilstand KAN opnås dér. Derimod gælder denne pessimistiske bemærkning for det vandløb, man vil sende vandet over i - nemlig Helledemose Vandløb. Kommunens optimistiske forventninger om at større vandstrøm i Helledemose vandløb vil skabe god økologisk tilstand, tror jeg ikke på. Kommunens forhold til "god økologisk tilstand" er således helt bagvendt.

Billedet bliver mere nuanceret, når man inkluderer de seneste oplysninger fra 2017, som de fremgår af

"Novafos (2018): Den biologiske tilstand af smådyr og fisk i Stenløse Å, Spangebæk og Helledemose Vandløbet i Egedal Kommune", som findes i dette link:

[https://www.egedalkommune.dk/media/2839519/bilag\\_2\\_-\\_appendix\\_6\\_dvfi\\_og\\_fisk\\_i\\_vandl\\_b\\_ved\\_stenl\\_se.pdf](https://www.egedalkommune.dk/media/2839519/bilag_2_-_appendix_6_dvfi_og_fisk_i_vandl_b_ved_stenl_se.pdf)

samt

"Novafos (2018): Omlægning af Stenløse Å. Teknisk og biologisk forundersøgelse", som findes i dette link.

[https://www.egedalkommune.dk/media/2839451/bilag\\_2\\_-\\_0\\_oml\\_gning\\_af\\_stenl\\_se\\_\\_\\_teknisk\\_og\\_biologisk\\_forunders\\_gelse.pdf](https://www.egedalkommune.dk/media/2839451/bilag_2_-_0_oml_gning_af_stenl_se___teknisk_og_biologisk_forunders_gelse.pdf)

Her hedder det om livet af smådyr i Stenløse Å følgende (s. 33):

"Smådyrsfaunaen har indslag af rentvandsfauna, der må betegnes som værdifuld. I Stenløse Å er det blandt andet tilstedeværelse af lille klobille (*Elmis aenea*), der er udbredt i hele vandløbet og vandbillen *Elodes minuta*, der forekommer på den øvre station, kvægmyggen *Eusimulium vernum* og vårfluerne *Micropterna sequax* og *Tinodes pallidulus*, der ligeledes forekommer på de øvre stationer."

I januar 2019 har jeg kigget lidt efter dyrelivet i Stenløse Å nær underføringen under jernbanen. På det pågældende sted er vandløbet i "god fysisk tilstand". Min inspektion er blot sket ved at tage sten op af vandløbet og se hvilke smådyr der sidder på undersiden af stenene.

Jeg fandt her planarier, gammarus, døgnfluelarver og vårfluelarver, som er indikatorer

for god vandkvalitet. Derudover var der hundeigler, bruskgler, vandbænkebidere og moosesnegle, som trækker faunaindekset ned. Samlet set må faunaklassen være mindst 4, som svarer til moderat økologisk tilstand. Jeg har ikke indsamlet dyr fra bundgruset ved en såkaldt sparkeprøve. Ved en korrekt undersøgelse skal man både undersøge faunaen på stenene og i gruset. Hvis jeg ved en egentlig undersøgelse havde fundet blot én ekstra rentvandsart, ville faunaindekset være røget op på 5 og altså have indikeret "god økologisk tilstand". Når nu Novafos skriver at klobillen findes i hele vandløbet, er det sandsynligt at jeg ved bedre undersøgelse ville have fundet den også, og altså faktisk have fået et faunaindeks på 5.

I den af Novafos bestilte undersøgelse er der på station 1222, lidt nedstrøms det sted jeg selv undersøgte, fundet de fleste af de samme arter som jeg fandt, samt klobille. Den nævnte undersøgelse er dog kun udført som en såkaldt sparkeprøve; faunaen på faste genstande (sten m.m.) er tilsyneladende ikke inddraget, hvilket den burde have været ifølge vejledningen til dansk faunaindeks. Vel af den grund er der ikke fundet planarier. Planarier var ganske talrige på stenene, og med forekomst af dem vil faunaklassen rykke op til faunaklasse 5.

Tilstanden er altså lige på grænsen mellem 4 og 5, og om man får det ene eller det andet resultat, kan afhænge dels af tilfældigheder, dels af hvor fuldstændigt undersøgelsen udføres.

Et problem kan være at der sporadisk tilledes spildevand. Under oversvømmelser bemærker beboerne kloaklugt visse steder, hvilket tyder på at der hist og her fejlagtigt er tilsluttet mindre spildevandsudløb til vandløbet. Dette bør der vel under alle omstændigheder rettes op på. Der sker også somme tider forurening af åen fra erhvervsområdet ved Frydensberg, idet lokale beboere bemærker genstande m.m. som flyder ned ad åen. Det er oplyst, at et "forkert" udløb fra en af erhvervsgrundene er blevet justeret for nogle måneder siden. Yderligere indsats i den retning burde kunne give faunaindekset det sidste lille nøk opad og sikre god økologisk tilstand, og det burde kunne gøres med en relativt billig indsats.

Forekomsten af gydende og reproducerende ørreder indikerer også en ret god tilstand i åen.

Fra og med 2016 har der været mulighed for at vurdere vandløbs økologiske tilstand ud fra mængden af ørredyngel. Hvis ørredyngel i større antal kan overleve, er den økologiske tilstand god. Se disse links:

[https://www.dmu.dk/1\\_viden/2\\_publicationer/3\\_fagrappporter/rapporter/FR499.PDF](https://www.dmu.dk/1_viden/2_publicationer/3_fagrappporter/rapporter/FR499.PDF)

<https://www.fiskepleje.dk/nyheder/2016/03/oerreden-er-nu-miljoeindikator?id=b71e2a39-0c79-4e49-b865-9966a330b99b>

I Novafos' undersøgelse i 2017 er der da også undersøgt ørredyngel. På en af stationerne (st. 1221, tæt ved Egedalcenteret) når de frem til ud fra fiskeforekomsterne at den økologiske tilstand er god, og de mener her at resultatet fra fiskeundersøgelsen (DFFVa) vejer tungere end resultatet fra undersøgelse af smådyrsfaunaen (DVFI). For station 1222 længere nedstrøms, tæt ved jernbanen - ikke langt fra det sted som jeg har undersøgt - finder de ud fra fiskeforekomsterne at tilstanden er lige på grænsen mellem moderat og god. Det svarer jo meget godt til mit indtryk af, at smådyrsfaunaen på dette sted er lige på grænsen mellem at indikere modert tilstand og god tilstand.

I Novafos' rapport tager man det forbehold, at ørrederne hovedsagelig stammer fra

udsætning. Hertil må siges for det første, at ved deres undersøgelse i 2017 var ørrederne lige udsat. Men nu i 2019 trives der stadig en reproducerende ørredbestand. For det andet, så regner man officielt med at man kan se bort fra ørredudsætninger, hvis man undersøger et sted mere end 1 km fra udsætningsstedet. Station 1221 er netop lige godt 1km fra udsætningsstedet ved Stenløse rensningsanlæg.

Alt i alt er det rimeligt at sige, at den økologiske tilstand i Stenløse Å er god eller på grænsen mellem moderat og god. Det vil sige at små reduktioner i forureningen af åen skulle være nok til at sikre en entydigt god økologisk tilstand.

Jeg vil også bemærke, at ved en foregående undersøgelse i 2005 blev der på stationerne 1220 og 1221 i Stenløse år fundet et faunaindeks på 5, hvad der svarer til god økologisk tilstand.

På borgermøder m.m. har kommunens folk mange gange sagt, at den økologiske tilstand i Stenløse Å ikke er god, og man har nærmest fået indtryk af at den er håbløst dårlig. Det er åbenbart et forkert indtryk. Så vidt det kunne oplyses, stammer oplysningen om, at den økologiske tilstand ikke er god, tilbage fra 2007. Det er lidt mærkeligt hvis man baserer sig på den oplysning, når nu Novafos har undersøgt åen i 2017 og har fået et noget andet resultat, og når undersøgelser fra 2005 viste god økologisk tilstand.

Derimod viser alle undersøgelser samstemmende, at den økologiske tilstand i Helledemose Vandløb er dårlig - på den baggrund er det lidt underligt, at man vil lede åvandet fre et sted med moderat/god tilstand over til et sted med dårlig tilstand, og altså dermed bringe åens vand i en dårligere tilstand end nu.

Der bør absolut foretages en ny vurdering af åen nu, sådan at resultatet heraf kan fremlægges i VVM-rapporten. Denne vurdering bør omfatte både faunaindekset og mængden af ørredyngel.

Den kommende VVM-vurdering bør selvfølgelig baseres på de nyeste undersøgelser, og allerhelst omfatte nye undersøgelser der udføres nu i 2019. De bør omfatte både faunaindekset og fiskeindekset.

#### FOREKOMSTEN AF GYDENDE HAVØRREDER

Der gyder et betydeligt antal af havørreder i Stenløse Å. Det er især tilfældet i den del af åen, der ligger ud for renseanlægget og umiddelbart opstrøms for renseanlægget - hvilket er et meget positivt tegn på, at renseanlægget gennemgående fungerer fint. Derudover oplyser beboere, at der også går havørreder så langt op i åen som opstrøms for Egedal Centeret, dvs. at ørrederne mod forventning åbenbart godt kan svømme igennem den rørlagte del af vandløbet under centeret. Dette bekræftes af ovenstående rapport fra Novafos (s. 36), hvor der også er fundet ørreder opstrøms for Egedalcenteret. Dette indikerer, at denne rørlægning ikke er til hinder for en god økologisk tilstand i resten af vandløbet. Det viser samtidig, at påstanden om at de fysiske forhold omkring vandløbet gør det umuligt at få god økologisk tilstand, ikke er sand.

Ved undersøgelser i 2013 kunne der ikke findes ørreder i Stenløse Å eller Bundså, men der fandtes en lille naturlig bestand i Damvad Å, som også var konstateret ved den foregående undersøgelse i 2005, dvs. der var en lille naturlig bestand af ørreder i Værebros Å systemet. Man anbefalede at der blev udsat ørreder i Stenløse Å ud for renseanlægget, idet man mente at stedet var egnet, se dette link:

<http://www.fiskepleje.dk/-/media/Sites/Fiskepleje/Vandloeb/udsætning/oerred/oerred-planer-for->

fiskepleje/0301\_Plan\_for\_fiskepleje\_i\_tilloeb\_til\_Roskilde\_Fjord\_2014.ashx?la=da&hash=1FB421E02DE5D2E923D841B6970949EFB83D2E61

Den anbefalede udsætning skete så i oktober 2016:

<http://fishingzealand.dk/grusbanden/udsætning-af-5500-orreder/>

Udsætningen er åbenbart lykkedes, idet der i 2018 kunne fanges både ½-årige og 1½-årige ørreder (smolt) på stedet, dvs. ørrederne har haft held med yngelen to år i træk.

Ynglende ørreder i Værebros Å-systemet har turistmæssig betydning ved at give et fiskeri af havørreder dels i den nederste del af Værebros Å, og dels ude i fjorden:

<https://www.fiskogfri.dk/artikler/havorredjagt-i-roskilde-fjord/>

Det næste spørgsmål er, hvad der vil ske med ørrederne, hvis åens tracé flyttes. Her må det for det første bemærkes, at ørreder viser stor stedtrofasthed mod det sted, hvor de er opvokset. Det vil sige at de vil søge hen til det vandløb, de kommer fra, og her vil de så søge forgæves.

Kan det tænkes, at de i stedet vil vandre op i Helledemose Vandløbet og finde gydesteder dér? Næppe. For det første er Helledemose Vandløbet et af de få vandløb på egnen, som - vurderet ud fra smådyrsfaunaen - er i dårlig økologisk tilstand. Det er, i modsætning til Stenløse Å, et lavtliggende, langsomt strømmende mosepræget vandløb på tørvebund. Det er netop den type af vandløb, som ørreder som regel vil undgå. Nu vil der jo efter planen blive ledt mere vand gennem det vandløb, men det vil næppe gøre det mere attraktivt. Det vil betyde at Helledemose i endnu højere grad får karakter af en oversvømmet lavvandet sump, hvor vandløbet vil løbe i midten, i den vådeste del. Det er sådanne steder som ørreder som regel undgår. Hvis endelig de når op igennem sumpen, så vil de møde et nygravet vandløb som, på en strækning af vel 600-700 m syd for Frederikssundsvej muligvis vil være egnet til dem. Her skal det dog siges, at en fuldtudviklet insketfauna næppe kommer i stand med det samme, dvs. de første år vil der være meget ringe fødegrundlag, og ørredyngelen vil derfor ikke overleve i de første år. Det kan med stor sandsynlighed føre til, at den pågældende ørredstamme uddør, og at den ellers vellykkede udsætning i 2016 vil være forgæves.

Nogle har stillet i udsigt, at ørrederne måske vil vandre igennem tunnelen under Frederikssund og videre ind i det nygravede vandløb nord for Frederikssundsvej. Men her vil det samme forhold gøre sig gældende: Der vil i begyndelsen ikke være noget fødegrundlag. Desuden må det anføres, at tunnelen under Frederikssundsvej bliver næsten 100 m lang. Hvis man andre steder mener, at ørreder ikke vandrer ind i tunneler, hvorfor skulle de så gøre det her?

Hvis man forventer at ørreder godt kan vandre igennem en 100 m lang tunnel under Frederikssundsvej, så må man vel anstændigvis også indrømme muligheden for at ørreder kan vandre igennem tunnelen under Egedalcenteret, som er 185 m lang. Den tunnel kan endda sagtens gøres kortere ved at åbne et stykke af vandløbet mellem nogle parkeringsbåse.

VVM-undersøgelsen bør indeholde nærmere oplysninger om ørredbestandens størrelse og ynglesucces, og jævnføre dette med hvor mange ørreder der i øvrigt er i Værebros Å-systemet (Damvad Å). Den bør desuden vurdere risikoen for, at den etablerede ørredstamme uddør som virkning af projektet.

#### FOREKOMST AF ISFUGL

Ifølge beboere har der i 2018 ynglet isfugl ved Stenløse Å ud for Bauneholmvej. Dette skulle være fotografisk dokumenteret.

Isfuglen er særlig beskyttet fuglearter - den er omfattet af EU's fuglebeskyttelsesdirektiv. Ifølge "Fuglenes Danmark" fra 1998 yngede der dengang isfugle på kun 24 steder på Sjælland, heraf 6 steder i Nordsjælland. Det er altså en sjælden art. Samtidig er en af de allerflotteste danske fuglearter og dermed en fugl, som mange gerne vil have lejlighed til at opleve.

Isfuglens krav til ynglestedet er: 1) fisk nok i vandet. 2) Udhængende grene fra træer. 3) En stejl leret skrænt, hvor den kan grave sit rederør. Disse krav er opfyldt det pågældende sted i Stenløse Å. De kan ikke forventes opfyldt i det nye åløb. Dels vil der i hvert fald i de første år ikke være fisk nok; dels vil der ikke være træer med udhængende grene ved et nygravet vandløb; og dels vil der næppe være egnede skrænter. Konklusionen er, at yngleforekomsten af isfugl sandsynligvis vil forsvinde. Det bør fremgå af VVM-rapporten.

#### NATURVÆRDIER I HELLEDEMOSE

Helledemosen havde tidligere (i 1980'erne) en meget artsrig flora. Det er ikke længere tilfældet, formentlig på grund af den skete forsumpning. Der kan dog stadig tænkes at være sjældne plantearter.

Biologen Peter Leth besøgte i august 2013 Helledemose. Han har til internetsiden Fugleognatur.dk indberettet fund af nogle halvsjældne arter: Planten vandbrandbæger, sneglen sumpvindelsnegl og græshoppen sumpgræshoppe.

Vandbrandbæger (*Senecio aquaticus*) findes mest i Jylland. På internetsiden Fugleognatur.dk er den øst for Lillebælt kun indberettet fra 9 lokaliteter, heraf to i Nordsjælland, hvoraf Helledemose er den ene.

Sumpvindelsnegl (*Vertigo moulinsiana*) er anført på liste II på EUs habitatdirektiv. Denne art tåler tidvis oversvømmelse og forsumpning, men kan være følsom for eutrofiering. Den findes flere steder i Værebros Å-systemet.

Sumpgræshoppe (*Mecostethus grossus*) er relativt sjælden i Danmark, men er dog fundet en del steder i Nordsjælland.

Derudover har jeg selv konstateret, at der i Helledemose yngler spidssnudet frø (*Rana arvalis*), som er anført på Habitatdirektivets liste IV. Det skal derfor vurderes, hvordan et eventuelt projekt vil påvirke den art.

For årtier siden fandtes i området også løgfrø (*Pelobates fuscus*). Muligvis er den nu uddød i hele det sydlige Nordsjælland; dog kan den måske endnu findes enkelte steder i Egedal Kommune. Det bør gås nærmere efter, om arten skulle have overlevet i Helledemose.

Helledemosen er et temmelig uforstyrret naturområde, og det giver mulighed for yngel af sjældne fuglearter. Der kan muligvis i visse år være yngel af plettet rørvagtel, og særligt bemærkes forekomsten af mosehornugle. Mosehornuglen er som ynglefugl ekstremt sjælden og truet i Danmark, og der menes p.t. kun at være 5-10 ynglepar i Danmark i gode år, og ingen i dårlige år. Der kendes ingen bevislige ynglepar i Østdanmark. Imidlertid er der en hel del observationer af mosehornugle i Værebros Å-dalen fra de senere år; de fleste er om foråret, hvor der måske/måske ikke kun er tale om sene vintergæster. Der er f.eks. taget gode fotos af mosehornugle ved Løje Sø i april. Men der findes også mere eller mindre sikre observationer af arten i maj og midt på sommeren. Arten blev således observeret sidst i maj i Værebros Å-dalen i forbindelse med VVM-undersøgelserne for Frederikssundsmotorvejen.

Da arten også ses i Helledemosen, og da den mose vil være attraktiv som ynglested på

grund af naturforhold, utilgængelighed, og fravær af forstyrrelse, må der tages hensyn til mulig ynglefremkomst af mosehornugle dér.

VVM-undersøgelsen bør derfor vurdere mulige effekter på dyr og planter i Helledemose, herunder specielt med henblik på særligt sjældne ynglefugle.

Risikoen kan bl.a. være pludselige vandstandsstigninger midt i fuglenes yngletid, sådan at æg eller dununger drukner. Risikoen for dette må belyses.

#### OPSTUVNING AF STENLØSE Å UNDER EKSTREMREGN

Nogle af oversvømmelsesproblemerne ved Stenløse Å hænger sammen med for snævre rørunderføringer.

Dette gælder i høj grad underføringen under Frederikssundsvej, der angives at have en diameter på 90 - 100 cm. Problemet forstærkes af at der aflejrer sig grene og diverse genstande ved underføringen. Under ekstremregn kan vandet ikke hurtigt nok løbe igennem, og umiddelbart opstrøms for Frederikssundsvejen kan vandet stige mere end 1 meter, sådan at nærliggende haver og boliger oversvømmes. Dette skulle kunne løses blot ved at udvide underføringen, samt sørge for at vedligeholde den bedre.

Længere nede ad løbet er der andre forsnævninger, specielt underføringen under jernbanen. VVM-rapporten bør indeholde en oversigt over disse forsnævninger, og muligheden for at gøre noget ved dem.

#### BORTLEDNING AF EKSTRA VAND UNDER EKSTREMREGN

Anlæg af et overløbsbassin nord for Maglevad skulle kunne reducere spidsbelastningen af vandløbet under ekstremregn. Hvis vi f.eks. tænker os at halvdelen af åens vandføring når frem til overløbsbassinet, og her enten kan opstuves eller sendes/pumpes østpå til Spangebæk, så vil der nedstrøms i Stenløse Å neden for bassinet ved Maglevad under ekstremregn være plads til den dobbelte vandføring af det normale.

Rent teknisk kunne man tænke sig den mulighed, at hvis vandstanden i bassinet ved Maglevad stiger over et vist niveau, ledes vandet over til Spangebækken og herfra videre ud igennem Veksømose Vandløb. Der skulle altså ikke løbe vand ad den rute under normale omstændigheder, men kun hvis der kommer så store mængder regn på én gang, at overløbsbassinet ikke længere har kapacitet nok. Dette vil formentlig kun ske med adskillige års mellemrum, afhængigt af hvor stor kapacitet bassinet gives.

De modstridende oplysninger om hvor stor en del af den samlede vandføring i Stenløse Å, der stammer fra oplandet nord for Maglevad, er her et problem. Hvis det som ovenfor anført er 74 % af vandføringen, der kommer fra områder nord for Maglevad, så vil den oven for skitserede løsning, måske kombineret med en bedre underføring under Frederikssundsvej, velsagtens være nok til at løse alle problemer, og særlige tiltag syd for Frederikssundsvej vil være overflødige. Hvis derimod påstanden om at kun 12 % af vandføringen stammer fra områder nord for Maglevad er korrekt, så er dette ikke tilfældet. Teksten i VVM-redegørelsen bør gøre det klart, hvordan det forholder sig med dette, og altså om en løsning hvor ekstra vand kun bortledes mod øst under helt særlige vejrhændelser kan klare problemerne.

Tanken er her, at der fortsat under alle omstændigheder ledes vandmængder videre ned ad Stenløse Å, som svarer til de nuværende.

På borgermøderne blev det oplyst, at begrundelsen for at dele vandstrømmen i

Spangebækken vest for Fuglesø, er at man derved kan sikre samme vandføring igennem Fuglesø og Veksømosevandløbet som der er nu, og hvis vandføringen dér er uændret, kræves ikke tiltag for at skaffe "god økologisk tilstand" i Veksømose-vandløbet. Hvis den argumentation er korrekt, så må det samme gælde for Stenløse Å - altså at hvis man sikrer samme vandføring som nu, så kræver vandrammedirektivet ikke tiltag for at skaffe "god økologisk tilstand".

#### UDNYTTES EKSISTERENDE OVERLØBSBASSINER GODT NOK?

Der er et eksisterende overløbsbassin på skønsvist 750 m<sup>2</sup> ved Smedebakken, dvs. dér hvor man fra Krogholmvej kører ind til parkeringspladserne ved Egedalcenteret. Det står ikke klart om dette bassin vedligeholdes godt nok, eller oprensnes. Det første man kunne gøre, var at bringe dette bassin op til almindelig standard, sådan at det bedre kan tage en del af presset under ekstremregn. En supplerende mulighed er at forskyde indkørslen til parkeringspladserne (Smedebakken) længere mod vest. Dette kan gøres uden særlige problemer. På den måde kan der blive plads til en betydelig udvidelse af det nævnte forsinkelsesbassin, i hvert fald til det dobbelte.

I prospektet "Klimasikring af Stenløse BY" fra Novafos

(link:

[https://www.egedalkommune.dk/media/2872632/bilag\\_3\\_klimasikring\\_af\\_stenl\\_se\\_by\\_26-10-2018\\_web.pdf](https://www.egedalkommune.dk/media/2872632/bilag_3_klimasikring_af_stenl_se_by_26-10-2018_web.pdf) )

er der et kapitel 6 om mulighed for at inddrage lidt af parkeringspladserne til grønne sænkninger som fyldes med vand ved kraftig regn. Også et sådant tiltag kunne øge områdets kapacitet til at klare ekstrem-regn-hændelser.

Yderligere kunne man måske få plads til supplerende bassiner dels midt i rundkørslen ud for Damgårdsvej, og dels i det vestligste hjørne af Damgårdsparken.

#### OMRÅDET OMKRING "SORTE MAREN"

"Sorte Maren" er det lave område syd for Skovkrogen. I østenden af Sorte Maren er der et overløbsbassin. Hele området var vandlidende efter den kraftige nedbør midt i marts i år, så her er vel behov for at se nærmere på reduktion af oversvømmelsesrisikoen.

Det fremgår ingen steder, hvorhen området afvandes. Jeg antager at der er et rørlagt afløb mod nord, forbi Enkesædet og op til Stenløse Å nær indkørslen til Damgårdsparken.

Hvis dette område i stedet afvandes andre steder hen (se nedenfor) kan man spare en del af vandføringen i Stenløse Å, især under ekstremregn.

#### FORHOLD OMKRING "LANGE MAREN"

Thomas Oest har i maj 2013 udarbejdet et notat om mulig omlægning af Stenløse Å, som er at finde på nettet på denne adresse:

[http://www.egedalkommune.dk/polweb/firstagenda/committee\\_160204/agenda\\_243283/documents/10f319dd-2c22-4cfb-b596-d3e9307af4ee.pdf](http://www.egedalkommune.dk/polweb/firstagenda/committee_160204/agenda_243283/documents/10f319dd-2c22-4cfb-b596-d3e9307af4ee.pdf)

I dette dokument omtales området "Lange Maren", som er en langstrakt, snæver dal mellem Kornvænget og Bygvænget i den østlige del af Stenløse. Om dette område hedder det i

dokumentet fra 2013:

"For at sikre det oversvømmelsestruede boligområde omkring vandløbet Langemaren, bør projektet indeholde et bassinvolumen og/eller vådeng i Helledemose. (4)"

Dette udsagn kan umuligt være helt sandt, for der er ikke noget oversvømmelsestruet boligområde omkring Lange Maren. Dokumentet indeholder ganske vist et kort som må være resultatet af en modelberegning af oversvømmelsestruede områder, og her ses markeret et område syd-sydvest for Lange Maren. Men når man står på stedet, er det tydeligt, at det pågældende område ligger højt i terrænet, mange meter højere end Lange Maren, og aldrig vil kunne trues af oversvømmelse. Derimod kan der være trusler om oversvømmelse ved området Sorte Maren; men det virker ikke som om der er tale om en simpel forveksling af stednavne.

Jeg er ikke klar over afløbsforholdene fra Lange Maren til Helledemose. I vestkanten af Helledemose, ud for Lange Maren, ses en brønd med et stort tilløb af vand. Er dette vejvand? Ved besøg d. 20./3. sås ingen vandstrøm i Lange Maren, så det kan ikke være vand derfra. Men åbenbart udledes her vand fra den østlige del af Stenløses bebyggelse og ud til Helledemosen.

#### FORSLAG OM AT BORTLEDE OVERSKUDSVAND IGENNEM LANGE MAREN.

Jeg vil stille forslag om, at hvis åvandet i Stenløse Å lige syd for Frederikssundsvej under ekstremregn stiger op over en vis kote, så ledes overskydende vand bort mod øst. Jeg mener, at dette vil være en relativt billig løsning - dvs. ganske vist dyr, men dog billig i forhold til det som kommunen foreslår.

Jeg har tegnet to skitser af, hvordan man kunne bortlede overskudsvand fra Stenløse Å. På hver skitse viser blå linje åbent vandløb, mens rød linje viser hvor der lægges rør ned.

På skitsen "LangeMaren" anlægges man et underjordisk rør fra Stenløse Å forbi biografen og videre hen langs sydsiden af Frederikssundsvej frem til Lange Maren. Der får vandet lov at løbe frit ud til den østlige ende af dalen. Her skal der så igen bores et rør igennem bakken (under Bygvænget). Der hvor røret munder ud på østsiden af bakken, kan det frit løbe ud i Helledemose.

Der skal ifølge denne skitse i alt bores ca. 400 m rør langs Frederikssundsvejen og ca. 100 m rør under Bygvænget. Vandet vil løbe ud i Helledemose på et sted, hvor der ikke er nogen stejl skrænt det skal løbe ned over.

"Lange Maren" er en lang, snæver dal. Den har stejle sider og et lille vandløb i bunden. Hvis vandet stiger lidt dér, vil ingen haver blive oversvømmet. For det meste kan vandet stige 1 meter uden problemer. Dog kan der være et problem ved ejendommen Bygvænget 6, hvor der måske opstår problemer allerede ved en stigning på ½ m. Dét skulle dog kunne undgås ved moderat inddæmning. Således har hele dalen "Lange Maren" også mulig kapacitet som forsinkelsesbassin, med plads til op mod 5.000 m<sup>3</sup>.

På skitsen "SorteMarenLangeMaren" er vist en anden mulig løsning. Jeg antager at der er en rørforbindelse mellem Stenløse Å og Sorte Maren, måske ca. der hvor det er vist med rød linje. Dette rør udvides eller ændres sådan, at overskudsvand fra Stenløse Å kan løbe ind i røret. Det ledes så ned til Sorte Maren, hvor der eventuelt kan anlægges et åbent vandløb som vist, foruden at man eventuelt kan åbne et lille stykke vandløb i det grønne anlæg ved Enkesædet. Fra enden af forsinkelsesbassinet i den østlige ende af Sorte Maren lægges så rør videre mod



nordøst, så der skabes forbindelse fra Sorte Maren til Lange Maren. Dette tjener det formål at afvande Sorte Maren i den retning (mod nordøst og øst), og dermed reducere vandbelastningen af Stenløse Å. Rørsystemerne dimensioneres sådan, at i tilfælde af ekstremregn kan overskydende vand fra Stenløse Å løbe mod syd til Sorte Maren, derfra mod nordøst til Lange Maren, og derfra mod sydøst ud i Helledemose.

I denne version skal der i alt lægges ca. 400 m rør plus udgraves nogle strækninger af åbent vandløb.

I øvrigt bemærkes, at der er ikke ret meget fald på Stenløse Å fra biografen og ned til Stenløse Centeret. Ud fra de foreliggende oplysninger skønner jeg at faldet på den strækning er på ca. 65 cm. Det skulle vel gøre det muligt at vand kan løbe baglæns, når vandet står højt. Langs Damgårdsparken løber Stenløse Å relativt dybt. Landskabeligt og rekreativt vil det være attraktivt hvis åens bund hæves lidt her, sådan at man bedre kan se vandløbet, eventuelt i forbindelse med at fælde rækken af seljerøn langs åløbet for at skabe bedre visuel kontakt mellem park og å. Det vil sige at faldet reduceres lidt på denne strækning, eventuelt frem til et lille nyt forsinkelsesbassin som kunne anlægges i vesthjørnet af Damgårdsparken. Herfra kunne åen så fortsætte i et lidt stejlere styrt. Det skulle så være muligt at presse vand baglæns fra vestenden af Damgårdsparken og mod øst, for at få mest muligt overskudsvand til at løbe ind i de beskrevne rørsystemer.

Hvor stor en fordel der vil være ved dette, afhænger af, hvor der er væsentlige uforsinkede regnvandstilløb til åen. For at kunne vurdere det, må der foreligge et kort over sådanne tilløb.

Mine forslag indeholder således flere mulige elementer. Men i hvert fald visse versioner af mine forslag må antagelig være en væsentligt billigere løsning end alt andet, hvad der er foreslået om omlægning af åen mod øst, også selv om det involerer at rør bores gennem jorden under besværlige omstændigheder.

#### HVOR ER RENGVANDSUDLØBENE?

Det angives af kommunens teknikere, at der er 41 uforsinkede regnvandsudløb til Stenløse Å. Der bør i VVM-redegørelsen være en oversigt eller et kort over, hvor disse udløb er, sådan at man kan vurdere effekten af forskellige løsninger, og sådan at borgerne bedre kan blive opmærksomme på, hvis der er udløb som fører andet end regnvand.

Det er klart at det store befæstede areal lige ved Egedalcenteret, inklusive især de asfalterede parkeringspladser, vil give en pludselig og øjeblikkelig tilstrømning af regnvand til åen i tilfælde af ekstremregn. Det er et problem. Men hvorfor skulle det problem forsvinde ved at man nedlægger åens forløb gennem Stenløse? Ved ekstremregn vil der stadig opstå en stor lokal puls af vand lige neden for Egedalcenteret også efter at åen er omlagt øst om byen.

Det befæstede areal i og omkring Egedalcenteret er ca. 50.000 m<sup>2</sup>. Hvis der kommer en helt ekstrem regnhændelse med 100 mm nedbør på et døgn, så vil det give et tilskud til åens vandføring på ca. 200 m<sup>3</sup> per time, eller ca. 55 l/sekund. Det skulle åen nok kunne klare, såfremt der ikke i øvrigt strømmer store mængder vand til åen andre steder fra. Det er derfor ikke afgørende, om man kan forsinke eller aflede vand lige ved Egedalcenteret, hvis der i øvrigt er muligheder for at forsinke eller afskære vand andre steder fra end lige omkring centeret. Hvis alt vand nord for Maglevad kan holdes midlertidigt tilbage, eller sendes midlertidigt mod øst til Spangebæk, og hvis vand fra området mellem Maglevad og Frederikssundsvej kan sendes

gennem rørsystemer til Lange Maren, så må det betyde at hovedparten af vandføringen er håndteret, og at det eksisterende åløb så nogenlunde kan klare resten.

Men nærmere overvejelser i den retning kræver viden om, hvor de øvrige udløb befinder sig. Det bør derfor fremgå af VVM-undersøgelsen.

#### KONKLUSION

Der er væsentlige grunde til at ønske Stenløse Å bibeholdt i det nuværende tracé. Der kan godt opnås en god økologisk tilstand i åen. Der er muligheder for at sende store dele af det overskydende vand ved ekstremregn andre steder hen, altså at skabe diverse overløb som kun træder i funktion når åens vandstand er meget høj.

Det er derfor ikke i orden, hvis VVM-undersøgelsen kun omhandler løsningerne gennem enten Helledemose eller Veksø-mose-vandløbet. Der bør også foreligge en vurdering af 0-alternativet - at Stenløse Å bevares i sit nuværende tracé - og der bør foreligge vurdering af andre mulige løsninger, så som at sende overskudsvand gennem dalen "Lange Maren".

Der bør foreligge prisoverslag over de forskellige løsninger - ikke blot totalpriser for de enkelte løsninger, men også prisoverslag for de enkelte delelementer af løsningerne, sådan at man punkt for punkt kan vurdere, hvad der er billigst.

[Redacted signature block]

Medlem af foreningen "Bevar Stenløse Å"

Bilag:

Kortskitse "LangeMaren.jpg"

Kortskitse "SorteMarenLangeMaren.jpg"



Danmarks Miljøportal

Data om miljøet i Danmark

Haraldsgade 53, 2100 København Ø

Support: [support@miljoportal.dk](mailto:support@miljoportal.dk)

Målforshold: 1:4000

Dato: 16-03-2019

Ortofotos (DDO@land): COWI har den fulde ophavsret til de ortofotos (DDO@land), der vises som baggrundskort. Denne funktion, med ortofoto som baggrundskort, må derfor kun anvendes af Miljøministeriet, regioner og kommuner med tilhørende institutioner, der er part i Danmarks Miljøportal, i forbindelse med de pågældende institutioners myndighedsbehandling indenfor miljøområdet, samt af privatpersoner til eget personligt brug. Linket må ikke indgå i andre hjemmesider. Øvrig kommerciel anvendelse er ikke tilladt og vil kunne retsforfølges.





Danmarks Miljøportal

Data om miljøet i Danmark

Haraldsgade 53, 2100 København Ø

Support: [support@miljoportal.dk](mailto:support@miljoportal.dk)

Målforshold: 1:4000

Dato: 22-03-2019

Ortofotos (DDO@land): COWI har den fulde ophavsret til de ortofotos (DDO@land), der vises som baggrundskort. Denne funktion, med ortofoto som baggrundskort, må derfor kun anvendes af Miljøministeriet, regioner og kommuner med tilhørende institutioner, der er part i Danmarks Miljøportal, i forbindelse med de pågældende institutioners myndighedsbehandling indenfor miljøområdet, samt af privatpersoner til eget personligt brug. Linket må ikke indgå i andre hjemmesider. Øvrig kommerciel anvendelse er ikke tilladt og vil kunne retsforfølges.

## Magnus Olsen

---

**Fra:** [redacted] og [redacted] <[redacted]>  
**Sendt:** 31. marts 2019 14:36  
**Til:** Magnus Olsen  
**Emne:** Høringssvar vedr. MMV af "Klimatilpasning af Stenløse Å"  
**Vedhæftede filer:** Høringssvar af d. 25.03.2019 - sendt via Magnus Olsen iht aftale.doc

Kære Magnus Olsen.

Iht. vores samtale i sidste uge, hvor vi aftalte, at jeg pga. [redacted] fik forlænget svarfristen for vores høringssvar til 1 april 2019.

Den fremsendes hermed via dig, med et stort tak for din fleksibel tilgang til svarfristen.

Har du evt. spørgsmål ti det fremsendte er du naturligvis meget velkommen til at kontakte mig pr. mail eller telefon.

Venlig hilsen og endnu engang tak.

[redacted signature]



Virusfri. [www.avast.com](http://www.avast.com)

Att. Byplan og Byggesag  
Egedal Rådhus,  
Dronning Dagmars Vej 200,  
3650 Ølstykke

NB! Sendt via Magnus Olsen

Mail: planafdelingen@egekom.dk

Stenlille. 25. marts 2019.

**Vedr. Kommunens udkast til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten om projektet 'Klimatilpasning af Stenløse by'**

Hermed fremsendes høringssvar vedr. Klimasikring af Stenløse Å's VVM undersøgelse af valgte afgrænsninger, herunder rettelser samt tilføjelser af nye afgrænsningsemner og VVM undersøgelse af alternative løsninger til bevarelse af Stenløse Å i dens nuværende løb gennem Stenløse By.

Ønsket er, at Egedal kommune revurderer kommunens afgrænsning til VVM-undersøgelsen af Klimasikring af Stenløse Å i forhold til:

Til emnerne Mennesker og Samfund har vi følgende kommentarer og afgrænsnings emner, som vi mener bør undersøges:

|  |   |  |
|--|---|--|
| Afledningsafgift til regn teknisk anlæg  | Hvad vil det koste beboer, det offentlige og virksomheder i afledningsafgift for at komme af med regnvand, når de skal aflede til en teknisk ledning i stedet for en å? | Lige nu er det gratis at aflede regnvand til Stenløse å, men når åen bliver et kloakteknisk anlæg, skal der så betales afledningsafgift og i givet fald hvordan vil det blive beregnet?  |
| Afledningsafgift til regn teknisk anlæg  | Hvor meget vil det koste hhv. borgere, virksomheder og det offentlige i anlægsudgift at lave projektet?   | Her skal det klart fremgå hvad total anlægsudgifter regnet fra nord for byen og til syd for byen.  |
| Byggeprojekt dvs. dels <u>hele</u> omlægningen strækningen af Stenløse Å og det tekniske anlæg gennem Stenløse By. | Hvor meget larm vil projektet genere for beboerne under anlægs-fasen?<br>Hvornår vil der blive arbejdet?<br>Risikoen for sætningsskader ifbm arbejdets udførelse?       | Afdækning af risiko for store gener hos beboerne. Endvidere en total gennemgang af samtlige ejendomme (bygninger/jord mv.) med en beskrivelse og foto registrering af alle ejendomme der vil/kan blive berørt af en omlægning af Stenløse Å. |
| Byggeprojekt   | Hvor meget larm vil projektet genere for beboerne under anlægs-fasen?<br>Hvordan vil man undgå af forstyrre dyrelivet mellem st. 0 og st. 2400                          |  |
| Bymiljø i Stenløse å efter omlægning af  | Hvad bliver alternativet til Stenløse å i Stenløse by?  | Konkret plan ønskes – bliver haverne udvidet, bliver der gangstier eller hvad vil de nye arealer skulle bruges til, hvis åen rørlægges?  |



|   |   |  |
|---|---|--|
| åen til et teknisk anlæg.   |   |  |
| Bymiljø gennem Stenløse By: Alternativt: Bevare åen gennem byen.  | Brug delelementer fra "Idekatalog for Stenløse Å - udarbejdet af Lynghus Consult & NIRAS i samarbejde med Egedal Kommune af 20.11.2015  | VVM undersøgelse af alternative løsninger til bevarelse af åen gennem byen med et forsinkelsesbassin nord for byen og 2 – 3 bassiner længere opstrøms. |
| Fejl i materialer   | Der er indtil videre fundet en del fejl i det materiale som har dannet grundlag for beslutningerne - hvordan vil man undgå at VVM-materialet er fejlbehæftet? Eksempler på disse fejltagelser:<br>- At der har været en å under Frederikssundsvej før,<br>- at der er få værdier i Hellemosen som skal beskyttes jf. HNV kortet (som bruges til at tildele hektarstøtte til naturpleje områder),<br>- at der ikke er ørreder i Stenløse å.<br>- at forskellen mellem scenarie 1 og 2 som politikerne har valgt imellem var 7 eller 12 millioner kr.   | Bekymring for at beslutninger træffes på helt forkert grundlag.  |
| For dårligt belyst grundlag for løsningsforslag I kommunens forslået projekt med omlægning af Stenløse Å. | Efter følgende er blev undersøgt fra anden side!<br><br><i>Følgende aktindsigt har været sendt til Stormrådet</i><br><br><i>Jeg vil gerne med henvisning til loven om aktindsigt i miljøoplysninger bede om aktindsigt i oversvømmelser vedr. Sperrestrup å og Stenløse Å (3660 Stenløse).</i><br><br><i>Formålet er at kunne kontrollere rigtigheden af kommunens oplysninger, samt i hvilket omfang der har været skader (omlægningen tegner til at ville koste 180 millioner kroner, og den skal jo helst stå mål med de skader der har været).</i><br><br><i>Jeg vil derfor gerne have data så langt tilbage som I har (minimum fra 2000 til 2019) vedr.</i><br><i>- Samlet antal af oversvømmelser</i> | Det skal undersøges om data er valide og at projektet står mål med skaderne.   |

---

*langs Sperrestrup Å og Stenløse Å  
- Opgørelse over, hvad der har været  
skadet (have, ejendom/hus, løse)*  
*- Og hvor store de har været  
(opgørelse i DKK)*

*Stormrådets har en notering fra  
perioden 2010-2019 af en  
oversvømmelse langs Stenløse å, hvor  
der ingen erstatning blev givet.*

*En tilsvarende aktindsigt I Egedal  
kommunes oplysninger som ellers  
fremgår af Orbicons Rapport: Egedal  
Kommune KORTLÆGNING AF  
RISIKO FOR OVERSVØMMELSE.  
TEKNISK RAPPORT fra 2013*

*Her er det oplyst at der er blevet givet  
afslag på aktindsigt, da data er  
forsvundet:*

*”Afgørelse*

*Data til billedet stammer fra GIS filer,  
udarbejdet i 2013. Kommunen har  
undersøgt om dokumenterne eller GIS-  
filerne ligger i kommunens  
journaliseringssystem, Acadre,  
herunder den sag, j.nr. 13/13199 hvor  
rapporten er journaliseret. Desuden  
har kommunen undersøgt om  
dokumenter og filer ligger på nogle af  
kommunens interne drev.*

*Dokumenterne og GIS-filerne ligger  
ikke i Acadre.*

*Kommunen har fundet den tidligere  
placering af filerne på intern drev,  
men filerne er blevet slettet i  
forbindelse med oprydning og kan ikke  
genfindes.*

*Kommunen kan derfor ikke  
imødekomme anmodningen, da der  
ikke findes dokumenter eller filer, der  
svarer til anmodningen.*



*Kommunen kan derfor ikke oplyse:*

- Antal oversvømmelser
- Årstal
- Om det er indbo erstatninger og/eller bygningsskader
- Størrelsen på erstatningen”

*Det skal sikres, at der virkeligt er behov for at lave en klimasikring i en sådan størrelsesorden og at indsatsen står mål med oversvømmelserne.*

|   |   |   |
|---|---|---|
| For dårligt belyst grundlag for løsningsforslag I kommunens forslået projekt med omlægning af Stenløse å. | <p>At projektet ikke er underbygget med data – der skal nemlig være væsentlige samfundsøkonomiske interesser på spil i et sådant projekt.</p> <p>Projektet beskriver: ”Når det regner kraftigt, går Stenløse Å over sine bredder. Det giver oversvømmelser på private grunde langs åen i Stenløse by og i Egedal Centret.</p> | <p>Hvor mange oversvømmelser, antal beskadigede huse mv., omkostninger på historiske hændelse, gæt på fremtidig omkostning, ...</p> <p>at de oversvømmelser der nævnes alene, er sket pga.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. manglende vedligehold af Stenløse Å (hvis det gør sig gældende)</li> <li>2. Gennemføringer under veje, centeret og S-banen er dimensioneret for småt til fremtidig hændelser? Skal belyses hvad der skal til og omkostninger hertil.</li> </ol> <p>Der har aldrig været oversvømmelser I Egedal Center. Dette bekræftet af centerformanden både overfor borgerne og overfor pressen (TV2 Lorry).</p> |
| Fredninger - Fuglsø   | I hvor stort omfang skal der graves i og ved siden af Fuglsødalen   | Der ønskes visualiseringer af, hvordan den nye ådal vil se ud mod nord oppe fra Frederikssundsvej (både set fra øst og vest), samt mod syd fra Søsumvej og fra selve Fuglsø for at vurder skaderne.   |
| Fredninger - Værebros Å   | Er der tale om videregående afvigelser og skal der så laves ny fredningssag?  | Der er gennemført en fredning den 24. januar 2017 - den 25. januar 2017 besluttede politikerne i Egedal at grave den op - det virker helt ude i skoven!   |
| Fredninger - Værebros Å   | I hvor stort omfang skal der graves i Værebros ådals fredningen   | Der ønskes visualiseringer af, hvordan den nye ådal ser ud oppe fra Frederikssundsvej (både set fra øst og vest), samt fra s-togbanen set mod nord og mod syd   |
| Jura  | Vil der sket ekspropriation af ejendomme/jord?  | Er der nogen der kan risikere at miste deres ejendomme/jord?  |
| Klimarapport grundlag   | Hvor mange oversvømmelser, antal beskadigede huse mv. har der været og hvad har omkostningerne af de historiske hændelser været, samt hvor  | Ved kontakt til Kommunen og Novafos har det ikke været muligt at få data på, at klimarapporten er retvisende ift. antal oversvømmelser. Det er nødvendigt at være   |

|                       |   |   |
|-----------------------|---|---|
|                       | store skader har der været langs Stenløse Å på hhv. bygninger og løsøre?  | sikker på, at klimaprojektet vil løse et samfundsproblem. VVM undersøgelsen skal klart belyse dette.  |
| Klimarapport grundlag | Er der proportionalitet mellem forsikringskader og øvrige økonomiske tab ved oversvømmelser og udgifterne til det nye projekt?  | Det er et krav, at der skal <b>være væsentlige samfundsøkonomiske interesser</b> på spil som skal modveje omkostningen ved at lave klimasikringen   |
| Klimarapport grundlag | I klimarapporten fra 2013 står at grundvandet vil stige fra 2 meter under Stenløses overflade til 1 meter under overfladen - hvordan vil man undgå vand i det tekniske anlæg, så der er kapacitet til regnvandshændelser? | Spørgsmålet går på, om projektet vil løse problemerne, og dermed om nødvendigheden af projektet   |
| Kulturarv             | Der går rygter om at der kan være Vikingskibe i Helledemosen – det er vigtigt at undersøge, hvilke beskadigelser af kulturarv projektet vil medføre, og at omfanget af dette bør belyses.                                 | Bekymring for at kulturarv ødelægges og bestandiges. Vi er bekendt med at Linda Bøje fra Lokal Historisk Museum, på vegne af Novafos, har gennemgået hele projekt området og udarbejdet en rapport til Novafos. Rapporten, <b>som vi udbeder os aktindsigt i</b> , skal i sin fulde ordlyden indgå i VVM undersøgelsen.   |
| LAR                   | Der har været meget stor LAR tekniks udvikling de senere år. Er der ikke fundet metodikker, som vil kunne nedsænke mere vand i folks haver og på offentlige områder i stedet for at grave alting op                       | Dokumentation for at projektet er nødvendigt. I Orbicon rapport af 18.07.2014 - Egedal Kommune Handlingsplan for klimatilpasning 2015-2018 – er der bl.a. i følgende punkter belyst nogle indsats områder:<br>- 4.3. Klimasikring af udsatte ejendomme og kældre<br>- 5.1. Oplande til Stenløse Å inkl. det vist kort<br>- 6.2. Klimatilpasning og renovering af kloaksystemet<br>- 6.3. LAR-anlæg på privat grund<br>- 6.6. Vandløbsregulativer<br>Disse punkter (den fulde tekst/beskrivelse i punkterne) skal indgå og belyses i VVM undersøgelsen |
| Oversvømmelser        | Vil det ikke fortsat være risiko for oversvømmelser i det tekniske anlæg, når kun 12 pct. af vandet i åen kommer fra Sperrestrup å? (tal oplyst på borgermødet)   | Projektet kan være unødvendigt, hvis der fortsat sker oversvømmelser, når det er udført   |
| Oversvømmelser        | Hvor lang tids regn kapacitet vil der være i de bassiner som planlægges mod nord - hvor store regnvandshændelser vil det kunne rumme?   | Formålet er at afdække risikoen for oversvømmelser i Egedal by  |

|  |   |   |
|--|---|---|
| Oversvømmelser   | Hvad er tilstanden på rørene under Egedal centeret?   | Formålet er at forstå om evt. påståede oversvømmelser ved/i Egedal centeret skyldes manglende kapacitet og vedligehold af de gamle rør/kanal.   |
| Oversvømmelser   | Egedal centeret betaler for udvidelse af røret under centeret. Og er det rigtigt at Stenløse ejerlaug jf. paragraf 6 i overdragelsesservetutten er forpligtiget til at betale for en evt. udvidelse af røret?   | Er det kommunen eller centeret som vil skulle betale for en udskiftning af rør/kanalen , hvis åen bibeholdes og dermed skal udvides til at kunne tage et øget vandmængde.   |
| Oversvømmelser   | Hvad vil det koste at udvide rørene i Stenløse by de steder, hvor der er rørføringer?   | Formålet er at sikre alternativer til nedlæggelse af Stenløse Å med meget mindre natur omkostninger end det planlagte projekt.  |
| Oversvømmelse<br>Men <b>INGEN</b><br>oversvømmelser<br>fra åen i Stenløse<br>By i marts<br>måned 2019<br>hvor der har<br>været en 100 års<br>hændelse iht.<br>mængden af<br>regn | Når påståede 88 pct. af vandet i Stenløse Å stammer fra Stenløse by, hvor store skal rørene/kanalerne så være for at kunne lede vandet væk og hvad vil det koste at lægge dem? Hvad vil det alternativt koste at lægge et rør til regnvand under den eksisterende å?<br><b>Formålet er at belyse alternativer</b>           | Det er anført at <b>kun</b> 12% af vandet i åen gennem byen kommer fra oplandet nord for byen og at <b>88%</b> kommer fra selve byen? Afvanding af arealet nord for byen der afvandes til åen skal holdes op mod det areal i byen (fra nord til syd for byen grænsen) der afvandes til åen. Det skal klart fremgå af VVM undersøgelsen at det forholder sig som beskrevet (skal dokumenteres) |
| Oversvømmelser   | Vil det ikke give større oversvømmelser at åen i Stenløse By bliver rørlagt?  | Hvis der kommer en 10/20/30/40/50/100-årshændelse, vil dæksler/riste så ikke stå op af jorden og kloaker flyde over, hvis den er rørlagt?   |
| Oversvømmelser   | Der kommer kloaklugt og ”sort” kloakvand op ved oversvømmelser på Birkevej og Toftevej  | Der er mistanke om at der er fælleskloakeringer, som ikke er registreret...   |
| Oversvømmelser   | Man skal som alm. Borger selv forbygge og betale for at forhindre tilbageløb fra en rørlagt afledning- hvilket ansvar vil efter rørledningen er lavet, påhvile den enkelte borger ift. rensninger mv.?  | Afdække vedligeholds prisen for borgere hvis deres regnvand skal afledes til en rørledning - eksempelvis i form af spuling af stikledninger efter opstigning af vand fra et rørlagt tekniskanlæg  |
| Oversvømmelser   | Hvis Stenløse Å rørføres igennem byen, hvor mange til være i "farezone" for et tilbageløb ved store regnvandshændelser – eller kan man garantere at vandet ikke vil løbe tilbage?<br>I marts måned 2019 har vi haft en 100 års hændelse iht. mængden af regn, som heldigvis pga åen ikke har medført oversvømmelser. Modsat | Afdække risiko for nye oversvømmelser fra det kloaktekniske anlæg.  |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | andre førte rørledninger i kommunen, som har givet oversvømmelser.   |   |
| Oversvømmelser   | Der tales en del om, at sidste eller forrige år, gjorde Egedal kommune meget for at rydde op i regnvandsbassinerne rundt omkring. Formodentligt ansøret af at forsikringselskaberne ville holde kommunerne ansvarlige, hvis der var vandskader pga. manglende vedligehold. Vi tænker at Novafos principielt stiller borgeren dårligere ved at øge risikoen for oversvømmelse ved at lave en rørlægning end ved en å? | Undersøge hvem er ansvarlig for skader, hvis rørledningen medfører oversvømmelser?  |
| Oversvømmelser   | Hvor længe vil cykelstien langs Helledemosen være lukket ved en 10/20/30 50/100 års hændelse, så børnene ikke kan cykle i skole? Den har allerede med de nuværende vandmængder været lukket i længere perioder...  | Undersøge om skolebørn og andre ikke kan cykle på Supercykelstien pga. kommende oversvømmelser.   |
| Oversvømmelse  | Stenløse Å rørunder-/kanalføringer gøres større ved vej-, Center- og baneunderføring.  | En del af de få (!) oversvømmelser Stenløse Å har haft skyldes, at vandet ikke har kunne passere under banen og under Frederikssundsvejen. En løsning er derfor at grave ud, så rør-/kanalføring på disse område bliver gjort større. Herved kommer der mere vand forbi de kritiske steder i Stenløse. Stuvning vil ske nedenfor og dermed ikke give anledning til oversvømmelser nord for banen. |
| Tillæg til Spildevandsplan 01 – Egedal By                                      | Under afsnit - Regn- og spildevandsafledning side 5, de sidste 4 afsnit  | Det skal sikres/beskrives at al fremtidig bebyggelse herunder veje mv i den kommende Egedal BY i forbindelse med <u>skybrud</u> kan klare 10/20 og 50 års hændelser på eget område/areal <b>INDEN</b> det ender i <b>Stenløse Å</b> .   |
| Og fra Byrums katalog for Stationsområdet - Egedal By Fra plan til virkelighed | Pkt 2.4 - Vand Egedal By planlægges ud fra den <u>nyeste viden om behovet for klimasikring og håndtering af regnvand</u> . Med sin tætte bebyggelse og dermed store andel af befæstede arealer, skal <u>der indtænkes løsninger for håndtering af regnvand, så det hverken ender i området</u>   | Det skal kunne håndtere ekstrem nedbør som marts mdr. 2019 der var en 100 års hændelse.   |
| Løsning af Klimatilpasning ved voldsomt vejrlig                                | parkeringskældre eller i <b>Stenløse Å</b> , der i forvejen er hydraulisk belastet.  | At det kan lade sig gøre, at håndtere ekstrem nedbør – skybrud – på egen grund/areal har andre løst:<br>Løsningen = inspiration kan Egedal Kommune søge/finde i Høje Taastrup Kommune, i deres projekt ”Nærheden” der pt. bliver bygget i Hedehusene og i Fredensborg Kommune i Klimasikring af Kokkedal, et projekt der <u>er</u> færdigt, blev gennemført over en 4 års periode                 |

|                           |   |  |
|---------------------------|---|--|
|                           | <p>7 Vand i byen<br/>Under pkt. 7.1</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Klimatilpasning</u> og regnvandshåndtering skal udnyttes til at styrke natur, rekreation og oplevelsesmuligheder i byen og det omgivende landskab.</li> <li>- Regnvandet skal udnyttes til brugsvand for at spare på det rene grundvand eller nedsives til gendannelse af rent grundvand.</li> <li>- Nye byområder skal planlægges på en måde, som både tager højde for normal regn <u>og skybrud</u>.</li> </ul> <p>Under pk. 7.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rent regnvand fra tage, terrasser m.v. håndteres så vidt muligt på egen grund. Tilslutning til regnvandsledning kan dog aftales med forsyningen. Tagvand opsamles til brugsvand eller nedsives/fordampes gennem grønne tage, facader og gårdrum.</li> <li>- <u>Skybrudsvand</u> afledes på overfladen. Alle veje indrettes som skybrudsveje, der kan transportere vandet <u>ud til den grønne fletning</u>. <u>Skybrudsvand</u> fra gårdrum afledes <u>til den grønne fletning</u>, hvis det er muligt - ellers til gaderum. Bebyggelsen sikres mod skybrud.</li> </ul> | <p>2014 – 2018.</p> <p>I begge de nævnte projekter har Realdania doneret et anseligt beløb. I Kokkedal kostede projektet kr. 142 mio, heraf var deres donation på hele kr. 44.4 mio.</p> <p>Hvor er vi – Egedal Kommune – mht. at få Realdania med ind over både mht. Stenløse By ved at bibeholde Stenløse Å hvor den ligger og så give en ”træt og nedslidt” Stenløse By og Egedal Centret et tiltrængt løft op til år 2019 – 2020, og ind over Egedal By.</p> <p>Her er der kun mange ???????? og ingen svar!</p> |
| Vedligehold af Spangebæk  | I de sidste knap 10 år har der kun været lavet grødeskæring af Spangebæk 1 gang årligt, enkelte år blev dette ikke gjort.   | Iht. regulativet for Spangebæk skal der grødeskæres 2 gang årligt. Første gang inden 1 juli og anden gang senest først i november.   |
| Vedligehold af Stenløse Å | Nogle mener, at vandstanden i Stenløse Å har været højere efter at Egedal kommune har overtaget vedligeholdet af Stenløse Å end da Frederiksborg Amt havde ansvaret og at dette kan skyldes manglende vedligehold. Regulativet skriver at der skal laves 3 grødeskæringer årligt, men folk oplyser, at de ikke har set vandløbsmedarbejdere i og ved åen!   | En hel del borgere mener, at de oversvømmelser (?) der sker, er sket pga. manglende vedligehold af Stenløse Å. Regulativet for Stenløse Å er <b>ikke</b> blevet overholdt i en årrække!  |
| Værditab                  | Hvad vil det koste den enkelte husejer  | At det vil påvirke vores ejendomme negativt  |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | langs Stenløse Å i værditab at have et kloaktekniske anlæg i baghaven i stedet for en malerisk å?  | både naturmæssigt og økonomisk  |
| Værditab   | Hvad vil det samlet koste i ejendoms værditab langs Stenløse Å at have et kloaktekniske anlæg i baghaven i stedet for en malerisk å?   | At det vil påvirke vores ejendomme negativt både naturmæssigt og økonomisk  |
| Værditab   | Hvad vil det samlet koste i ejendoms værditab for alle bassiner og langs den nye Stenløse å?   | At det vil påvirke vores ejendomme negativt både naturmæssigt og økonomisk  |
| Økonomi  | Hvad vil driftsudgiften på det tekniske anlæg være? – hvad vil det koste årligt, 10 årligt og 50 årligt.   | For at belyse om de samfundsmæssige udgifter til projektet  |
| Økonomi  | Vi vil gerne have belyst omkostningen ved at lave scenarie 1 Fuglsø løbet, herunder hvordan er de priser opnået...   | Vi forstår ikke at det skulle være 5 millioner kr dyrere at lade åen løbe i et naturligt trace  |
| Økonomi  | Vi vil gerne have belyst omkostningen ved at lave scenarie 2 Helledemose løbet, herunder hvordan er de priser opnået...  | Vi vil gerne forstå hvad hvert element anslås at koste for at lave Helledemose scenariet.   |
| Økonomi  | Vi vil gerne have belyst omkostningen ved at lave underjordiske bassiner   | Hvor mange liter vand vil de skulle rumme – og er der ingen alternativer til underjordiske bassiner, som ville være billigere?  |
| Økonomi  | Hvad er risikoen for sætningskader på husene langs Stenløse Å efter projektet er færdiggjort, når jorden tørrer ud? Og hvad vil det koste i erstatninger?  |   |
| Hvilken positive/negative effekt opnår man med kommunens forslået rørlægning fa Stenløse å | Virkning af en rørlægning I forhold til en å. På borgermødet blev det oplyst af Novafos at løsningen med rørlægning af Stenløse å ikke kan garanterer for evt. oversvømmelser pga. skybrud i fremtiden og at man ikke vil dimensionerer rør størrelsen til at kunne håndterer en 100 års hændelse.<br>Novafos tilkendegav også at en løsning med at beholde Stenløse å også er en løsning. | Det skal belyses, hvilke positive effekter i alle aspekter for økonomi, miljø og vældfærd for både dyr og mennesker, en rørlægning af Stenløse å vil have I forhold til at bibeholde Stenløse å i sit nuværende trace. Vil løsningen give de samme/større eller mindre problemer ved skybrud, eller vil Stenløse å som den er nu, med eller uden tiltag opstrøms, være en bedre håndtering af vandmængderne i fremtiden. Der skal endvidere belyses om en rørlægning vil forsage en ukontrollerbar oversvømmelser pga. for lille rørdimension. Vil man bedre kunne kontrollere en oversvømmelse med en å?<br><br>Der skal belyses alle gavnlige/gunstige/afsmittende/præventive/ utilsigtede/tilsigtede/skadelige/ og ødelæggende virkning at en rørlægning vil bidrage i forhold til Stenløse å. |

Nedenstående spørgsmål skal besvares:

3. hvorfor en ny Egedal bydel kan retfærdiggøre, at man skal destruere en fantastisk å i Stenløse.
3. Hvorfor er det ikke den nye Egedal bydel som skal håndtere en løsning hvor man ikke skal nedlægge en å I Stenløse by.
3. Hvorfor skal man ikke indkræve penge ved salget af grunde til at bekoste en helt anden løsning hvor man ikke leder overfladevand til Stenløse Å

**Der er alternativer** som beskrevet i Orbicon rapport af 18.07.2014 – Egedal Kommune Handlingsplan for klimatilpasning 2015-2018, her står bl.a.:

*Strategi for klimatilpasning i Egedal Kommune*

*Det vil vi!*

*Søge tværfaglige og nytænkende løsninger i forhold til vores håndtering af vand for at opnå mest mulig værdi for investeringerne.*

*Synliggøre vandet i byen og landskabet for at skabe smukke og rekreative byrum og landskabelige helheder.*

*Udarbejde projekter, som kombinerer oversvømmelsesforebyggelse, naturgenopretning og rekreativ anvendelse indenfor lavtliggende arealer.*

*For at mindske dette vil Egedal Kommune og Furesø Egedal Forsyning anlægge et bassin på Stenløse Å nord for byen. Før og efter udførelsen vil Egedal Kommune måle vandstanden i vandløbet, så effekten kan følges. Hvis klimaprojektet mod forventning ikke giver tilstrækkelig mindskelse af risikoen for oversvømmelse, vil kommunen undersøge supplerende løsninger*

*Figur 5-1: Det planlagte klimaprojekt ved Stenløse Å. Den tykke sorte streg på den farvede del af illustrationen viser dæmningen og vådområdet bagved, og den er lagt*



|   |   |  |
|---|---|--|
|   |   | <p><i>oven på kortet, så placeringen kan ses. Illustration Egedal Kommune.</i></p> <p>Den nævnte tekst – Figur 5-1 – står under det viste kort i rapporten.</p> <p>VVM undersøgelsen skal belyse/beskrive den løsning der fremgår af Handlingsplan for klimatilpasning 2015-2018, og på samme grundlag som den VVM anmodning der foreligger fra Novafos.</p> <p>Dette for at <u>borger og ikke mindst Byrådet</u> kan få et alternativt projekt at forholde sig til.</p>                         |
| Økonomi                                       | Der skal gives information om fremtidig forøgede løbende betalinger af afledningsafgifter, forårsaget af nedgradering af Åen til spildevandsteknisk anlæg.  | <p>Værditab, flora, fauna eller andet beskrives og hvad det er der bør undersøges.</p> <p>Kommunens/ Novafos indstilling til krav om erstatninger for tabt herlighedsværdi bør belyses. Hvis Stenløse Å fremover bliver et teknisk anlæg til afledning af regnvand, skal der så til Novafos fremover betales yderligere afledningsafgift end i dag af dette? I givet fald hvem skal betale? Ejere af veje (grundejerforeninger) og de enkelte parceller.</p>                                     |
| Trafik og samfund<br>Samt støj og vibrationer | <p>Anlægsarbejdet igennem Stenløse by vil foregå tæt på en række boliger langs Stenløse Å. Med gravearbejde og rørlægning over en længere periode kan projektet påføre naboerne væsentlige gener af trafik med større entreprenørmaskiner, lastbiler m.v. i en længere periode. De tids-, miljø- og trafikmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst for borgerne i Stenløse By generelt og for borgerne ved Åen og tilkørselsvejene hertil specifikt.</p> <p>De tids-, miljø- og erstatningsmæssige konsekvenser af dette ønskes belyst</p> | <p>Der skal beskrives hvordan man vil erstatte alle gener som vil opstå under arbejdet med rørlægningen?</p> <p>Hvordan vil I dokumentere standen på ejendomme inden og efter arbejderne?</p> <p>Hvordan vil man kunne erstatte efterfølgende utilsigtede skader på ejendomme?</p> <p>Dette kan kun ske ved en total gennemgang af samtlige ejendomme (bygninger/jord mv.) med en beskrivelse og foto registrering af alle ejendomme der vil/kan blive berørt af en omlægning af Stenløse Å.</p> |



|                |  |  |
|----------------|--|--|
| Oversvømmelser | <p>Oversvømmelsesrisikoen for oversvømmelser i Stenløse By – efter rørlægning og eventuelle åbne delstrækninger – skal belyses, da denne vil være afhængig af rørdimensionen og ændringer af grundvandsspejlet m.v.</p> <p>Det skal belyses, om der derfor vil være stillestående vand i de åbne strækninger, og en afklaring af, hvad det betyder med hensyn til rotte- og myggeplager m.v. eller andre mulige gener.</p> | <p>Frygten er, at rørlægning vil have negativ indflydelse på oversvømmelsesrisikoen p.g.a. opstigende vand i vejbrønde og tagedløb, der via de befæstede overflader vil samle sig i lavningen, hvor Åen er i dag, og give større risiko for oversvømmelser end i dag.</p> <p>På borgermøde den 11. marts 2019 oplyste Novafos, at Åen vil være tørlagt i 90% af tiden.</p> |
|----------------|--|--|

Til emnerne Natur og Landskab har vi følgende kommentarer og afgrænsnings emner, som vi mener bør undersøges nøje:

| Emne                              | Hvad bør undersøges   | Hvorfor?   |
|-----------------------------------|---|--|
| Biodiversitet                     | Flora og fauna, som bør undersøges grundigere.  | I bedes redegøre for, hvordan ørrederne og alle andre dyr som lever i forbindelse af og i Stenløse å vil få det bedre ved en omlægning   |
| §3 natur                          | Hvor store §3 arealer påvirkes og hvordan   | Bekymring for at projektet ødelægger store naturinteresser   |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Sumpvindelssnegl findes i områder, der er påvirket af projektet, og det skal belyses hvordan disse vil blive påvirket af ændringerne.   | Bekymring for at disse områder beskadiges så sneglen forsvinder  |
| § 3 natur                         | § 3 areal – matr. 2p – vil blive berørt ved omlægning af Stenløse Å.  | Firmate Aglaja har på vegne af Egedal kommune den 22.06.2017 registreret hele § 3 arealet og efterfølgende udarbejdet en rapport. Udover det man kan aflæse via Danmarks Miljøportal, skal alle registreringer der blev fortaget den 22.06.2017 indgå i VVM undersøgelsen. |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Flagermus – der findes flagermus i træerne omkring Tranemoseløbet. Og langs Spangenbæk  | Hvordan påvirkes disse når/hvis alle de store træer langs med Tranemoseløbet bliver fældet, som det er beskrevet i projektet – omlægning af Stenløse Å.  |
| Dyrearter                         | Der er <u>mange</u> snoge i det meste af området i projektets udstrækning   | Det skal belyses hvordan man vil sikre deres tilholdssteder, samt drage omsorg for at beskytte dem under anlægsarbejdet  |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter | Flushing af dyr i Stenløse å. I filmen omkring Stenløse å siges det at frøerne, dyr og insekter flushes ud i Stenløse Å, når vandstanden stiger. Vi vil gerne have belyst omfanget af denne flushing og hvilke arter dette går ud over (særligt | Formålet er at bevise at Novafos og kommunen ved for lidt om å løb – herunder at der ikke findes frøer i en å...   |

|                                      |  |   |
|--------------------------------------|--|---|
|                                      | frøer!)  |   |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter    | Hvilke kompenserende handlinger mener man der skal udføres for at udbedre 'skaderne' for de eksisterende dyr, især når der bliver udført en "mini ådal" ved fritlægning af Tranemoseløbet – der er et rigt dyreliv bl.a. råvildt, hare, fasaner og fugle mv.   | VVM bør belyse dette forhold. Det skal beskrives hvordan man vil sikre deres tilholdssteder, samt drage omsorg for at beskytte dem under anlægsarbejdet |
| Bilag IV- og beskyttede dyrearter    | Hvor mange ørreder yngler i Stenløse Å – og hvor gammel yngel kan man finde?   |   |
| Biodiversitetskort                   | Pt. Bruges der HNV kort (high nature value kort) til at bevise flora og dyre artsrigdom – disse skal laves med Biodiversitetskortet, således at de er korrekte.  |   |
| Biodiversitetskort                   | Hvorfor viser Biodiversitetskortet anvendt i Orbicons rapport nord for Helledemosen mindre værdier end syd for Helledemosen – kan dette skyldes manglende ekspertise fra undersøgeren?   |   |
| Fredninger – Værebros Å              | Hvordan vil naturen blive bedre end den allerede fredede natur i Værebros Ådal – som allerede er fredet fordi den er værdifuld   | Er der tale om videregående afvigelser og skal der så laves ny fredningssag?  |
| Invasive arter                       | Hvilke vil findes større udbredelse og hvordan vil dette blive begrænset?  |   |
| Nye ådale                            | På borgermødet og i Novafos "Omlægning af Stenløse Å af 26.10.2018 pkt. 3.31 terrænregulering fra st. 0 til st. 1600 vil der blive skabt en miniådal? Vi vil gerne se visualiseringer af, hvordan dette vil se ud i landskabet   | Formålet er at undersøge landskabsændringer for at forstå projektets omfang   |
| Nye ådale                            | Hvor mange kubikmeterjord skal der køres væk for at lave de nye ådale? Og hvor brede/dybe bliver de j. før ovenstående spørgsmål.<br>Hvor bred/dyb bliver det nye åløb fra st. 0 til st. 1600, og hvor meget vand bliver der tilført til Spangebæk ved st. 2100 når vand fra Egedal ny by, Sperrestrup Å og Stenløse Å ledes til Spangebæk? Og kan disse vandmængder optages i Spangebæk ved en 10-20-30-40 års hændelse | Formålet er at undersøge mængderne for at forstå projektets omfang  |
| Vandløbsbredder, dybde og vandmængde |  | Formålet er at undersøge om § 3 – matr. Nr. 2p – bliver opsumpet eller bliver til en sø, da arealet bl.a. bliver afgræsset.                             |

Til emnerne Vand og Jord har vi følgende kommentarer og afgrænsnings emner, som vi mener bør undersøges:

| Emne                         | Hvad bør undersøges   | Hvorfor?   |
|------------------------------|---|--|
| Afvanding                    | Hvor mange kloakker langs Stenløse Å er underdimensionerede, så de fortsat vil oversvømme, når åen er omlagt?   | Der tales om, at et hus som har været oversvømmet langs åen pga. underdimensionerede kloakker og ikke pga. åvand   |
| Afvanding og recipienter     | Vil der ikke fortsat være oversvømmelser i det tekniske anlæg, når kun 12 pct. kommer fra Sperrestrup å?  | Bekymring for fortsatte oversvømmelser selv efter projektet er lavet.  |
| Drikkevand og vandindvinding | På matr. 2c er der egen drikkevandsbrønd  | Det skal belyses om og i givet fald hvilken betydning det får for drikkevandes kvalitet, når Tranemoseløbet, der pt. er rørlagt, bliver til et åbent vandløb?  |
| Vandløbsmiljø                | Det påstås at Stenløse Ås økologiske tilstand er dårlig. Hvem har tidligere undersøgt dette og hvornår? Da der er ørreder der yngler i vandet, må tilstanden være bedre end formodet?                                       |  |
| Vandløbsmiljø                | Hvor meget vil vandstanden stige i Spangebæk som en konsekvens af en 50/100-årshændelse med vand fra Egedal ny by, Sperrestrup Å og Stenløse Å  |  |
| Vandløbsmiljø                | Hvordan vil projektet forbedre vandkvaliteten i Stenløse Å?<br>Sportsfiskerforeningen har dokumenteret, at der er minimum 2 års bestand af ørreder i åen, hvordan forventes de at kunne overleve, hvis Stenløse å omlægges? |  |
| Vandløbsmiljø                | Hvorfor er de tiltag der skulle forbedre den økologiske tilstand i Værebros Å ikke igangsat, da dette ville medføre færre oversvømmelser, da vandet kunne komme væk?  | <p>Her bør man se hvad man gør andre steder i vor nærhed, som f.eks.:</p> <p><b><u>Klimatilpasning af Harrestrup Å-system</u></b></p> <p>Bag Klimatilpasning af Harrestrup Å-system <b>står et partnerskab</b> bestående af:</p> <p><i>”Kommunerne København, Frederiksberg, Hvidovre, Rødovre, Glostrup, Albertslund, Ballerup, Herlev, Gladsaxe og Brøndby vil nemlig udvide å-systemet, så byerne rustes bedre mod skybrud, oversvømmelser <b>og såkaldte 100-års hændelser.</b></i></p> <p><b>Og ved:</b></p> <p>Klimatilpasning Kokkedal i Fredensborg Kommune! Et projekt der er gennemført!</p> |

|                              |   |  |
|------------------------------|---|--|
|                              |   | <p><i>Bag Klimatilpasning Kokkedal står et partnerskab bestående af:</i></p> <p><i>Fredensborg Kommune – Realdania – Boligselskabet Ab Hørsholm v/Boligkontoret Danmark – Boligforeningen 3B – Lokale og Anlægsfonden – Landsbyggefonden – Fredensborg Forsyning A/S – Statens <u>KunstfondKlimatilpasning i byerne</u></i></p> <p>Hvor det skal bemærkes at Realdania har doneret kr. 44,4 mio ud af at samlet anlægsudgift på kr. 145 mio!</p> <p>Her er der en udfordring for alle de kommuner der leder vand til Værebros Å og hvor Egedal Kommune bør gå forrest!</p> |
| Vandløbsmiljø                | Hvorfor har Egedal kommune intet gjort for at forbedre den økologiske tilstand i alle åerne allerede?   |  |
| Vedligehold af Stenløse Å    | Borgere mener, at en del oversvømmelser af haver langs Stenløse å, er sket pga. manglende vedligehold af Stenløse Å   | Det bør dokumenteres at der virkelig er oversvømmelser, samt i hvilket omfang disse skyldes at træer og sand ikke er fjernet på brinkerne, samt at der er udført grødeskæring op til 3 gange årligt i Stenløse å siden klimaproblemerne er startet   |
| Vandløbsmiljø                | En meget stor del af borgerne og grundejerforeninger m.fl. i Stenløse By ønsker Stenløse Å bevaret som Å og ikke som et afløbsteknisk anlæg. Dette fremgår tydeligt af de mange høringssvar til Planstrategi 2019, som netop er givet til Egedal kommune vedr. dette. |  |
| Dræn                         | Hvordan sikres det, at landbrugenes dræn fortsat virker de steder hvor der ikke tidligere har været en Å og langs de åer der opgraves for at imøde den større vandmængder vil blive tilført efter omlægningen af Stenløse {   | Risiko for større oversvømmelser, hvis drænene ødelægges og dermed et erstatnings krav   |
| Frilægning af Tranemoseløbet | Der ses ikke at være taget højde for fri bevægelse/adgang for kreaturer mellem matr. 2p (§ 3 areal) og matr. 6a (?) ved st. 1500  | Skal beskrives hvordan mht. bredde og afskærmning  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| Frilægning af Tranemoseløbet  | <p>Ved st. 1300 her er beskrevet at der vil blive etableret et ”miniådal” med en bredde på 15 – 20 m på begge sider af åløbet.</p> <p>Der ses ikke at være taget højde for at der i arealet – matr. 2c – tæt på den rørlagte Tranemoseløbet – tæt ved trærækken – er nedgravet 1000 m jordslanger, en placering der er godkendt af kommunen ved ansøgningen. På kortet fra Orbicon af 21.03.2018 over matr. 2c og 2p er det nye vandløb placeret lige over jordvarmeslangerne</p>  | <p>Det skal beskrives hvordan man vil løse dette. Det skal endvidere beskrives hvad det får af konsekvenser for virkningsgraden af [REDACTED] jordvarmeanlæg.</p>  |
| På kortet udarbejdet af Orbicon den 21.03.2018 – sagsnr. 3621000124 | <p>På matr. 2c, 2g og 2p ses undersøgelsesområdet at berører halvdelen af [REDACTED] bygninger mv.</p>   | <p>Der skal eksakt beskrives omfanget af undersøgelsesomfanget og hvilken konsekvenser heraf – bl.a. gener, økonomisk tab o. lign.</p>   |
| På kortet udarbejdet af Orbicon den 21.03.2018 – sagsnr. 3621000124 | <p>Mellem st. 1000 og 2100.<br/> <u>Ved at ændre løbet/placeringen af det nye vandløb</u> fra nuværende indtegnede placering fra st. 1000 og frem til Spangebæk st.2000, hvor det i oplægget vil berøre matr. 6d; 6a; 2c og 2p.<br/> <u>Ændres placeringen fra st. 900 - 2100 til st 900 - 2000 ind på 6d og 6a</u>, hvor der <u>kun</u> er landbrugsjord (uden installationer / jordvarmeslanger mv) og andre forhindringer så som læhegn.<br/> Man undgår herved bl.a at frigrave den rørlagte Tranemoseløbet, at fælde og fjerne det levende hegn af høje træer og buske, at komme i karambolage med de godt 1000 m jordslanger til jordvarmeanlægget der er nedgravet i matr. 2c. Der vil tillige kun være en lodsejer at skulle forhandle med og ikke mindst at der ingen beboelse er på strækningen.</p> | <p>Dette skal/bør undersøges om placeringen af det nye vandløb kan ændres fra nuværende placering st. 900-1000 og frem til st. st. 2100, til en placering som flyttes ind på matr. 6d og 6a fra st. 900-1000 og frem til st. 2000.</p> |
| Ved station 1300 og 1400  | <p>Der ses ikke at være taget højde for at der tæt ved st. 1300 på matr. 2c er et siv anlæg i form af en brønd der aftager vand fra beboelsens tagflader. Det samme gør sig gældende mellem st. 1300 og 1400 her er det tagvand fra en hal.</p>  | <p>Det skal undersøges hvad betydning det får ved etableringen af det beskrevne ”miniådal”</p>   |

|                             |  |  |
|-----------------------------|--|--|
| Mellem station 1100 og 2100 | Der er ikke anført hvor stor et areal af matr. 2c og 2p ved etablering af et nyt vandløb og hvor stort et areal der efter færdiggørelsen af projektet ikke længere er disponibel [redacted] i fremtiden                            | Det skal beskrives, hvor stort areal der indgår/bliver berørt under etableringen af et nyt vandløb og hvor stort arealet er efter færdiggørelse af projektet. Endvidere skal oplyses hvad erstatninger er dels under etableringen mht. bl.a. gener og efter færdiggørelsen pga. manglende dyrknings areal og græsnings areal ved § 3 |
| Mellem station 1200 og 1300 | Der er ikke beskrevet hvor bred overkørslen over den nye å bliver og hvilke afskærmninger der bliver etableret på begge sider af indkørslen. Den skal være så bred at lastbiler, store landbrugsmaskiner bl.a. Mejetærsker o.lign. | Det skal oplyses og beskrives [redacted], samt godkendes [redacted].   |
| Mellem station 1100 og 1400 | De ”kommende” mini ådale.  | Det skal oplyses/beskrives dvs. omfanget, bredde, længde og dybde samt visualiseres  |
| Mellem station 1100 og 1500 | Der er et læhegn med store træer og buske og et rigt dyreliv med bl.a. mange fugle mv.   | Såfremt de bliver fældet går det ud over dyrelivet og de gener det vil medføre [redacted] bl.a manglende læ og frit syn [redacted] i mange mange år fremover. skal det beskrives/illustreres.  |
| Mellem station 0 og 2300    | Ved etablering af ”Ny Stenløse Å” i sær der hvor der ikke tidligere har været en å og såfremt Spangebæk udvides er og kan der være div. drænrør/-slinger og afvanding af overfladevand via rør.                                    | Det skal beskrives/afdækkes hvordan man vil reetablerer div. drænrør/-slinger mv   |

#### Alternative løsningsforslag fra Bevar Stenløse Å

| Hvad bør undersøges   | Hvorfor?   |
|---|--|
| Undersøgelse af et løsningsforslag, hvor Stenløse Å bibeholdes i sit nuværende naturlige trace, men med et større forsinkelsesbassin ved Egedal by, så vandet efter et kraftigt regnvejr efterfølgende kan lukkes kontrolleret ud i Stenløse å. | Stenløse å bevares   |
| Undersøge muligheden for at lave en indgangs/udgangs sluse langs med den eksisterende å mod nord, således at der kun laves et oversvømmelses-bassin/sø, når der er behov for det pga. regn?   | Hvor mange timers ekstrem regn vil det nordlige bassin kunne rumme (20/30/40/50/100 års hændelser), hvis det kun ledes ind, hvis der er problemer? |
| Undersøgelse af løsningsforslag, hvor Stenløse Å bibeholdes i sit nuværende naturlige trace, men  | Stenløse å bevares – bør indgå i VVM undersøgelsen.  |

den eksisterende å udvides til at kunne klare større vandbelastning og prisen på dette. Og følgende indsats områder nævnt i Orbicon rapport af 18.07.2014 - Egedal Kommune Handlingsplan for klimatilpasning 2015-2018!

- 4.3. Klimasikring af udsatte ejendomme og kældre
- 5.1. Oplande til Stenløse Å inkl. det vist kort
- 6.2. Klimatilpasning og renovering af kloaksystemet
- 6.3. LAR-anlæg på privat grund
- 6.6. Vandløbsregulativer

Undersøge muligheden for følgende: Kan der laves en pumpe fra det nordlige bassin over til Spangebækken, så ved ekstrem situationer kan oversvømmelser undgås? Der kommer kun mere vand i Stenløse å fra den nye *Egedal by, når mere end en 10 års regn-hændelser sker (for kun der skulle LAR nedsivningen i området ikke kunne følge med) vil man måske kunne nøjes med at lave en rørledning, som kan pumpe vand over til Spangebækken ved nødstilfælde?*

Stenløse å bevares

Stenløse å udvides kun på problemstrækninger, så den kan transportere mere vand

Stenløse å bevares

Hvad vil det koste at købe de ejendomme som oversvømmes (og evt. lave oversvømmelsesbassiner i byen på disse områder bagefter)?

Stenløse å bevares

Hvad vil det koste at lave nedsivningsfliser på parkeringspladsen ved Egedalscenteret?

Stenløse å bevares

Hvad vil det koste at lave det idekatalog, som kommunen fremlagde i 2013?

Stenløse å bevares

Hvad vil det koste at gennemføre det projekt som er i beskrevet i Orbicon rapport af 18.07.2014 - Egedal Kommune Handlingsplan for klimatilpasning 2015-2018, og som er Strategi for klimatilpasning i Egedal Kommune, et projekt der blev godkendt af det daværende **Byråd**

I bestræbelserne på at bevare Stenløse Å, bør/skal dette projekt VVM undersøges på lige vis som det projekt Novafos har søgt om hos kommunen.

Hvor er de 31 u-forsinkede udløb og er der andre udløb? Kan nogle af disse forsinkes lokalt i stedet med nye metoder?

Stenløse å bevares



|  |  |
|--|--|
| Lave bassin nord med sluse så forsinkelsesbassin kun udnyttes ved oversvømmelser) og derudover lave en pumpeløsning ved Stenløse Å lige syd for Frederikssundsvej, hvorefter vandet pumpes op til Helledemosen. Denne bruges kun ved massiv regn, hvor Stenløse å ikke kan følge med   | Stenløse å bevares   |
| Lave bassin nord med sluse så forsinkelsesbassin kun udnyttes ved oversvømmelser) og derudover lave en pumpeløsning ved Stenløse Å efter Egedalscenteret, hvorefter vandet pumpes ned til Stenløse å ved rensningsanlægget.  | Stenløse å bevares   |
| Vi vil gerne have belyst underjordiske forsinkelsesbassiner og hvad det koster? Og hvor de skulle ligge i byen?  | Stenløse å bevares   |
| Kan man lave en sluse, så ved store regn hændelser, så kan Stenløse Å kobles over til Eliserenden, videre til Lange Maren åen, så Stenløse Å bliver aflastet den vej til Helledemosen <a href="http://egedalleksikon.dk/index.php/Lange_Maren">http://egedalleksikon.dk/index.php/Lange_Maren</a>  | Stenløse å bevares   |
| I Orbicons rappprt om Egedal Kommune KORTLÆGNING AF RISIKO FOR OVERSVØMMELS står på side 33 følgende:  | Vi mener at disse forslag bør undersøges, således at Stenløse Å bevares.   |
| Mulige indsatser: Minimering den tilledte regnmængde til kloaksystemet evt. ved etablering af LAR-løsninger og etablering af et regnvandsbassin som buffer under kraftige regnhændelser. Alternativt kan der etableres et åbent bassin sydøst for Stenløse. Regulere Stenløse Å og øge vandføringsevnen.   |  |
| Undersøgelse af løsningsforslag, hvor Stenløse Å bibeholdes i sit nuværende naturlige trace som Å og ikke som teknisk anlæg og sikre at åvand fra oplandet og overfladevand fra Egedal by ikke giver oversvømmelser i Stenløse by.   | Siden amterne blev nedlagt og kommunen fik overdraget vedligeholdelsen af Stenløse Å, har der ikke været foretaget den pligtige vedligeholdelse af Åen. Det har medført, at der nu er tæt bevoksning på Åens brinker herunder med store træer, der ved skybrud hæmmer Åens ledningsevne, og at afbrækkede stammer og tykke grene eller andet affald sætter sig ved de rørlagte vejunderføringer m.v. hvorved ledningsevnen yderligere nedsættes. Ligeledes er de rørlagte vejunderføringer ikke dimensioneret til at kunne håndtere 100 års hændelser og derfor nedsættes ledningsevnen og skaber oversvømmelser ved lavtliggende områder under en 100 års hændelse. |
| Belysning af følgende scenarier: <ul style="list-style-type: none"> <li><i>Forsinkelsesbassin nord, placeret i forhold til Åen så det stadig er Å-vand der kommer i åen med styret sluse, hvor vandstrømmen stoppes ved skybrud og efterfølgende ledes ud i Åen når der er plads i denne.</i></li> <li><i>Pumpebrønd lige syd for</i></li> </ul> |  |



*Frederikssundsvej med nedgravet eller underboret trykrør til Hellemosevandløbet. Evt gennem "lange Maren"*

- *Forøgelse af vandføringsevnen i den eksisterende Å ved f.eks. ved forøgelse af eksisterende rørgennemføringer under veje og ved Egedal Centret, ved hjælp af styrede underboringer, hvis nødvendigt.*
- *Det skal belyses, hvor stor en genoptagelse af Å'ens vedligeholdelse vil påvirke Åens ledningsevne. Måske nok til at de mindre oversvømmelser af græsplæner kan undgås?*

Af andre kommentarer mv. til materiale vedr. projektet har vi følgende:

#### Rapport Teknisk og Biologisk forundersøgelse

| Afsnit | Side[1] | Tekst  | Kommentarer   |
|--------|---------|--|---|
| 2.4    | 15      | ... kulturarvsareal af national betydning            | Hvad er ref [2] og [3]?   |
|        |         | ... udpeget lavbundsareal                            | [2] »Danmarks Arealinformation,« [Online]. Available: <a href="https://arealinformation.miljoportal.dk">https://arealinformation.miljoportal.dk</a> .   |
|        |         |  | [3] S.-. o. Kulturstyrelsen, »Fund og Fortidsminder,« 22 August 2018. [Online]. Available: <a href="http://www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder/">http://www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder/</a> . [Senest hentet eller vist den 22 August 2018]. |
| 2.4.1  | 11 - 12 | Lokal Historisk Museum udførte arkæologisk screening | Linda Bøje's rapport til Novafors bør/skal indgå i sin fulde ordlyd og fremlægges som bilag til VVM undersøgelse – i modsat fald anmodes der om aktindsigt.   |
| 2.5.2  | 17      | Miljømålet er vist for søer og vandløb               | Hvad er faktisk tilstand i Stenløse Å? Og hvordan forventer man at åen kan blive bedre end den er, når ørreder allerede yngler og lever i den?  |
| 2.5.5  | 22      | Værebro Ådalfredningen §10                           | Denne paragraf burde vel sætte en stopper for alle  |

|         |         |  |  |
|---------|---------|--|--|
|         |         |  | ændringer, der ikke forbedrer biologisk mangfoldighed.   |
| 2.5.6   | 22      | Regulering af vandløb  | Vil der komme forringet mulighed for græsning m.v. langs Tranemoseløbet og Spangebæk?  |
| 2.5.7   | 22      | Kommuneplanen  | Det skal tilse at der <b>ikke</b> sker forringelse af naturværdier og biologi  |
| 2.6.2   | 26      | Firmate Aglaja har på vegne af Egedal kommune den 22.06.2017 registreret hele § 3 arealet (matr. 2p) og efterfølgende udarbejdet en rapport.   | Udover det man kan aflæse via Danmarks Miljøportal, skal alle registreringer der blev fortaget den 22.06.2017 indgå i VVM undersøgelsen.   |
| 2.8.1   | 43      | Plan over eksisterende ledning.pdf   | Meget forvirrende at dette kort er vist med ØST op i stedet for NORD som normalt.  |
| 3.3.1   | 61 - 62 | Terrænregulering fra st. 0 til st. 1600, med bl.a. nye ådale!  | Det er især mellem st. 1100 og st. 1400 hvor vi vil gerne se visualiseringer af, hvordan dette vil se ud i landskabet og ikke mindst betydningen har, hvor det pt. er et rørlagt åløb - Tranemoseløbet.  |
| 4.2.4   | 69      | ... ikke opstuvende effekt på afstrømning i hverken status- eller planforhold.   | Fakta er at vandet bliver presset op fra Værebros Å som vandløbene og Egedal Kommunes vedligeholdelse af Værebros Å er. Derfor vil der komme opstuvning, når der kommer mere vand ind i et allerede opstuvet anlæg og de tilstødende åer der afvander til Værebros Å<br><br>Der må være opstillet en vandløbsmodel for Hvad siger modellen for hvad vi har set i 2018? |
| 4.4.3   | 72 - 73 | Beskyttede arter – <i>Flagermus</i><br>Ved st. ca. 1100-1400 står der større træer langs med det rørlagte Tranemoseløbet. Disse skal formodentlig fældes i forbindelse med åbning af rørlægning. | Skal beskrives hvordan man vil undgå at fælde træerne for derved at bevare flagermusenes tilholdssted  |
| 4.5.1.2 | 75      | Tilstanden i Ny Stenløse Å<br>På strækningen fra st. 0 til st. 1.600 ved udløbet i Spangebæk er faldet på kun 0,6 promille. Det er foreslået at der udgraves en miniådal omkring vandløbet.      | Hvordan kan/vil det skabe en god tilstand i ”Ny Stenløse Å” uden at det få konsekvenser for omkringliggende arealer?   |
| 4.6     | 77      | Der sker en ændring af arealanvendelsen, på de steder, hvor der etableres nye Vandløbsstrækninger især fra st. 1200 til st. 1400 med en udstrækning svarende til en overbredde på ???            | Hvor bred bliver de benævnte ”mini ådale” i toppen og bræmmerne på hver sider af vandløbet/mini ådalen..   |
| 4.7     | 77      | ... det vurderes ikke at projektet strider   | Det virker helt forkert vurderet!  |

|     |    |  |   |
|-----|----|--|---|
|     |    | imod fredningernes overordnede formål.                                     | Fuglsø fredningen er meget restriktivt. Der tillades ikke gravearbejder, omlægning m.v. jfr. fredningstekstens §1.<br>Hvilken del af projektet skulle være en fordel for Værebros Ådal fredningen jfr. §10 i fredningen?                            |
| 4.7 | 77 | ... der gives normalt ikke dispensation til så store terrænreguleringer... | Bør skrives meget præcist til politikerne i oplægget.<br><br>Er de blevet oplyst at de er høringsberettiget?  |
| 3.2 | 7  | Det anbefales for denne metode   | Hvor meget støj denne boringstype i db i 10, 50, 100 og 200 m afstand? Vis skøn over støjniveau på kort.<br>Hvor lang tid forventes det at gennemføre boring? Det bør tilføjes som skøn.<br>Hvor meget forventes det at rystelser vil kunne mærkes? |
|     |    |  | - Fuglsøfredningen<br>- Værebros Ådal fredningen  |

#### Appendix 7 Hydraulisk analyse af projektforslag for omlægning af Stenløse Å

| Afsnit | Side[7] | Tekst  | Kommentarer                                |
|--------|---------|--|--|
| 2.1.1  | 1       |  |  |
| 2.1.2  | 5, 6    | De to tabeller beskriver status- og projektforslagsscenerierne | Hvorfor bruges ikke mål fra Stenløse Ny Å? |

Vi ønsker at bevare Stenløse Å, hvor den ligger nu og der er et projekt der vil belastte økonomien væsentlig mindre end projektet ”omlægning af Stenløse Å. Det vil blive beskrevet i et appendix til dette høringssvar.

Med et ønske om at bevare Stenløse Å hvor tredje istid valgte at placerer den.

Venlig hilsen

██████████

[REDACTED]

[REDACTED]

Tlf. [REDACTED]