

Nr	Afsender	Hovedpunkter fra høringssvar	Bemærkninger fra administrationen
1	Ahornvej 10, 3660 Stenløse	�en indeholder gammel bevaringsværdig natur med flere forskellige dyrearter og bør bevares for eftertiden.	Miljøkonsekvensrapporten indeholder beskrivelser og vurderinger af projektets væsentlige negative påvirkninger på miljøet. Administrationen er opmærksom på naturindholdet i �en og dette vil naturligvis indgå i en detailplanlægning.
2	Ahornvej 10, 3660 Stenløse	Ejendomme vil være markant udsat for vandskader med projektet. Regn- og spildevandskloakering har længe været belastet ved skybrud, og det er mere almindeligt nu, at de løber over. Der stilles spørgsmål om, hvor regnvandet skal løbe hen, hvis �en nedlægges eller føres i nye rør og hvor beredskabet skal pumpe vandet hen?	Projektet har bl.a. til formål at gøre det muligt at klimatilpasse byen. Det vil sige både reducere risikoen for oversvømmelser langs �en og i selve byen. Projektet vil arbejde for at øge transporten af vand ud af byen.
3	Ahornvej 10, 3660 Stenløse	De ejendomme, som �en løber igennem, har en berettiget herlighedsværdi i den nuværende � og dens natur.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse � �st om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
4	Ahornvej 10, 3660 Stenløse	Ved piloteringsarbejde er der risiko for skader på ejendomme, og ejendomme i nærheden af �en f�r deres haver delvist ryddet for at give plads til entreprenørmaskiner.	Inden anlægsarbejdet starter foretages en grundig undersøgelse af området for at fastlægge hvilke metoder, der skal bruges for at mindske risiko for skader på bygninger. Derudover bliver der opsat vibrationsmålere på udvalgte bygninger, således at der kan tages hånd om evt. problemer i den forbindelse. I tilfælde af skader som følge af anlægsarbejdet er det som udgangspunkt bygherre, der er ansvarlig og skal udbedre skaden.
5	Ahornvej 10, 3660 Stenløse	Mener, at Novafos' forslag om ændring/nedlægning af Stenløse � ikke bør udføres. Det foreslås, at andre løsninger undersøges igen, hvilket også flere partier i Egedals byråd er enige i, for at bevare Stenløse � og den "gamle" natur i Egedal.	Administrationen skal forholde sig til indvirkningen på miljøet ved det projekt, som bygherren har ansøgt om tilladelse til. Undersøgelser af øvrige tekniske løsninger til dele af eller hele projektet er med henblik på at kunne sammenholde væsentlige negative påvirkninger ved den ansøgte løsning med andre løsninger. Miljøkonsekvensrapporten indeholder beskrivelser og vurderinger af en række øvrige løsninger, herunder begrundelse for valg og fravalg. Administrationen ser umiddelbart ikke grundlag for, at stille krav om yderligere undersøgelser for påvirkninger på miljøet ved disse løsninger.
6	Askevej 8, 3660 Stenløse (1. høringssvar)	Mener ikke, at Stenløse � er et problem. Problemet er regnvand, der ledes ud i Stenløse � ufiltreret og i for store mængder.	Projektet har bl.a. til formål at gøre det muligt at klimatilpasse byen. Det vil sige både reducere risikoen for oversvømmelser langs �en og i selve byen. Projektet vil arbejde for at øge transporten af vand ud af byen
7	Askevej 8, 3660 Stenløse (1. høringssvar)	Har været nabo til Stenløse � i 28 �r og har aldrig oplevet problemer såsom oversvømmelse, rotter eller lugtgener.	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at oversvømmelserne sker på enkelte områder i �en, hvor vandet ophober sig. De udsatte områder fremgår af figur 5.49 på s. 149 i rapporten (se efter de grønne cirkler).
8	Askevej 8, 3660 Stenløse (1. høringssvar)	I de seneste år har der været problemer med afl�dning af regnvand i boligområdet omkring grundejerforeningen Sandal. Ved voldsomme skybrud ophobes kloakvand fra højere liggende matrikler i br�nden. Afløb og toiletter i huset klukker og der opleves lugtgener. Bemærker, at andre grundejer i området har fortalt, at de oplever de samme problematikker.	Kloaksystemet i Stenløse er delt op, så regnvand og spildevand løber i hver sin ledning. Da klimatilpasning handler om at sikre håndteringen af fremtidens kraftigere regn, er det således kun regnvandsledningerne, der klimatilpasses. Vi er dog bekendt med, at der under regn er ekstra vand i spildevandssystemet i Stenløse by, og dette skyldes typisk utætte ledninger eller fejlkoblinger fra f.eks. garager. Novafos' er opmærksomme på denne situation.
9	Askevej 8, 3660 Stenløse (1. høringssvar)	Bemærker, at vedkommende i 2018 havde kontakt til Novafos, som satte en tilbagel�bsstopper i udløbet i den private kloak for at undgå ophobning og tilbageløb fra kommunens kloak ved skybrud.	Administrationen forholder sig til påvirkninger ved det ansøgte projekt, der omhandler udledning af overfladevand til Stenløse � og oversvømmelser fra �en som følge heraf. Oversvømmelser som følge af opstuvning fra ledningssystemet indgår ikke i projektet, men bygherren er bekendt med dette problem, som også fremgår af figur 5.49 på s. 149 i rapporten.

- 10 Askevej 8, 3660 Stenløse  
(1. høringsvar)
- Stiller en række spørgsmål: Har Egedal Kommune og Novafos undersøgt kloaksystemet i Stenløse by? Hvor mange grundejere har problemer på de lavtliggende matrikler? Hvor meget regnvand ledes der ned i vores kloaksystem? Kan kloaksystemet fremadrettet aflede kloakvandet ved voldsomme skybrud? Skal regnvandet hos grundejerne i boligområdet håndteres på anden vis? Kan vi genbruge regnvand til toilet/vaskemaskiner?
- Det ansøgte projekt går på håndteringen af de ca. 40 udløbspunkter i Stenløse Å, hvor overfladevand i dag løber uforsinket ud i åen. En gennemgang af dimensioner af det øvrige kloaknet mv. vil være et separat projekt. I forhold til hvad grundejere selv kan gøre, så fremgår det af miljøkonsekvensrapportens vurdering af alternativet med forsinkelse af regnvand i Stenløse.
- 11 Askevej 8, 3660 Stenløse  
(1. høringsvar)
- Mener, at man måske bør kigge nærmere på forslag 4, hvor åen bevares og alle regnvandsudløb fjernes fra åen.
- Miljøkonsekvensrapporten indeholder en beskrivelse og vurdering af forslag 4, herunder en begrundelse for fravalgt af løsningen med henvisning til påvirkning af Stenløse Å og en væsentlig forøget anlægs- og driftsomkostning i forhold til de valgte løsninger. Administrationen hæfter sig desuden ved, at anlægsarbejdet ved forslag 4 vil være af et væsentligt større omfang og over en meget længere periode end ved de valgte løsninger. Håndtering af overfladevand fra Stenløse By en forudsætning for, at Stenløse Å kan opnå dens målsætning. Med en anlægsperiode, der strækker sig frem til 2036 vurderes det, at med forslag 4 er der en væsentlig risiko for at denne løsning ikke muliggør at Stenløse Å kan opnå god økologisk tilstand i 2027. Administrationen finder på den baggrund, at der ikke grundlag for at pålægges bygherre at undersøge forslag 4 nærmere.
- 12 Askevej 8, 3660 Stenløse  
(2. høringsvar)
- Påpeger, at kommunen taler meget om biodiversitet, bevaring af træer, vandmiljøplaner mv. og bruger naturen til at tiltrække nye borgere til kommunen, men sender samtidig mangelfuld rapport i høring om et projekt, hvor Stenløse Å graves op og gamle træer fældes. Hvis politikkerne i Egedal Kommune virkelig taler for naturen, bør de tænke på vandløbet midt i byen, som er byens livsnerve.
- Administrationen bemærker, at den er opmærksom på egen naturstrategi, biodiversitetsstrategi og træpolitik.
- 13 Askevej 8, 3660 Stenløse  
(2. høringsvar)
- Kritisk over for, at Novafos i deres pjece skriver, at ingen natur fjernes, da Novafos ikke mener at natur fjernes, når det bliver reetableret. Der er ingen garanti for, at en reetableret å vil blive god igen.
- Administrationen tager dette til efterretning og bemærker at erfaringen viser der inden for få år vil indfinde sig dyr og planter på reetableret natur. Dette især, når der er fokus på gode løsninger i detailprojektering.
- 14 Askevej 8, 3660 Stenløse  
(2. høringsvar)
- Modstridende udmeldinger om åens rekreative værdi i dag og efter projektet, og der stilles spørgsmålstejn ved den rekreative værdi i et grønt område uden å. Åen burde i stedet åbnes mere og bruges mere rekreativt.
- Forvaltningen har ved løsning a arbejdet med at tilføre rekreative værdier i det omfang det er muligt. Dvs. omkring regnvandbassinerne og på kommunal grund inde i byen. Mulighederne er dog begrænset til hvad der kan udføres ved reetablering efter Novafos' anlægsarbejde.
- 15 Askevej 8, 3660 Stenløse  
(2. høringsvar)
- Utilfreds med kommunikationen fra Egedal Kommune og Novafos og mener ikke, at det er ok med f.eks. brev i e-boks om større indgriben i deres ejendom og dét, at Novafos må bruge misvisende og manipulerende kommunikation med lang rapport, der er umulig at læse og forstå for borgere og byrådet.
- Kommunen anvender e-boks i henhold til krav om digital post i vores kommunikation til individuelle borgere. Administrationen kan ikke forholde sig til kommunikation fra Novafos, da det ikke angår sagsbehandlingen.
- 16 Askevej 8, 3660 Stenløse  
(2. høringsvar)
- Stiller spørgsmålstejn ved beskrivelsen af forslag 2 i Novafos pjece om at "Forslaget udspringer af borgernes ønske om at bevare et åbent vandforløb gennem Stenløse", da borgerne ikke ønsker åen fjernet. Der henvises til Bevar Stenløse Å og underskriftsindsamling, hvor 1350 personer har underskrevet for bevarelse af åen.
- Miljøkonsekvensrapporten er udarbejdet efter kravene i miljøvurderingsloven, som er af teknisk karakter og rettet mod fagkyndige. Der er dog også krav om et ikke-teknisk resumé af rapporten af hensyn læfolk, som fremgår af rapportens første afsnit, jf. s. 4-33. Administrationen kan bemærke, at ingen af projektets løsninger indeholder at fjerne Stenløse Å, og at vandløbet ved løsning B vil have samme tracé igennem Stenløse, hvilket flere høringsvar i forbindelse med den første offentlige høring er gået på. Imidlertid har administrationen ikke forholdt sig til Novafos pjece i forbindelse med vurderingen af projektets påvirkninger på miljøet, men de tekniske redegørelser.
- Borgmesteren har modtaget underskriftsindsamlingen. Administrationen kan desuden oplyse, at Planudvalget besluttede på udvalgs mødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

17	Askevej 8, 3660 Stenløse (3. høringsvar)	Undrer sig over, at lodsejere af Stenløse Å på intet tidspunkt er blevet hørt vedrørende oplevelser med oversvømmelse eller klimatilpasning omkring åen før 2019.	I perioden 2010-2015 har forsikringsselskaberne dækket 91 oversvømmelseskader efter skybrud og kraftig regn i Stenløse. Det fremgår af en opgørelse fra Forsikringsoplysningen, som Egedal Kommune modtog i 2016.
18	Askevej 8, 3660 Stenløse (3. høringsvar)	Kan ikke genkende problematikken vedrørende oversvømmelser.	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at oversvømmelserne sker på enkelte områder i åen, hvor vandet ophober sig. De udsatte områder fremgår af figur 5.49 på s. 149 i rapporten (se efter de grønne cirkler).
19	Askevej 8, 3660 Stenløse (3. høringsvar)	Spørger om Novafos kun har registreret plante- og dyreliv i åen én gang eller om vedkommende bare ikke tidligere er blevet underrettet om det.	Der findes retningslinjer for, hvordan man udfører tekniske undersøgelser, som man nationalt har besluttet sig for. Om den specifikke adresse er blevet undersøgt flere gange kender administrationen ikke noget til.
20	Askevej 8, 3660 Stenløse (3. høringsvar)	Gør opmærksom på, at Stenløse Å er en del af vedkommendes ejendom.	Administrationen er bekendt med, at Stenløse Å løber igennem flere ejendomme i Stenløse, herunder Askevej 8, og at projektet vil berøre disse ejendomme.
21	Askevej 8, 3660 Stenløse (3. høringsvar)	Oplister en række påvirkninger på ejendommen som følge af opgravning af åen, herunder gamle træer og beplantning i haven fjernes, længere tid med støjgener, risiko for sætningsskader på huset pga. vibrationer, mister herlighedsværdi, forringelse af huspris, tab af dyreliv i haven, risiko for vand i haven fra højereliggende matrikler m.m.	Miljøkonsekvensrapporten indeholder beskrivelser og vurderinger af projektets væsentlige negative påvirkninger på miljøet, herunder ejendommene langs Stenløse Å, og tiltag for at undgå, minimere eller, om nødvendigt, kompensere for disse. Administrationen har dertil lagt op til, at der stilles en række vilkår i en eventuel tilladelse, for at mindske om påvirkninger ved projektet. Det er imidlertid ikke ens betydende med, at der ikke vil være negative påvirkninger på den enkelte ejendom, men at der tages hensyn til de væsentlige negative påvirkninger.
			Støjgenerne minimeres blandt andet ved at arbejdet foregår i dagtimerne på hverdage mandag til fredag. I forhold til risiko for vibrationsskader kan nævnes, at der inden anlægsarbejdet starter vil blive foretaget en grundig undersøgelse af området for at fastlægge hvilke metoder, der skal bruges for at mindske risiko for skader på bygninger. Derudover bliver der opsat vibrationsmålere på udvalgte bygninger, således at der kan tages hånd om evt. problemer i den forbindelse. I tilfælde af skader som følge af anlægsarbejdet er det som udgangspunkt bygherre, der er ansvarlig og skal udbedre skaden. Novafos kompenserer ikke for et værditab under anlægsperioden eller i forhold til evt. mistet herlighedsværdi, men erstatter beplantning m.m. med nye planter efter anlæg.
			Administrationen forholder sig kun til de emner, der er omfattet af miljøvurderingsloven og derved skal indgå i en miljøvurdering. Det omfatter ikke ejendomsværdiforringelser eller ekspropriation for enkeltejendomme.
22	Askevej 8, 3660 Stenløse (3. høringsvar)	Mener, at det er under al kritik at borgeren har ansvaret for at give tilbagemeldinger på VVM-rapporten og være eksperter i miljø og teknik.	Miljøvurderingsloven sikrer, at offentligheden bliver hørt ved afgrænsning, dvs. hvad miljøvurderingen skal indeholde, og af miljøkonsekvensrapporten og kommunens udkast til afgørelse. Der er således tale om en mulighed for borgeren og ikke et ansvar, der er pålagt borgeren.
23	Askevej 8, 3660 Stenløse (3. høringsvar)	Bemærker, at Novafos siger, at ingen natur fjernes i projektet selvom alt natur langs åen fjernes under anlægsfasen. Eksperter siger det tager 100 år før åen har opnået sin økologiske tilstand igen.	Administrationen tager dette til efterretning og bemærker at erfaringen viser der inden for få år vil indfinde sig dyr og planter på reetableret natur. Dette især, når der er fokus på gode løsninger i detailprojektering.
24	Askevej 8, 3660 Stenløse (3. høringsvar)	Mener ikke, at administrationen og Novafos er lydør over for følgegruppen og øvrige borgere. Materiale der udsendes er udokumenteret, manipulerende og farvet.	Administrationen har forholdt sig til de indkomne høringsvar og foretaget en række justeringer på baggrund af disse. Ligeledes har Novafos justeret projektet med indarbejdelse af ny teknisk løsning (løsning B) som følge af dialogen.
			Der findes retningslinjer for, hvordan man udfører tekniske undersøgelser, som man nationalt har besluttet sig for. Miljøkonsekvensrapporten er udarbejdet i henhold til kravene i miljøvurderingsloven og undersøgelserne foretaget i henhold til de tekniske foreskrifter, som er beskrevet i metodeafsnittene i rapporten. Administrationen finder ikke, at materialet skulle være udokumenteret mv.

25	Askevej 8, 3660 Stenløse (3. høringsvar)	Spørger om Egedal Kommune har med i budgettet for klimatilpasning, at op til 761 grundejere vil blive berørt af højt støjniveau, op til 183 grundejere vil opleve estimerede vibrationskader på bolig, op til 394 grundejere vil opleve mærkbare vibrationer og samtidig kan der være lodsejere, der ønsker ekspropriering eller erstatning.	Administrationen forholder sig kun til de emner, der er omfattet af miljøvurderingsloven og derved skal indgå i en miljøvurdering. Det omfatter ikke budgettet for et projekt. Administrationen er dog bekendt med, at Novafos har oplyst anlægspriserne i rapporten som del af deres begrundelse for valg af løsning.
26	Askevej 8, 3660 Stenløse (3. høringsvar)	Håber der vil blive tænkt mere på LAR-løsninger og regnvandsafledning og henviser til følgegruppens forslag 5.	Miljøkonsekvensrapporten indeholder en beskrivelse og vurdering af LAR, herunder begrundelse for, hvorfor løsningen er fravalgt.  Forslag 5 indeholder elementer, der allerede indgår i projektet, herunder bassinerne, hvor det nordlige bassin uden en forlægning ikke er relevant for projektet. Derudover indeholder forslaget rekreative elementer, der går ud over projektets formål, herunder åbning af rørføringen under Egedal Centret, der i dag har den nødvendige kapacitet. Derfor er dette ikke relevant i forhold til det ansøgte projekt. Hoveddelene i forslag 5 går på regnvandsforsinkelse nord for Frederikssundsvej og rørlægning primært parallelt med vandløbet syd for Frederikssundsvej. Udfordringerne ved disse tilgange er vurderet i rapporten, og går bl.a. på: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arealbehovet på &gt; 500 m2 gør, at det ikke er muligt at lave lokale bassiner i parcelhus arealer.</li> <li>• Forsyningen kan ikke styre projektet.</li> <li>• Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terræn vil øge risikoen for oversvømmelse af kældre. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.</li> <li>• Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres målopfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.</li> </ul> Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.
27	Banedanmark	Ingen bemærkning.	Ingen bemærkning.
28	Baneringen 28, 3660 Stenløse	Spørger til mulighed for erstatning, da der ligger værksted tæt ved åen, som må nedrives for at kunne passeres. Dertil kan byggetilladelse formentlig ikke hentes igen, da hjørnet tættest på åen er bygget på hovedkloakken, samt er problem med slanger til jordvarme tæt på åen.	Administrationen forholder sig kun til de emner, der er omfattet af miljøvurderingsloven og derved skal indgå i en miljøvurdering. Det omfatter ikke ejendomsværdiforringelser eller ekspropriation for enkeltejendomme.
29	Bauneholmvej 61, 3660 Stenløse	Kommunen må påregne erstatningskrav fra relevante boligejere (i alt 187 boliger), som vil blive stillet i tilfældet af, at åen nedlægges og erstattes af kloakteknisk spildevandsledning.	Administrationen forholder sig kun til de emner, der er omfattet af miljøvurderingsloven og derved skal indgå i en miljøvurdering. Det omfatter ikke økonomisk erstatningskrav.
30	Bauneholmvej 61, 3660 Stenløse	VVM-rapporten mangler økonomiske beregninger for ejendomsværditab for matrikler, der er naboer til åen, og bør derfor trækkes tilbage.	Administrationen forholder sig kun til de emner, der er omfattet af miljøvurderingsloven og derved skal indgå i en miljøvurdering. Det omfatter ikke forringelse af ejendomsværdi eller anlægspris.
31	Bauneholmvej 61, 3660 Stenløse	Fremlægger beregninger for ejendomsværditab svarende til ca. 300.000 pr. ejendom. Udregningerne er ikke fuldstændige, da der ikke er inkluderet ekspropriation, erstatning mv. Der er vedlagt bilag fra Danbolig vedrørende ejendomsværditab, Bech/Bruun Advokatfirma vedrørende naboret og Horten vedrørende Stenløse Å.	Administrationen forholder sig kun til de emner, der er omfattet af miljøvurderingsloven og derved skal indgå i en miljøvurdering. Det omfatter ikke ejendomsværdiforringelser, ekspropriation for enkeltejendomme eller anlægspris.
32	Birkevej 10, 3660 Stenløse	Løsning A: Antager, at ledningstracéet tilbagefyldes med permeable materialer, så overfladevand kan dræne væk inden for en kort tidshorizont og spørger til, hvordan overfladevand fra regnskyl og sne håndteres, hvor tilbagefyldningen i ledningstracéet er frosset?	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

33	Birkevej 10, 3660 Stenløse	Løsning B: Spørger til, hvordan stabile skråninger/brinker sikres efter, at der er fjernet beplantning, har været etableret indfatningsvægge og/eller afgravet jord?	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at brinkerne så vidt muligt bliver genopbygget af det samme jord. Administrationen kan desuden bemærke, at brinker kan sikres ved tilsåning, udlægning af geotekstil eller groft materiale. Den endelige løsning vil blive afklaret i detailprojekteringen samt sikret ved efterfølgende anlægstilladelser, herunder reguleringstilladelse.
34	Bøgevej 12, 3660 Stenløse	Ønsker åen bevaret som den er nu og bemærker, at en naturlig å kan ikke erstattes af menneskeskabt å. Der henvises til at åløb tidligere er blevet genskabt til før mennesket greb ind, men at dette har medført tab, som er svære at genskabe.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
35	Bøgevej 12, 3660 Stenløse	Projektet vil påvirke vedkommendes forretning, da rørlægning af åen vil påvirke det rolige og behagelige miljø, som klinikkens kunder er glade for.	Anlægsprojektet rykker frem i sektioner, således at det kun er forholdsvis kortvarigt 2-4 uger, at anlægsarbejdet er direkte ud for de enkelte ejendomme.  Administrationen bemærker også, at Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
36	Bøgevej 12, 3660 Stenløse	Et rislende vandløb giver ro, afslapning og afstresning, som ikke kan købes for penge.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
37	Bøgevej 12, 3660 Stenløse	Mener i stedet for, at åen omkring Egedal Centret skal åbnes op, da det vil give en berigelse til området.	Egedal Centret er privat ejendom. Åen ligger dog meget dybt, og det vil kræve meget plads at sikre egentlig adgang til åen fra nuværende terræn. Fritlægning af åen gennem Egedal Centret er en løsning, som ejerne af Egedal Centret kan vælge at arbejde for.
38	Bøgevej 12, 3660 Stenløse	Påpeger, at åen har betydning for Lærkeskolen og de børn, som går på skolen. En pædagog udtaler, at åen benyttes i forbindelse med undervisning og udflugtsmål og for at styrke børnenes interesse for naturen.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
39	Bøgevej 7, 3660 Stenløse	Mener, at selvom åen bliver omlagt og naturen derfor ikke forsvinder helt, så forsvinder den lige uden døren, centret og samlingsstederne. Åen har værdi, når man bor ved siden af den.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

40 Bøgevej 7, 3660 Stenløse	Ønsker en løsning, hvor Stenløse Å bevares i sit nuværende forløb og skybrudssikring af Stenløse by, som beskrevet i følgegruppens forslag 5, hvor rørføring sker med boring og hvor skybrudsvand tilbageholdes hvor muligt i byen.	<p>Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.</p> <p>Forslag 5 indeholder elementer, der allerede indgår i projektet, herunder bassinerne, hvor det nordlige bassin uden en forelægning ikke er relevant for projektet. Derudover indeholder forslaget rekreative elementer, der går ud over projektets formål, herunder åbning af rørføringen under Egedal Centret, der i dag har den nødvendige kapacitet. Derfor er dette ikke relevant i forhold til det ansøgte projekt. Hoveddelene i forslag 5 går på regnvandsforsinkelse nord for Frederikssundsvej og rørlægning primært parallelt med vandløbet syd for Frederikssundsvej. Udfordringerne ved disse tilgange er vurderet i rapporten, og går bl.a. på:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arealbehovet på &gt; 500 m<sup>2</sup> gør, at det ikke er muligt at lave lokale bassiner i parcelhus arealer.</li> <li>• Forsyningen kan ikke styre projektet.</li> <li>• Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terræn vil øge risikoen for oversvømmelse af kældre. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.</li> <li>• Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres målopfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.</li> </ul> <p>Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.</p>
41 Bøgevej 7, 3660 Stenløse	Det har stor herlighedsværdi, at åen vrimler af liv samt lyden af rislende vand. Åen er en af årsagerne til købet af ejendommen.	<p>Miljøkonsekvensrapporten indeholder en beskrivelse og vurdering af projektets påvirkning af åen som rekreativt element, jf. afsnit 1.2.3 og 5.3.</p> <p>Administrationen kan oplyse, at Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.</p>
42 Bøgevej 7, 3660 Stenløse	Kommunen vedligeholder ikke Stenløse Å efter gældende regulativer, og Novafos har oplyst, at åen vil kunne håndtere skybruds-hændelser mellem 20-100 år i dag, hvis den blev vedligeholdt efter forskrifterne.	Åen vedligeholdes af kommunen efter foreskrifter i gældende regulativ. Vedligeholdet omfatter blandt andet 3 årlige grødeskæringer samt opmåling og oprensning jf. koter og dimensioner oplyst i regulativet. Alle beregninger af åens kapacitet er udført på baggrund af dimensioner i regulativet.
43 Bøgevej 7, 3660 Stenløse	Der har ikke tidligere været oversvømmelser fra Stenløse Å på ejendommen (siden 1963). Har ikke kendskab til de 91 oversvømmelseshændelser, som kommunen har oplyst om. Bemærker, at kommunen nægter at give yderligere oplysninger om oversvømmelserne – disse ønskes der yderligere indsigt i.	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at oversvømmelserne sker på enkelte områder i åen, hvor vandet ophober sig. De udsatte områder fremgår af figur 5.49 på s. 149 i rapporten (se efter de grønne cirkler). Såfremt der ansøges om aktindsigt i dokumenterne om oversvømmelse, bedes denne henvendelse særskilt rettes til kommunen.
44 Bøgevej 7, 3660 Stenløse	Af VVM-rapporten fremgår, at projektet vil medføre risiko for oversvømmelse på op til 10 cm ved en 5 års-regnhændelse. Har svært ved at se projektets formål, når den skybrudssikring, som Stenløse Å giver i dag, fjernes. Mener, at det er utroværdig kommunikation og information.	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at risikoen for oversvømmelse ved projektet vil reduceres, jf. afsnit 5.6 Oversvømmelsesrisiko.

45	Bøgevej 7, 3660 Stenløse	Der vil være store gener for og indgrib i ejendommen ved anlægsarbejdet og kørsel ad Bøgevej i en længere periode. Der vil blive fjernet bygninger på ejendommen og der er risiko for sætningsskader. Har svært ved at se, at det vil være muligt at bebo ejendommen under anlægsfasen.	Anlægsprojektet rykker frem i sektioner, således at det kun er forholdsvis kortvarigt 2-4 uger, at anlægsarbejdet er direkte ud for de enkelte ejendomme. Arbejdet vil foregå i dagtimerne på hverdage mandag til fredag. Inden arbejdet starter vil der bliver udført nærmere undersøgelser af støj- og vibrationspåvirkninger med henblik på at mindske de påvirkninger.
46	Bøgevej 7, 3660 Stenløse	Projektet vil medføre en forringelse af salgs- og herlighedsværdien på ejendommen.	Miljøkonsekvensrapporten indeholder en beskrivelse og vurdering af projektets påvirkning af åen som rekreativt element, jf. afsnit 1.2.3 og 5.3. Administrationen forholder sig desuden kun til de emner, der skal indgå i en miljøvurdering. Påvirkning af ejendomsværdi er ikke et emne, der indgår i en miljøvurdering.
47	Bøgevej 7, 3660 Stenløse	Der kan forventes erstatningskrav for projektets gener og værdiforringelse.	Administrationen forholder sig kun til de emner, der skal indgå i en miljøvurdering. Påvirkning af ejendomsværdi og økonomisk erstatning er ikke emner, der indgår i en miljøvurdering.
48	Bøgevej 8, 3660 Stenløse (Lærkevej 29, 3650 Ølstykke)	Har boet 27 år på Bøgevej 8 og har aldrig oplevet, at Stenløse Å er gået over sine bredder på denne strækning.	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at oversvømmelserne sker på enkelte områder i åen, hvor vandet ophober sig. De udsatte områder fremgår af figur 5.49 på s. 149 i rapporten (se efter de grønne cirkler).
49	Bøgevej 8, 3660 Stenløse (Lærkevej 29, 3650 Ølstykke)	Savner måledata som dokumentation for oversvømmelser, ikke blot fremskrevne klimamodeller.	Administrationen har ikke fundet grundlag for at så tvivl ved de anvendte hydrauliske modeller, som er udarbejdet af anerkendte rådgivningsfirmaer.
50	Bøgevej 8, 3660 Stenløse (Lærkevej 29, 3650 Ølstykke)	Fra 1994 og frem til nedlæggelsen af Frederiksborg Amt blev åen tilset og rengjort to gange årligt. Dette er ikke sket i den tid, hvor Egedal Kommune har haft vedligeholdelsespligten.	Åen vedligeholdes af kommunen efter foreskrifter i gældende regulativ. Vedligeholdet omfatter blandt andet 3 årlige grødeskæringer samt opmåling og oprensning jf. koter og dimensioner oplyst i regulativet. Alle beregninger af åens kapacitet er udført på baggrund af dimensioner i regulativet.
51	Bøgevej 8, 3660 Stenløse (Lærkevej 29, 3650 Ølstykke)	Spørger hvordan fremtidige skybrud eller voldsomt vejr vil kunne håndteres, hvis åen rørlægges? Det tages der ikke stilling til, hvilket er kritisabelt. Der tænkes ikke i en helhedsorienteret løsningsmodel.	Administrationen vil bemærke, at projektet ikke omfatter en rørlægning af åen (dog forelægning ved løsning A), men etablering af en regnvandsledning, der vil reducere oversvømmelsesrisikoen ved at føre vandet hurtigere væk fra byen, jf. rapportens afsnit 5.6 Oversvømmelsesrisiko.
52	Bøgevej 8, 3660 Stenløse (Lærkevej 29, 3650 Ølstykke)	Mener, at løsningen for at opnå god økologisk tilstand er at mindske den hydrauliske belastning og sikre, at det vand der udledes til den, er rent. Foreslår, at udlede vand fra Egedal by til forsinkelsesbassin eller nedsive før det udledes. Åen bør åbnes på rørlagte strækninger, både for bedre hydraulik og bedre oplevelsesværdi. De 40 uforsinkede udløb bør undersøges nærmere og målsættes. Det bør undersøges om der kan nedsives via faskiner i private haver. Som yderste alternativ kan der lægges rør til bortledning af vand, men ikke parallelt med åen, hellere under vejbelægning.	Det ansøgte projekt omhandler håndtering af overfladevand fra eksisterende bebyggelse i Stenløse, hvorimod den øvrige byudvikling i Egedal Kommune bliver behandlet i deres respektive projekter. Projektet er desuden en forudsætning for, at Stenløse Å kan opnå god økologisk tilstand. LAR løsninger mv. er undersøgt i miljøkonsekvensrapporten, hvor Novafos også har begrundet deres fravalg af disse løsninger.
53	Bøgevej 8, 3660 Stenløse (Lærkevej 29, 3650 Ølstykke)	Mener at man tager for løst på naturen. Har fundet en stor vandsalamander i området. Mener at der skal værnes mere om den væsentlige del af biodiversiteten, som Stenløse Å udgør. Undersøgelsen af åens betydning for biodiversiteten bør revurderes med inddragelse af de mange observationer af dyreliv, som borgere har dokumenteret.	Administrationen tager dette til efterretning og bemærker at erfaringen viser, at der inden for få år vil indfinde sig dyr og planter på reetableret natur - også stor vandsalamander. Dette især, når der er fokus på gode løsninger i detailprojektering. Desuden bemærker administrationen, at Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
54	Bøgevej 8, 3660 Stenløse (Lærkevej 29, 3650 Ølstykke)	Mener at Stenløse Å skal blive liggende, hvor den er.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
55	Cortex park 28 G, 5230 Odense M	Mener umuligt at den valgte løsning kan være den bedste og håber at politikerne lytter til borgerne.	Administrationen forholder sig kun til bemærkninger, der angår miljøvurderingen af projektet. Alle høringsvar er imidlertid forelagt kommunens politikere.

56	Cortex park 28 G, 5230 Odense M	Mener ikke, at det kan være rigtigt, at naturen skal betale for nybyggerier og konsekvenserne af politikernes beslutninger, herunder beslutning om at bygge omkring åen.	Administrationen forholder sig kun til bemærkninger, der angår miljøvurderingen af projektet. Alle høringsvar er imidlertid forelagt kommunens politikere.
57	Cortex park 28 G, 5230 Odense M	En rørlægning af åen vil være en blokade, som forhindrer naturen i at gøre, hvad der falder den naturligt. Herudover vil jorden omkring rørlægningen også blive påvirket, da den ikke længere vil være frugtbar, og træer vil blive fældet	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
58	Cortex park 28 G, 5230 Odense M	Mener, at hvis politikkerne vil tale om klimasikring, så burde de være fortalere for, at vi begyndt at passe bedre på den klode, som vi bor på.	Administrationen forholder sig kun til bemærkninger, der angår miljøvurderingen af projektet. Alle høringsvar er imidlertid forelagt kommunens politikere.
59	Cortex park 28 G, 5230 Odense M	Mener, at man skal lade natur være natur og åbne op for åen og lade den løbe frit og naturligt.	Administrationen kan bemærke, at Stenløse Å er igennem tiden blevet rettet ud og har fået ændret forløbet på grund af bebyggelser tæt på vandløbet, delvis lagt i rør. Hele oplandet er påvirket generelt af landbrugsprojekt og skabelsen af Stenløse by.
60	Damgårdsvej 6, 3660 Stenløse	Håber på en bedre løsning, da projektet vil ødelægge eksisterende natur, som ikke bør betale for kommunens nybyggeri og som vi bør passe på.	Dette projekt omhandler håndtering af overfladevand fra eksisterende bebyggelse i Stenløse, hvorimod den øvrige byudvikling i Egedal Kommune bliver behandlet i deres respektive projekter.
61	Damgårdsvej 6, 3660 Stenløse	Uenig i, at åen er uden betydning for byens sammenhæng og struktur, da den dér, hvor den er synlig, er til glæde for mange mennesker, blandt andet folk der bor i Damgårdsparken, børnefamilier og skolebørn og lærere fra Lærkeskolen.	Forvaltningen fastholder, at åen ikke har stor betydning for byens fysiske sammenhæng og struktur, men anerkender, at den visse steder har rekreativ værdi.
62	Damgårdsvej 6, 3660 Stenløse	Biodiversiteten vil blive mindre med projektet, der ses som eksempel på spredningskorridor/økologisk forbindelse. Beder om, at politikkerne også styrker biodiversiteten ved Stenløse Å, ligesom de giver udtryk for at de ønsker at gøre i kommunen.	Administrationen tager dette til efterretning og bemærker at erfaringen viser, at der inden for få år vil indfinde sig dyr og planter på reetableret natur. Dette især, når der er fokus på gode løsninger i detailprojektering. Desuden bemærker administrationen, at Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
63	Damgårdsvej 6, 3660 Stenløse	Forståelse for at rense vandet inden udledning, men ønsker en løsning, der er til at betale, bevarer åen og er så lempelig som muligt for dyre- og plantelivet og menneskene.	Bygherren har ansøgt om tilladelse til det projekt, som de ønsker at gennemføre. Administrationen behandler det ansøgte projekt i forhold til påvirkningen af miljøet, herunder dyre- og planteliv samt befolkningen. Administrationen kan bemærke, at anlægsprisen er ikke et emne, der indgår i en miljøvurdering, men er bekendt med, at bygherren har oplyst anlægsprisen som del af deres begrundelse for valg af løsning.
64	Damgårdsvej 6, 3660 Stenløse	Undrer sig over prisen på de fire forslag, som er angivet i rapporten, da borgere ikke kan vide, hvordan prisen er beregnet, og over/underdrivelser kan fremme en løsning. Har forståelse for, at man ikke vil bruge for mange af borgernes penge.	Administrationen forholder sig kun til de emner, der indgår i en miljøvurdering. Anlægsprisen er ikke et af disse emner. Administrationen er bekendt med, at Novafos har oplyst anlægspriserne i rapporten som del af deres begrundelse for valg af løsning, men denne har ikke indflydelse på administrationens vurdering af påvirkninger på miljøet.
65	Damgårdsvej 6, 3660 Stenløse	Ved løsning A stilles der spørgsmål, om røret vil håndtere mindre vand end åen, hvor meget vand der skal løbe igennem røret og hvad der skal ske med haverne ned til åen, herunder om der bliver sump eller sti, der skal afhjælpes med forsænkning i terræn?	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
66	Damgårdsvej 6, 3660 Stenløse	Ved løsning B udtrykkes bekymring for, om naturen kan vende tilbage til tidligere tilstand efter det omfattende anlægsarbejde, og der stilles spørgsmål om regnvandsledningen andre steder kan lægges parallelt med åen for at mindske anlægsproblemerne?	Administrationen bemærker at erfaringen viser, at der inden for få år vil indfinde sig dyr og planter på reetableret natur. Dette især, når der er fokus på gode løsninger i detailprojektering. Vedrørende parallel rørføring er dette undersøgt på et overordnet niveau, hvor det vurderes at ville fikser vandløbet og derved være til hinder for at opnå god økologisk tilstand. Novafos kan dog ændre eller udvide projektet undervejs, såsom at føre rør parallelt ved vandløbet, såfremt ændringen eller udvidelsen ikke medfører en væsentlig skadelig påvirkning.

67	Damgårdsvej 6, 3660 Stenløse	Ved alternativet med ny Stenløse Å med regnvandsgrøft i Stenløse by påpeges, anmodes om, at man fravælger løsningen med en betonkanal, s da den vil flyde med affald og påvirke dyre- og planteliv.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
68	Damgårdsvej 6, 3660 Stenløse	Ved alternativet med forsinkelse af regnvand gennem Stenløse by spørges der hvorfor optimering af passageforhold i rør og faldforhold i åen, fældning af beplantning, ændring af breddevariation i åen mv. ikke er med i beregningerne?	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at Novafos har fravalgt at arbejde med denne tekniske løsning på baggrund af bl.a. anlægs- og driftsomkostningerne. Der
69	Dansk Folkeparti Egedal	Mener ikke, at åen skal føres uden om byen, da det vil medføre både økonomiske gener og gener for naturen. Man bør arbejde videre med løsningen om at nedlægge en regnvandsledning under eller ved siden af den nuværende å, da det vil tilgodese den største gruppe og er det mest hensigtsmæssige.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
70	Dansk Folkeparti Egedal	Forsinkelsesbassiner nord for Stenløse bør genovervejes, da også Egedal by vil få et behov, som skal dækkes.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
71	Dansk Folkeparti Egedal	Mener at Stenløse Å skal fritlægges mest muligt - også gennem Egedal Centrel.	Løsning b indeholder en fritlægning af åen på nogle strækninger. Fritlægning af åen gennem Egedal Centret er en løsning, som ejerne af Egedal Centret kan vælge at arbejde for.
72	Dansk Folkeparti Egedal	Bevarelse af åen i nuværende tracé/laveste punkt vil sikre afvanding af hele byen samt bevare åens herlighedsværdi samt løses problemerne med de uforsinkede udløb.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

73	DN Egedal	Ønsker løsning A trukket ud af udkast til tilladelse og støtter op om at grave regnvandsledning under/ved siden åen (løsning B og følgegruppens forslag).	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
			<p>Forslag 5 indeholder elementer, der allerede indgår i projektet, herunder bassinerne, hvor det nordlige bassin uden en forlægning ikke er relevant for projektet. Derudover indeholder forslaget rekreative elementer, der går ud over projektets formål, herunder åbning af rørføringen under Egedal Centret, der i dag har den nødvendige kapacitet. Derfor er dette ikke relevant i forhold til det ansøgte projekt. Hoveddelene i forslag 5 går på regnvandsforsinkelse nord for Frederikssundsvej og rørlægning primært parallelt med vandløbet syd for Frederikssundsvej. Udfordringerne ved disse tilgange er vurderet i rapporten, og går bl.a. på:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arealbehovet på &gt; 500 m<sup>2</sup> gør, at det ikke er muligt at lave lokale bassiner i parcelhus arealer.</li> <li>• Forsyningen kan ikke styre projektet.</li> <li>• Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terræn vil øge risikoen for oversvømmelse af kældre. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.</li> <li>• Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres målfuldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.</li> </ul> <p>Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.</p>
74	DN Egedal	Mangler vurdering af konflikt med den kommende linjeføring for Hesselø Havvindmøllepark.	Miljøvurderingen skal forholde sig til allerede godkendte og igangværende projekter. Da projektet med linjeføringen først er igangsat på et senere tidspunkt, indgår det ikke i miljøvurderingen. Energinet har imidlertid indgivet høringsvar, hvori de oplyser, at de ikke ser konflikter mellem projekterne, men at de kan tage hensyn ved deres tilrettelæggelse af anlægsarbejdet.
			Imidlertid besluttede Planudvalget på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
75	DN Egedal	Bemærker, at de oprindelige løsninger med skybrudssikring af Stenløse by og sikring af god økologisk tilstand i Stenløse Å synes opgivet.	Projektets formål er ændret for at afspejle Novafos ansvar og hvad teknisk er muligt, men indholdet er uændret.
76	DN Egedal	Påpeger det risikable i en projektering af en ny å gennem Fuglesøfredningen. Projektet forventes ikke at få dispensation fra Fuglesøfredningen, da der findes alternativer, og at anlægget ikke er af overordnet national karakter. Dertil vil DN ikke støtte sådan en dispensation.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
77	DN Egedal	Mener at løsningen med en rørføring under Frederikssundsvej er utilstedelig og udtryk for en visionsløs løsningsmodel. Rørføring under Frederikssundsvej bør sikre en passende faunapassage lig eller større end rørføringen under jernbanen øst for Veksø.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

78	DN Egedal	Der savnes en overordnet naturpolitik i Egedal Kommune, som også inkluderer overordnede tværsektorielle planer for klimatilpasning.	Administrationen forholder sig kun til bemærkninger, der angår miljøvurderingen af projektet. Alle høringsvar er imidlertid forelagt kommunens politikere.
79	DN Egedal	Ønsker bredere syn på løsninger end kun kloakering .	Projektet er en forudsætning for, at vandløbet kan opnå god økologisk tilstand, dog med yderligere tiltag fra vandløbsmyndigheden.
80	DN Egedal	Savner konkrete beregninger af omkostningerne for etablering af forsinkelsesbassiner og vurdering af mulighed for underjordisk sikringsrum i Stenløse centrum til aflastning.	Administrationen forholder sig kun til de emner, der indgår i en miljøvurdering. Anlægsprisen er ikke et af disse emner. Administrationen er bekendt med, at Novafos har oplyst anlægspriserne i rapporten som del af deres begrundelse for valg af løsning, men denne har ikke indflydelse på administrationens vurdering af påvirkninger på miljøet. Novafos har også i deres svar til høringsvarene bemærket, at sikringsrum generelt ikke er egnede til håndtering af regnvand.
81	DN Egedal	Støtter løsningen med forsinkelsesbassin nord for Frederikssundsvej, fordi det vil løse håndtering af regnvand fra Egedal By samt giver mulighed for at skabe et værdifuldt vådområde.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
82	Dronning Dagmars Vej 37, 3650 Ølstykke	Ønsker åen bevaret, da den bidrager til ophold og gåture ved Damgårdsparken, herunder lyden af rislende vand.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
83	Egedal Radikale Venstre	Finder det vigtigt, at udviklingen af Egedal By og Stenløse foregår efter principper om hensyn til natur, LAR løsninger, bevarelse af Bassin Nord for Egedal By mv. og foreslår at arbejde videre med følgegruppens forslag 5, der ikke er økonomisk evalueret men kan finansieres i samarbejde mellem lodsejere, vandselskaber og kommunen spredt over nogle år.	Forslag 5 indeholder elementer, der allerede indgår i projektet, herunder bassinerne, hvor det nordlige bassin uden en forlægning ikke er relevant for projektet. Derudover indeholder forslaget rekreative elementer, der går ud over projektets formål, herunder åbning af rørføringen under Egedal Centret, der i dag har den nødvendige kapacitet. Derfor er dette ikke relevant i forhold til det ansøgte projekt. Hoveddelene i forslag 5 går på regnvandsforsinkelse nord for Frederikssundsvej og rørlægning primært parallelt med vandløbet syd for Frederikssundsvej. Udfordringerne ved disse tilgange er vurderet i rapporten, og går bl.a. på: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arealbehovet på &gt; 500 m<sup>2</sup> gør, at det ikke er muligt at lave lokale bassiner i parcelhus arealer.</li> <li>• Forsyningen kan ikke styre projektet.</li> <li>• Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terræn vil øge risikoen for oversvømmelse af kældere. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.</li> <li>• Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres mål opfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.</li> </ul> Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.
84	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Mener, at det efter processen med fredningen af Værebros Ådal, virker udfordret med grave- og anlægsarbejde i både Værebros Ådals fredningen og Fuglesøfredningen. Det skaber ikke tillid til politikerne og til administrationens overblik.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
85	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Der er behov for større borgerinddragelse på grund af større ændringer af projektet siden 2016.	Administrationen kan bemærke i henhold til den aktuelle sagsbehandling, at miljøvurderingsloven stiller krav om to offentlige høringer. Disse er afholdt, og der er yderligere afholdt to borgermøder i den forbindelse. Novafos har desuden ført dialog med en følgegruppe sammen med administrationen.

86	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Vandstandsstigning i Helledemosevandløbet vil ødelægge den hidtidige indsats med hegning af områderne og græsning med kreaturer og heste som anbefalet i Plejeplanen for Værebros Ådals Fredningen samt forringe muligheden for at forbedre naturtilstanden og biodiversiteten i området.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
87	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Såfremt projektet gennemføres og vandstanden stiger langs Helledemosevandløbet, vil der blive stillet krav om økonomisk kompensation for investering, arbejdsindsats og forringelse af ejendomsværdi.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
88	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Mener at det virker mærkværdigt, at åen nord for banen skal kunne håndtere vandmængderne fra Stenløse Å, Sperrestrup Å, Spangebækken og det eksisterende vand i Helledemosevandløbet uden at give oversvømmelser.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
89	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Rapportens vurdering af påvirkningen af bilag-2 arten sumpvindelsnegl er mangelfuld og forkert, da arten vil blive påvirket af en øget tilførsel af fosfor og kvælstof fra Spangebæk pga. overløb fra Slagslunde Rensningsanlæg, hvis Stenløse Å omlægges.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
90	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Oversvømmelse af supercykelstien mellem Veksø og Stenløse, hvor der ofte er oversvømmelse fra Værebros Å, er ikke tilstrækkeligt belyst og skal indeholde en oversigt over kommunens målinger fra de sidste 2-3 år. Kommer der mere vand i Helledemosevandløbet vil stien være truet af oversvømmelse i højere grad end nu. Mener at det er overraskende, at hydrauliske beregninger viser, at der ikke er behov for ændring af underføringen under jernbanen, da cykelstien mellem Veksø og Stenløse ofte oversvømmes.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
91	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Projektet nævner kun en udvidelse af den sydlige del af Helledemosevandløbet på trods af, at den samme mængde vand skal igennem den nordlige del og derved oversvømmelse af de engarealer.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
92	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Der spørges om der ikke forventes et jordoverskud på 46.500 m <sup>3</sup> i stedet for m <sup>2</sup> ? Hvad er projektets forventning til denne omkostning alene. Beregninger viser, at det løber op i 37 mio. kr. for denne del af jordkørslen.	Eventuelle yderligere udgifter til budgettet som følge af øget jordoverskud indgår ikke i vurderingen af en væsentlig negativ påvirkning på miljøet.
93	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Projektbeskrivelsen i udkastet til afgørelse mangler oplysning om jordkørsel ved Søsumvej.	Taget til efterretning.
94	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Redegørelsen for anlægspriserne indeholder fejl og mangler, herunder sammenhæng mellem jordkørsel og anlægspris og oversigt over delposter. Der er ingen dokumentation for de angivne priser.	Administrationen forholder sig kun til de emner, der indgår i en miljøvurdering, hvilket ikke omfatter anlægsprisen.
95	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Ved løsning A forventes oversvømmelser af engarealerne nord for jernbanen, da der vil føres en øget mængde vand gennem Helledemosevandløbet. Der stilles spørgsmål om, hvad sammenhængen med udgravning af bund syd for jernbanen er, og hvorfor der ikke er nævnt noget om Helledemosevandløbet nord for banen?	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

96	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Spørger om der ikke skal ske en tilsvarende udvidelse nord for jernbanen, som der sker syd for (vandløbets bundbredde udvides med 0,5 -1 m), for at undgå højere vandstand i de små åløb?	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
97	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Afsnit om påvirkning af arealanvendelse ved Helledemosevandløbet mangler at nævne Værebros Ådal-fredningen.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
98	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Helledemosevandløbets udvidelse fra nuværende bundbredde på 0,6 m til ovenbredde på 3 m er en væsentlig forøgelse og stemmer ikke overens med oplysningen om 0,5-1 m udvidelse af bund.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
99	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Anvendelsen af området ved Helledemosevandløbet bør undersøges igen, da der er foretaget tiltag med hegning, kreaturer og heste siden 2018/2019, hvilket kan have ændret del af området.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
100	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Der er foretaget ændringer af naturområde E79, E85 og E87, hvorved rapportens beskrivelser og vurderinger er utidssvarende og mangelfuldt beskrevet. Ændringerne omfatter bl.a. afgræsning med kreaturer og heste og tagrør er blevet slået.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
101	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Påvirkning af arter i naturområde E79, E85 og E87 ved øget tilførsel af næringsrigt vand fra Spangebæk pga. overløb fra Slagslunde Rensningsanlæg mangler at blive belyst.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
102	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Mosehornuglen er set umiddelbart øst for naturområde E87 i april 2016.	Mosehornugle har et stort fourageringsområde, så dette kan godt passe. Dog vurderes det ikke, at arten påvirkes ved gennemførelse af projektet, da der ikke er kendt ynglested inden for projektområdet.
103	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Frigivelse af CO2 som følge af grundvandssænkning af lavbundsområdet i Helledemosen mangler at blive belyst.	Miljøvurderingen er afgrænset til at omhandle de emner, der vurderes at være af væsentlig karakter. Der er således ikke alle negative påvirkninger, der skal undersøges nærmere.  Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
104	Egedalsvej 9, 3670 Veksø	Rapporten mangler undersøgelse af påvirkningen af dræn og grøfter nord og syd for jernbanen, der afvander til Helledemosevandløbet.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

105 Ejerlauget Præstehaven (Præstegårdsvej 13-29 og Askevej 10-28, 3660 Stenløse)	Projektet er i strid med kommunens udmelding om at ville natur og mere biodiversitet, da rørlægning vil fjerne åen og dens dyreliv, heriblandt sjældne og truede arter, som er byens biologiske livsnerve.	Administrationen tager dette til efterretning og bemærker at erfaringen viser, at der inden for få år vil indfinde sig dyr og planter på reetableret natur. Dette især, når der er fokus på gode løsninger i detailprojektering. Desuden bemærker administrationen, at Planudvalget besluttede på udvalgs mødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
106 Ejerlauget Præstehaven (Præstegårdsvej 13-29 og Askevej 10-28, 3660 Stenløse)	Utilfreds med, at politikerne hverken forstod eller var tilfredse med rapporten, og at den derfor bliver den sendt i høring hos borgerne, der skal komme med løsningsforslag til eksperter og politikere.	Da en miljøkonsekvensrapport er et nødvendigt teknisk dokument, der er rettet mod fagkyndige, stiller loven krav om et ikke-teknisk resume, der er rettet mod læfolk. Dette resume fremgår af Novafos miljøkonsekvensrapport. Den er sendt i høring pga. lovkrav.
107 Ejerlauget Præstehaven (Præstegårdsvej 13-29 og Askevej 10-28, 3660 Stenløse)	Prospekt fra Novafos har mangelfulde eller forkerte oplysninger ifølge aviserne.	Miljøkonsekvensrapporten er udarbejdet i henhold til lovens krav og de tekniske foreskrifter, som undersøgelserne skal foretages efter. Rapporten indeholder metodeafsnit, hvor de pågældende metoder er beskrevet nærmere.
108 Ejerlauget Præstehaven (Præstegårdsvej 13-29 og Askevej 10-28, 3660 Stenløse)	Besigtigelser på borgernes matrikler har vist, at projektet vil have store konsekvenser mht. bebyggelse, udestuer, terrasser samt flora og fauna, træer, buske og øvrig beplantning.	Projektets påvirkninger på miljøet er behandlet i miljøkonsekvensrapporten, herunder indgreb i ejendomme langs Stenløse Å.
109 Ejerlauget Præstehaven (Præstegårdsvej 13-29 og Askevej 10-28, 3660 Stenløse)	Forvaltningen og berørte parter har ikke fremlagt dokumentation for, at der skulle være oversvømmelser, som er begrundelsen for projektet. Dokumentation er efterspurgt, men der har ikke været respons.	I perioden 2010-2015 har forsikrings selskaberne dækket 91 oversvømmelseskader efter skybrud og kraftig regn i Stenløse. Det fremgår af en opgørelse fra Forsikringsoplysningen, som Egedal Kommune modtog i 2016.
110 Ejerlauget Præstehaven (Præstegårdsvej 13-29 og Askevej 10-28, 3660 Stenløse)	Ejendomme vil blive forringet i værdi og herlighedsværdi, samt vil flisebelagt bund give uønsket færdsel for evt. indbrud.	Åens rekreative værdi er behandlet i rapporten, jf. afsnit 1.2.3 og 5.3. En miljøvurdering går på påvirkninger på miljøet, og der kan således ikke stilles krav om vurdering af påvirkningen af værdien af en fast ejendom.
		Administrationen vil bemærke, at projektet ikke indebærer flisebelagt bund.

111 Ejerlauget Præstehaven (Præstegårdsvej 13-29 og Askevej 10-28, 3660 Stenløse)	Problemet med de 40 udløb til åen må kunne løses billigere og følgegruppens forslag 5 bør genovervejes.	Administrationen forholder sig til de emner, der indgår i en miljøvurdering, hvilket ikke omfatter anlægsprisen.  Praksis på området er, at alle udledninger fra byen skal have en udledningstilladelse. For at kunne opnå udledningstilladelser er praksis i dag, at udledningerne skal have tilknyttet et bassin, der sikrer en mere naturlig vandtilledning til vandløbet og en rensning. Det er således ikke muligt kun at lave udledningstilladelse på en del af udløbene.  Forslag 5 indeholder elementer, der allerede indgår i projektet, herunder bassinerne, hvor det nordlige bassin uden en forlægning ikke er relevant for projektet. Derudover indeholder forslaget rekreative elementer, der går ud over projektets formål, herunder åbning af rørføringen under Egedal Centret, der i dag har den nødvendige kapacitet. Derfor er dette ikke relevant i forhold til det ansøgte projekt. Hoveddelene i forslag 5 går på regnvandsforsinkelse nord for Frederikssundsvej og rørlægning primært parallelt med vandløbet syd for Frederikssundsvej. Udfordringerne ved disse tilgange er vurderet i rapporten, og går bl.a. på: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arealbehovet på &gt; 500 m2 gør, at det ikke er muligt at lave lokale bassiner i parcelhus arealer.</li> <li>• Forsyningen kan ikke styre projektet.</li> <li>• Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terræn vil øge risikoen for oversvømmelse af kældre. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.</li> <li>• Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres målopfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.</li> </ul> Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.
112 Ejerlauget Præstehaven (Præstegårdsvej 13-29 og Askevej 10-28, 3660 Stenløse)	Mener at Byrådet bør læse de indlæg, der løbende har været i aviserne og lytte til borgerne.	Administrationen har ingen bemærkning til de bemærkninger, der henvender sig til politikerne.
113 Energinet Eltransmission A/S	Gør opmærksom på, at Energinet som led i klimaaftale 2020 har fået pålæg om at gennemføre forundersøgelser for en havvindmøllepark ud for Hesselø i Kattegat samt tilhørende landanlæg. Landkablet fra Hesselø Havvindmøllepark forventes at få et forløb øst om Stenløse i umiddelbar nærhed til klimaprojektet. Energinet vurderer, at kabelforløbet ikke vil påvirke klimatilpasningsprojektet, men anlægsarbejderne kan tidsmæssigt falde sammen. Anlægsarbejdet for Hesselø Havvindmøllepark vil kunne tilrettelægges med hensyn til anlægsarbejdet i klimatilpasningsprojektet.	Bygherren har fået tilsendt høringsvaret. Administrationen bemærker imidlertid, at Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
114 Ukendt adresse	Ønsker ikke, at Stenløse Å lægges i rør, da et vandløb kræver lys, luft og vegetation for at overleve, hvilket man indså efter rørlægningen og genåbningen af dele af Spangebækken.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

115	Farumvej 119, Ganløse, 3660 Stenløse	Tilladelsen bør alene være til en kombination af løsning B og følgegruppens løsningsforslag, der tilgodeser klima, natur og borgere.	Forslag 5 indeholder elementer, der allerede indgår i projektet, herunder bassinerne, hvor det nordlige bassin uden en forlægning ikke er relevant for projektet. Derudover indeholder forslaget rekreative elementer, der går ud over projektets formål, herunder åbning af rørføringen under Egedal Centret, der i dag har den nødvendige kapacitet. Derfor er dette ikke relevant i forhold til det ansøgte projekt. Hoveddelene i forslag 5 går på regnvandsforsinkelse nord for Frederikssundsvej og rørlægning primært parallelt med vandløbet syd for Frederikssundsvej. Udfordringerne ved disse tilgange er vurderet i rapporten, og går bl.a. på: <ul style="list-style-type: none"><li>• Arealbehovet på &gt; 500 m<sup>2</sup> gør, at det ikke er muligt at lave lokale bassiner i parcelhus arealer.</li><li>• Forsyningen kan ikke styre projektet.</li><li>• Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terræn vil øge risikoen for oversvømmelse af kældre. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.</li><li>• Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres målopfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.</li></ul> Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.
116	Farumvej 119, Ganløse, 3660 Stenløse	"Skybrudsprojektet" bør tages op til genovervejelse i forbindelse med forsinkelsesbassiner til Egedal By.	Administrationen kan desuden oplyse, at Planudvalget besluttede på udvalgs mødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
117	Farumvej 119, Ganløse, 3660 Stenløse	Stenløse Å bør fritlægges så vidt muligt igennem Stenløse for at sikre afvandning af byen samt bevare herlighedsværdi og løse problemer med de uforsinkede udløb. Åen skal også fritlægges gennem Egedal Centret.	Planudvalget besluttede på udvalgs mødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
118	Farumvej 119, Ganløse, 3660 Stenløse	Mener at Stenløse Å skal bevares hvor åen løber i dag.	Løsning b indeholder en fritlægning af åen på nogle strækninger. Fritlægning af åen gennem Egedal Centret er en løsning, som ejerne af Egedal Centret kan vælge at arbejde for.
119	Farumvej 119, Ganløse, 3660 Stenløse	Overfladevand fra befæstede arealer i byen skal ledes anderledes end i dag, men det skal gøre så skønsomt som muligt for både naturen og borgerne i Stenløse.	Planudvalget besluttede på udvalgs mødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
120	Farumvej 119, Ganløse, 3660 Stenløse	Håber på, at høringsvarene vil ændre så meget, at der skal laves et tillæg til miljøkonsekvensrapporten og § 25-tilladelsen. Derfor opfordres der til, at give sine mening til kende ved at indsende høringsvar til Egedal Kommune.	Projektet har bl.a. til formål at gøre det muligt at klimatilpasse byen. Det vil sige både reducere risikoen for oversvømmelser langs åen og i selve byen. Projektet vil arbejde for at øge transporten af vand ud af byen. Administrationen har ingen bemærkning. Kommunen ønsker størst mulig deltagelse fra borgernes side og er enige i opfordringen om at give sin mening til kende.
121	Fiskeristyrelsen	Stenløse Å vurderes at have ikke god økologisk tilstand (2013).	Administrationen har ingen bemærkning.

122	Fiskeristyrelsen	Ved elbefiskning i 2013 blev der ikke fundet ørreder. Muligt at ørreder er set senere, men mener ikke, at vandløbet er typisk gydevandløb for ørreder.	Administrationen har ingen bemærkning.
123	Fiskeristyrelsen	Løsning A er mest attraktiv ift. vandløb med gode fysiske konditioner. Ved at starte på en frisk vil man kunne hjælpe de optrækkende ørreder i Værebros Å til flere gydebanker og opvækstområder.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
124	Foreningen Bevar Stenløse Å	Fremlægger en underskriftsindsamling med 1356 underskrifter, hvor personerne tilkendegiver at de er imod projektet og ønsker at bevare Stenløse Å og dyrelivet i og omkring åen.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
125	Foreningen Bevar Stenløse Å	Påpeger, at der er indsamlet 1.356 underskrifter fra byen, kommunen, Danmark og udlandet med bemærkninger om, at åen og dens fauna og flora ønskes bevaret, der bidrager til biodiversitet, rekreative værdier, klimatilpasning mv.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
126	Foreningen Bevar Stenløse Å	Projektets formål er uklart. Det fremgår ikke klart, om projektet omfatter skubrydssikring, klimasikring, sikring af vandløbets tilstand eller reduktion/forøgelse af den hydrauliske kapacitet.	Projektets formål fremgår af miljøkonsekvensrapportens side 4, herunder "at reducere den hydrauliske belastning på Stenløse Å, rense vandet inden udledning til recipient samt at reducere risikoen for oversvømmelse i Stenløse by nu og i fremtiden (klimatilpasning)." Formuleringen er ændret siden 2018, hvor god økologisk tilstand er udgået, da dette er kommunens og ikke forsyningens ansvar. Projektet er imidlertid en forudsætning for at åen på sigt kan opnå god økologisk tilstand.
127	Foreningen Bevar Stenløse Å	Der mangler analyse for hvor mange oversvømmelser der stammer fra åen og hvilke der skyldes kloakken.	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, hvor på vandløbets strækning der er risiko for oversvømmelse fra åen og fra kloakken, jf. afsnit 5.6 Oversvømmelsesrisiko. Administrationen kan desuden bemærke, at projektet er en forudsætning for, at vandløbet kan opnå god økologisk tilstand. Det er således ikke kun antallet af oversvømmelser, der er grundlaget for projektet.
128	Foreningen Bevar Stenløse Å	Analysen af påvirkningen på økologisk tilstand, beskyttede dyr og andre arter er ufuldstændig.	Miljøkonsekvensrapporten er udarbejdet i henhold til lovens krav samt efter de tekniske foreskrifter for, hvordan undersøgelserne skal udføres, som er beskrevet i metodeafsnittene. Administrationen har gennemgået rapporten og vurderet, at den tilstrækkeligt belyser tilstand og påvirkninger af miljøet.

129 Foreningen Bevar Stenløse Å	Analysen af konsekvenser for BNBO og vandværkerne ved graverarbejde i det åbne land, etablering af bassiner og grundvandssænkning, herunder risiko for at trække forurening ved Frederikssundsvej ned i BNBO, er ufuldstændig.	Anlægsarbejdet berører tre BNBO arealer; Smedebakken Vandværk, Stenlien Vandværk (kun løsning a) og Værebros Kildeplads (HOFOR). For at forhindre nedtrængning af miljøfremmede stoffer fra arbejdsarealerne, etableres disse med fast belægning når der arbejdes inden for BNBO. Gravearbejde i det åbne land i begrænset dybde, er ikke i sig selv problematisk for grundvandet. Bassin syd, som placeres inden for BNBO til Værebros Kildeplads, etableres med tæt bund, for at forhindre nedsivning af miljøfremmede stoffer fra forsinkelsesbassinet til grundvandet. Behovet for grundvandssænkning vil afhænge af dybden af anlægsarbejdet og den terrænnære grundvandsstand i anlægsperioden. Overordnet set, betragtes anlægsarbejdet som relativt ”overfladisk” i grundvandssammenhæng. Grundvandssænkningen vil altså primært påvirke de terrænnære grundvandsmagasiner og sandsynligvis ikke påvirke de dybereliggende primære grundvandsmagasiner, som der indvindes drikkevand fra. På velkendte forureningslokaliteter afværges pumpes, hvor det er nødvendigt, for at hindre forureningen i at trænge ned til det primære grundvandsmagasin og forurene drikkevandet. Det er generelt set ikke sandsynligt, at midlertidig grundvandssænkning omkring et arbejdsareal i det terrænnære magasin, kan modvirke afværgepumpningens grundvandsbeskyttende effekt. Behovet for grundvandssænkning vil afhænge af dybden af anlægsarbejdet og den terrænnære grundvandsstand i anlægsperioden. Overordnet set, betragtes anlægsarbejdet som relativt ”overfladisk” i grundvandssammenhæng. Grundvandssænkningen vil altså primært påvirke de terrænnære grundvandsmagasiner og sandsynligvis ikke påvirke de dybereliggende primære grundvandsmagasiner, som der indvindes drikkevand fra. Det bemærkes, at der i løsning B skal graves dybere inden for BNBO (Smedebakken) end der skal i løsning A.
130 Foreningen Bevar Stenløse Å	Analysen af den arkæologiske påvirkning er ufuldstændig, hvor den er angivet som mindre i rapporten men Kroppedal Museum har vurderet den at være af væsentlig betydning for arkæologien og kulturmiljøet i området.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
131 Foreningen Bevar Stenløse Å	Kritiserer, at berørte lodsejere ikke modtager information eller indbydelser angående ændringer som kan påvirke dem	Administrationen har sendt orienteringsbreve via e-boks til de grundejere, der er vurderet at ville eller kunne blive berørt af projektet.
132 Foreningen Bevar Stenløse Å	Der mangler vurdering af vandmængden fra Egedal By, og hvordan dette påvirker recipienten.	Uafhængigt af miljøvurderingen af Klimatilpasning af Stenløse Å er der igangsat en undersøgelse i forbindelse med afvanding fra Egedal By, hvor der udarbejdes en robusthedsanalyse for Stenløse Å. Her ses på, om der kan laves en styring i udledningen fra bassinet ved Egedal By, så man kan have et differentieret afløbs-tal (regulere vandmængden) afhængig af vandføringen i Stenløse Å.
133 Foreningen Bevar Stenløse Å	Beregningerne af anlægspriserne for projektet og alternativerne er hæftet ved fejl og mangler, herunder jordtransporter, erstatninger, ny viden om LAR og opdimensionering af kloakledninger, der er vigtige for politikernes beslutning i sagen.	Administrationen forholder sig kun til de emner, der efter loven skal indgå i en miljøvurdering. Anlægsprisen er ikke et af disse emner, og ligeledes skal afgørelsen træffes på baggrund af påvirkningerne på miljøet.
134 Foreningen Bevar Stenløse Å	Der mangler undersøgelser og alternativer med fokus på ændringer i udløb og åen for at øge om forsinkelses- og renskapaciteten.	Miljøkonsekvensrapporten beskriver og vurderer en række alternative tekniske løsninger samt Novafos begrundelse for valg og fravalg af løsninger. Administrationen ser umiddelbart ikke grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser af yderligere løsninger.

135 Foreningen Bevar Stenløse Å	Følgegruppen har udarbejdet en bedre løsning end de fremlagde, og der er således mulighed for flere hensigtsmæssige alternativer, som også bør belyses for at sikre den rigtige løsning - denne løsning er ikke medtaget eller vurderet på i miljøkonsekvensrapporten	<p>Forslag 5 indeholder elementer, der allerede indgår i projektet, herunder bassinerne, hvor det nordlige bassin uden en forlægning ikke er relevant for projektet. Derudover indeholder forslaget rekreative elementer, der går ud over projektets formål, herunder åbning af rørføringen under Egedal Centret, der i dag har den nødvendige kapacitet. Derfor er dette ikke relevant i forhold til det ansøgte projekt. Hoveddelene i forslag 5 går på regnvandsforsinkelse nord for Frederikssundsvej og rørlægning primært parallelt med vandløbet syd for Frederikssundsvej. Udfordringerne ved disse tilgange er vurderet i rapporten, og går bl.a. på:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arealbehovet på &gt; 500 m<sup>2</sup> gør, at det ikke er muligt at lave lokale bassiner i parcelhus arealer.</li> <li>• Forsyningen kan ikke styre projektet.</li> <li>• Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terræn vil øge risikoen for oversvømmelse af kældere. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.</li> <li>• Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres mål opfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.</li> </ul> <p>Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.</p>
136 Foreningen Bevar Stenløse Å	Projektet vil øge om oversvømmelsesrisikoen med dimensionering til 5 års-hændelse, hvorimod Stenløse Å kan håndtere en 20 års-hændelse.	Miljøkonsekvensrapporten indeholder en beskrivelse og vurdering af oversvømmelsesrisikoen, herunder at projektet reducerer oversvømmelsesrisikoen, jf. afsnit 5.6 Oversvømmelsesrisiko.
137 Foreningen Bevar Stenløse Å	Rapporten bør udbygges med illustrationer af, hvilke oversvømmelser de enkelte forslag vil give ved en 20 års og 100 års-hændelse.	Oversvømmelsesrisikoen er beskrevet og vurderet i rapporten. Administrationen ser umiddelbart ikke grundlag for at stille krav om yderligere beregninger og illustrationer.
138 Foreningen Bevar Stenløse Å	Der arbejdes i blinde, da der mangler analyse af tilstanden omkring og behov for rensning af udløbene samt hvad skal til for at opnå god økologisk tilstand. Diverse rensningsløsninger er ikke belyst, andet end at lokale løsninger er dyrere, hvilket man er uenige i. Der henvises til "Sedipipe" løsning	Administrationen vil ved udledningspunkterne stille krav om rensning efter BAT, ligesom forsinkelse vil skulle ske med respekt for vandløbets kapacitet.
139 Foreningen Bevar Stenløse Å	Åens økologiske tilstand vurderes at være god på baggrund af oplysninger fra rapporten og bilag sammenholdt med en biologisk inspektion, Sportfiskernes rapport om ørreder og optællinger af gydegruber fra havørreder. Rapportens vurdering af faunaklasse 4 (moderat) er alene bedømt ud fra smådyr fordi tilstanden er ukendt for de øvrige kvalitetselementer. Det påklages, at forekomsten af ørred derfor godt kan ødelægges, fordi der ikke er fundet nok smådyr i vandløbet	Miljøkonsekvensrapporten er udarbejdet i henhold til lovens krav og de tekniske foreskrifter, som undersøgelserne skal foretages efter, herunder også hvordan den økologiske tilstand vurderes. Rapporten indeholder metodeafsnit, hvor de pågældende metoder er beskrevet nærmere.
140 Foreningen Bevar Stenløse Å	Det forekommer som, at vandløbet kun kan opnå god økologisk tilstand ved en omlægning på trods af, at der mangler analyse af, hvad skal til for at opfylde målsætningen.	Administrationen bemærker at projektet er en forudsætning for at vandløbet kan opnå god økologisk tilstand. Administrationen kan derudover oplyse, at planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

141 Foreningen Bevar Stenløse Å	Der mangler en konsekvensanalyse af, hvad projektet betyder for ørredbestanden på Sjælland samt lystfiskere og turisme i Roskilde Fjord/Isefjorden, da der ikke forventes opgang gennem Helledemosen og ørredebestanden således risikerer at uddø.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
142 Foreningen Bevar Stenløse Å	Analysen af flora og fauna, herunder isfugl, stor vandsalamander, flagermus, sumpvindelsnegl, mosehornugle, grundling, sumpgræshoppe, snog, frøer, grøn mosaikguldsmed, orkideer, kæmpe star, insekter og flora samt øvrige fra høringsvar til afgrænsningen, er ufuldstændig, hvor flere arter ikke er undersøgt og andre er ikke grundige eller indeholder fejl. Dertil er højst en tredjedel af Stenløse Å blevet undersøgt.	Administrationen mener på forventelig vis, at der er redegjort for forventede påvirkninger og undersøgelser, der er foretaget. Desuden kan administrationen oplyse, at Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
143 Foreningen Bevar Stenløse Å	Analysen af påvirkningen af landskabet og fredninger er ufuldstændig og strider imod Kroppedal museums konklusion. Herunder indgriben ved etablering af kørepladevej og etablering af vandløb på skrænt og konsekvenser ved skybrud, erosion mv. Dertil bemærkes, at Spangbækken tidligere har været rørlagt men genåbnet af naturmæssige hensyn, og at Helledemosevandløbet ikke mangler vand men har været årsag til oversvømmelser af supercykelstien langs banen.	Forvaltningen vurderer, at de foreslåede løsninger er dem, som påvirker landskabet mindst muligt.
144 Foreningen Bevar Stenløse Å	Stiller spørgsmålstejn ved, om et vandløb kan omlægges alene fordi, at der er uforsinkede udløb i det.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
145 Foreningen Bevar Stenløse Å	Finder at kommunen har ansøgt Miljøstyrelsen om flytning af miljømålet på urigtigt grundlag og derved, at projektet er lavet med ført hånd, hvorved borgerne har spildt deres tid og penge. Tilladelsen fra Miljøstyrelsen og behandlingen af høringsvar er fra 2019 og høring foregår stadigvæk i 2021, hvorfor behandlingen af høringsvarene ikke er opdateret	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
146 Foreningen Bevar Stenløse Å	Påklager at projektet går imod vandrammedirektivets formål mht. oversvømmelser, og at der ikke er undersøgt alternative løsninger, hvor Stenløse Å bevares.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
147 Foreningen Bevar Stenløse Å	Finder det mærkeligt, at der kan søges tilladelse til at Spangebæk nedklassificeret og rørlægges.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
148 Foreningen Bevar Stenløse Å	Finder det besynderligt, at en kommunalpolitisk beslutning kan nedklassifisere et målsat vandløb til spildevandsteknisk anlæg.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

149 Foreningen Bevar Stenløse Å	I strid med Århuskonventionen har følgegruppen ikke fået indflydelse på projektet, der har været besluttet på forhånd og miljømålet ansøgt flyttet inden rapporten var færdig i høring. Dertil har de ikke kunne fået oplyst om kontaktoplysninger hos gruppens medlemmer med henvisning til GDPR.	Egedal Kommune administrer efter gældende regler, herunder Århuskonventionen. Udover at følge disse regler, har Egedal Kommune gjort mere. Kommunen har aktivt og løbende offentliggjort al relevant information om projektet, og der er nedsat en følgegruppe. Herudover er der holdt et antal borgermøder ud over, hvad der kræves af reglerne. Novafos har desuden ved deres ansøgning om tilladelse til et projekt besluttet, hvilket projekt de ønsker at ansøge om tilladelse til.
150 Foreningen Bevar Stenløse Å	Administrationen har videregivet urigtige oplysninger til TMU iht. referat fra lodsejermøde i 2018 og ikke ændret referatet trods henvendelser fra lodsejerne til politikerne.	Kommunen ansøgte i forbindelse med Novafos levering af den første miljøkonsekvensrapport Miljøstyrelsen om fravigelse af miljømål. Efterfølgende har kommunen oplyst Miljøstyrelsen om det nye alternativ og derfor anmodet Miljøstyrelsen om genoptagelse af sag, så der dermed ikke foreligger en godkendelse.  Administrationen forholder sig kun til miljøvurderingen, og har således ikke bemærkninger til forhold angående GDPR og kontaktoplysninger hos følgegruppens medlemmer. Administrationen vil henvise til borgmesterens svar af den 27. apr 2021 til denne bemærkning, hvoraf det fremgår, at administrationen har med sin forelæggelse ikke videregivet oplysninger om, hvorvidt den enkelte lodsejer var positivt eller skeptisk indstillet over for projektet. Udvalget har derfor ikke været bibragt en opfattelse af, at der generelt var lodsejeropbakning til projektet på dette tidspunkt.
151 Foreningen Bevar Stenløse Å	Kommunens kommunikation omkring høring, borgermøder og projektet har været fejlfyldt og ikke nået alle, samt er det svært at orientere sig i kommunens hjemmesider herom.	Administrationen er ikke bekendt med, at kommunikation, der er udført som led i sagsbehandlingen af projektet, har indholdt fejl eller ikke er nået de tilsigtede. Der er oprettet en hjemmeside til miljøvurderingen af projektet, hvor de nyeste og relevante oplysninger er tilgængelige. Dette er der også blevet informeret om i høringsbreve og på kommunens høringsportal mv.
152 Foreningen Bevar Stenløse Å	Novafos har fremlagt manipulerende video om projektet på youtube, der kun viser løsning A.	Administrationen forholder sig kun til det materiale, der er af relevans for miljøvurderingen af projektet.
153 Foreningen Bevar Stenløse Å	Følgegruppen har ikke været orienteret om den seneste version af rapporten, der blev forelagt politikerne, og som vurderes at være ufuldstændig. De mange versioner af rapporten har gjort det besværligt for borgere og følgegruppe at følge med i hvad der er , og ikke er belyst.	Administrationen har vurderet rapporten at være fyldestgørende efter lovens krav og sendt den i høring, hvorefter offentligheden har haft adgang til den. Offentligheden har desuden kunne følge med på kommunens side for projektet, hvor kun de nyeste og relevante dokumenter ligger. Administrationen er dog bekendt med, at der en ældre pressemeddelelse, hvor en ældre versionen af rapporten fremgår.
154 Foreningen Bevar Stenløse Å	Det kritiseres, at VVM-rapporten er 300 sider lang, og rummer temmelig vanskeligt stof at forstå for både borger og politikere medførte dette, at politikerne under byrådsmødets diskussionen om indstillingen måtte tilkendegive, at de havde svært ved at forstå indholdet. De medgav, at administrationen ikke havde klædt dem ordentligt på, samt at det virkede som om der manglede belysning af væsentlige forhold og mangler, som gjorde at VVM-rapporten er ufuldstændig. En almindelig borger kan ikke gennemskue konsekvenserne af de to løsningsforslag, og borgerhåndtering har derfor ikke været rimelig	Da en miljøkonsekvensrapport er et nødvendigt teknisk dokument, der er rettet mod fagkyndige, stiller loven krav om et ikke-teknisk resume, der er rettet mod læfolk. Dette resume fremgår af Novafos miljøkonsekvensrapport.
155 Foreningen Bevar Stenløse Å	Finder at miljøkonsekvensrapporten ikke opfylder kravene i § 12 i miljøvurderingsloven, herunder sandsynliggørelse af de væsentlige påvirkninger, opstilling af rimelige alternativer og oplysninger på baggrund af aktuel viden og gængse vurderingsmetoder.	Miljøkonsekvensrapporten skal opfylde § 20 i miljøvurderingsloven. Administrationen har gennemgået rapporten i henhold til lovgivningen og vurderet, at den opfylder kravene efter gældende regler.
156 Foreningen Bevar Stenløse Å	Finder ikke, at udledningstilladelsen kan bruges til igangsættelse af projektet.	Miljøvurderingen af projektet er gennemført i henhold til lovgivningen. Såfremt Novafos får en § 25-tilladelse, vil de fortsat skulle indhente øvrige tilladelser til realiseringen af projektet, såsom en udledningstilladelse. Miljøvurderingstilladelsen er således kun en tilladelse, der giver bygherren mulighed for at påbegynde projektet, herunder gøre brug af indhentede anlægstilladelser mv. fra andre myndigheder.

- 157 Frederikssundsvej 139, 3660 Stenløse Savner undersøgelse af mængden af overfladevand fra Egedal By samt konsekvenser ved og håndtering af oversvømmelser af nye områder, herunder evt. dalen syd for Frederikssundsvej. Spørger hvor meget overfaldevand, der kommer fra Egedal by i mængder og pr. måned?
- 158 Frederikssundsvej 139, 3660 Stenløse Hvis løsningen bliver at lave en ny å under Frederikssundsvej (igennem Helledemosevandløbet) skal flere miljømæssige udfordringer undersøges. Spørger om Novafos vil regulere området med jord, så det bliver et sumpområde, hvis vandet løber den letteste vej og dalen bliver oversvømmet?
- 159 Frederikssundsvej 139, 3660 Stenløse Spørger om afvanding fra Frederikssundsvej stadig vil løbe i Helledemosevandløbet eller direkte i Stenløse Å?
- 160 Frederikssundsvej 139, 3660 Stenløse Spørger til, hvad der sker med første del af Helledemose vandløbet, herunder evt. afvanding?
- 161 Frederikssundsvej 139, 3660 Stenløse Spørger hvordan overfladevand fra området omkring Havrevænget vil blive renset inden udledning til åen?
- 162 Frederikssundsvej 139, 3660 Stenløse Spørger om afvanding fra Frederikssundsvej og spildevand fra Stenlien Vandværk vil blive renset inden, da der ikke findes olieudskillere?
- 163 Frederikssundsvej 139, 3660 Stenløse Spørger til, hvordan ejendom på smeltevandssand sikres mod sætningsskader, når grundvandsstanden sænkes?
- 164 Frederikssundsvej 139, 3660 Stenløse Spørger til om alle husejere tæt på Frederikssundsvej er informeret om risiko for sætningsskader i forbindelse med sænkning af grundvandsstanden.
- 165 Frederikssundsvej 139, 3660 Stenløse Spørger hvordan vandboringen sikres mod forurening eller at falde sammen, når grundvandsstanden sænkes?
- 166 Frederikssundsvej 139, 3660 Stenløse Spørger, om der laves vandkvalitetstest af vandboringen før og efter åen flyttes?
- 167 Frederikssundsvej 139, 3660 Stenløse Påvirkningen af grævlingen mangler at blive belyst, der er en fredet dyreart og lever i dalen.
- Uafhængigt af miljøvurderingen af Klimatilpasning af Stenløse Å er der igangsat en undersøgelse i forbindelse med afvanding fra Egedal By, hvor der udarbejdes en robusthedsanalyse for Stenløse Å. Her ses på, om der kan laves en styring i udledningen fra bassinet ved Egedal By, så man kan have et differentieret afløbs-tal (regulere vandmængden) afhængig af vandføringen i Stenløse Å.
- Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
- Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
- Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
- Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
- Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
- Eventuelle foranstaltninger mod skader som følge af grundvandssænkning behandles i detailprojekteringen.
- Administrationen har sendt et høringsbrev til de borgere, der er registreret på ejendomme inden for det område, som der i miljøkonsekvensrapporten er vurderet at kunne være væsentlige støjgener og mulighed for sætningsskader.
- Eventuelle foranstaltninger mod skader som følge af grundvandssænkning behandles i detailprojekteringen.
- Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
- Grævling holder typisk til i løv- og blandingsskov samt krat, hvor den har sit ynglested og søger føde på mere åbne arealer, hvorfor det vurderes, at grævling ikke påvirkes.

168	Følgegruppen for Stenløse Å	Har udarbejdet et alternativt forslag beskrevet som "Oplæg 5. Åen bevares - naturen udvikles". Vedlagt som høringsvar. Har fremlagt forslaget for byrådet. Flertallet af byrådsmedlemmerne roste forslaget. På baggrund af byrådsmedlemmernes udtalelser forventer følgegruppen, at løsningsforslaget og kritik af projektet vil indgå i byrådets videre behandling af projektet.	Forslag 5 indeholder elementer, der allerede indgår i projektet, herunder bassinerne, hvor det nordlige bassin uden en forlægning ikke er relevant for projektet. Derudover indeholder forslaget rekreative elementer, der går ud over projektets formål, herunder åbning af rørføringen under Egedal Centret, der i dag har den nødvendige kapacitet. Derfor er dette ikke relevant i forhold til det ansøgte projekt. Hoveddelene i forslag 5 går på regnvandsforsinkelse nord for Frederikssundsvej og rørlægning primært parallelt med vandløbet syd for Frederikssundsvej. Udfordringerne ved disse tilgange er vurderet i rapporten, og går bl.a. på: <ul style="list-style-type: none"><li>• Arealbehovet på &gt; 500 m<sup>2</sup> gør, at det ikke er muligt at lave lokale bassiner i parcelhus arealer.</li><li>• Forsyningen kan ikke styre projektet.</li><li>• Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terræn vil øge risikoen for oversvømmelse af kældere. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.</li><li>• Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres målopfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.</li></ul> Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.
169	Følgegruppen for Stenløse Å	Anerkender princippet om erstatningsnatur, men mener at der skal gode argumenter til for at nedlægge en å og flytte den.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
170	Følgegruppen for Stenløse Å	Anerkender at ekspropriation er et nødvendigt værktøj, men mener at brug af værktøjet skal begrænses mest muligt	Administrationen anbefaler, at man altid så vidt muligt løser projekter i dialog med berørte lodsejer og kun i sidste instans trækker på ekspropriation som værktøj.
171	Følgegruppen for Stenløse Å	Fremlægger en række tal og konklusioner fra miljøkonsekvensrapporten og Egedal Kommunes Klimatilpasningsplan, og stiller spørgsmålet om projektet er et kloakprojekt, som Novafos selv skal lave og som ikke skybrudssikrer Stenløse? Eller om det er et projekt, som skal opfylde kravene i Egedal Kommunes klimatilpasningsplan?	Det ansøgte projekt omhandler håndtering af ca. 40 uforsinkede udløb, der forårsager oversvømmelser på visse strækninger langs Stenløse Å. Projektet er desuden en forudsætning for, at Stenløse Å kan opnå god økologisk tilstand. I sagsbehandlingen efter miljøvurderingsloven er fokus på de væsentlige negative påvirkninger på miljøet.
172	Følgegruppen for Stenløse Å	Mener det er ærgerligt, at mulighederne for at etablere natur i scenarie 3 og 4 ikke er vurderet, da mulighederne for et naturområde her er store.	Miljøkonsekvensrapporten indeholder en beskrivelse og vurdering af alternativerne, herunder en begrundelse for, hvorfor bygherren har valgt det ansøgte projekt. Administrationen finder ikke grundlag for at stille krav om, at bygherren skal foretage yderligere undersøgelser af de øvrige alternativer. Der skal dertil bemærkes, at projektets formål går på håndtering af overfladevand fra Stenløse og ikke etableringen af naturområder.
173	Følgegruppen for Stenløse Å	Projektet vil være i konflikt med fredningen af Fuglesødal samt de arkæologiske interesser.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
174	Følgegruppen for Stenløse Å	Bemærker, at beslutninger der tages tidligt i et anlægsprojekt har væsentlig indflydelse på, hvordan projektet ender.	Administrationen er enig i betragtningen, såfremt der ikke forelægger nye oplysninger, der medfører nye ændringer til projektet.
175	Følgegruppen for Stenløse Å	Mener, at der mangler undersøgelser, som viser, at det scenarie, som Novafos tager udgangspunkt i (business-as-usual), er bedst for Stenløse Å (for at opnå god økologisk tilstand)	Miljøkonsekvensrapporten indeholder en beskrivelse og vurdering af alternativet, herunder Novafos begrundelse for fravalg af denne løsning. Miljøvurderingsloven stiller ikke de samme krav til undersøgelserne af alternativer som til de ansøgte projekt.

176	Følgegruppen for Stenløse Å	Mener, at der er stort potentiale for udvikling af Stenløse omkring Stenløse Å, f.eks. Kan åen åbnes op omkring Egedal Centret.	Egedal Centret er privat ejendom, og det er ejerne, som kan åbne åen.
177	Følgegruppen for Stenløse Å	Mener, at et så stort anlægsprojekt ikke kun skal opfylde de almindelige krav til Novafos- kloakarbejder, men også sikre klimasikring af Stenløse by.	Administrationen behandler det ansøgte projekt efter miljøvurderingsloven, herunder dens væsentlige negative påvirkninger på miljøet. Administrationen kan imidlertid bemærke, at projektet vil reducere oversvømmelsesrisikoen i Stenløse, jf. afsnit 5.6 Oversvømmelsesrisiko.
178	Følgegruppen for Stenløse Å	Mener, at Stenløse Å skal sikres god økologisk tilstand.	Administrationen bemærker, at projektet er en forudsætning for at vandløbet kan opnå god økologisk tilstand.
179	Følgegruppen for Stenløse Å	Anbefaler, at der skabes mere bynær natur i Stenløse og nord for Stenløse ved Egedal By.	Forvaltningen har så vidt muligt arbejdet med at skabe rekreative løsninger på de kommunale ejendomme. Mulighederne er dog begrænset til hvad der kan udføres ved reetablering efter Novafos' anlægsarbejde.
180	Følgegruppen for Stenløse Å	Mener, at potentialet for større rekreativ værdi og byudvikling skal udvikles, særligt omkring Egedal Centret.	Forvaltningen vurderer også, at der er et potentiale for at skabe større rekreative værdier omkring Egedal Centret. Egedal Centret er dog privat ejendom, og det er ejerne, som kan forløse dette potentiale.
181	Følgegruppen for Stenløse Å	Bemærkninger til forslag 1: Når der ikke længere er en å til at føre vandet ud af byen, vil der være større gener i Stenløse by ved skybrud end i dag. Biodiversitetskonsekvenser er ubelyste. Adgangen til åbent vand forsvinder for evigt og grundejere vil opleve, at der er direkte adgang til deres grund. Rekreative muligheder langs åen forsvinder. Ved etablering af den nye å inddrages landbrugsareal. Der mangler naturmæssige og hydrologiske beregninger og beregninger af vandafledningskonsekvenser for Tyvekrog og Spangebækken. Der vil ske indgreb i fredede områder. Der er sandsynlighed for, at oldtidsminder forstyrres.	Administrationen kan oplyse, at Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
182	Følgegruppen for Stenløse Å	Bemærkninger til forslag 2: Der vil være bedre skybrudssikring end i dag. Biodiversitetskonsekvenser er ubelyste. Der mangler naturmæssige og hydrologiske beregninger og beregninger af vandafledningskonsekvenser for Tyvekrog og Spangebækken. Et stort teknisk anlæg placeres i byen med risiko for affald og lugtgener fra organisk materiale. Den rekreative værdi af nærheden til vand forsvinder, det bliver derimod muligt at anvende kanalen for f.eks. skatere, cyklister og gående. Der vil ske indgreb i fredede områder. Der er sandsynlighed for at oldtidsminder forstyrres.	I miljøkonsekvensrapporten er de væsentlige negative påvirkninger beskrevet og vurderet, herunder tiltag til håndtering af de negative påvirkninger. Administrationen kan dertil bemærke, at projektet ikke indebærer en kanal i folks baghave, da Stenløse Å fortsat vil løbe der.
183	Følgegruppen for Stenløse Å	Bemærkninger til forslag 3: Skaber forudsætning for en skybrudssikring af Stenløse by. Der er fokus på at beskytte og udvikle den eksisterende borgernære natur. Åens økologiske tilstand kan øges. Stenløse vil være en by med adgang til vand. Mulighed for udvikling af den rekreative værdi. Der sker ikke indgreb i fredede områder. Forstyrrelse af oldtidsminder reduceres. Behovet for ekspropriation reduceres.	Miljøkonsekvensrapporten indeholder en beskrivelse og vurdering af forslag 3 samt begrundelse for valg af løsning.
184	Følgegruppen for Stenløse Å	Bemærkninger til forslag 4: Bidrager til at reducere risikoen for oversvømmelser ved skybrud. Giver den bedste forudsætning for at skabe det bedste naturprojekt, da der ikke skal ske anlægsarbejde i åen. Stenløse by vil ændre udseende med flere grønne tiltag. Mulighed for udvikling af den rekreative værdi. Der sker ikke indgreb i fredede områder. Forstyrrelse af oldtidsminder reduceres. Behovet for ekspropriation reduceres.	Administrationen hæfter sig ved, at anlægsarbejdet ved forslag 4 vil være af et væsentligt større omfang og over en meget længere periode end ved de valgte løsninger. Håndtering af overfladevand fra Stenløse By er en forudsætning for, at Stenløse Å kan opnå dens målsætning. Med en anlægsperiode, der strækker sig frem til 2036 vurderes det, at med forslag 4 er der en væsentlig risiko for at denne løsning ikke muliggør at Stenløse Å kan opnå god økologisk tilstand i 2027.

- 185 Følgegruppen for Stenløse Å
- Fremlægger Følgegruppens forslag 5, som består af en kombination af elementer fra forslag 1-4. Forslaget kan håndtere skybrudshændelser svarende til forslag 3. Der skabes store nye naturområder og åens økologiske tilstand kan øges. Påvirkningen på oldtidsminder reduceres. Der sker ikke ingreb i fredede områder. Mulighed for udvikling af den rekreative værdi. Behovet for ekspropriation reduceres.
- Forslag 5 indeholder elementer, der allerede indgår i projektet, herunder bassinerne, hvor det nordlige bassin uden en forlægning ikke er relevant for projektet. Derudover indeholder forslaget rekreative elementer, der går ud over projektets formål, herunder åbning af rørføringen under Egedal Centret, der i dag har den nødvendige kapacitet. Derfor er dette ikke relevant i forhold til det ansøgte projekt. Hoveddelene i forslag 5 går på regnvandsforsinkelse nord for Frederikssundsvej og rørlægning primært parallelt med vandløbet syd for Frederikssundsvej. Udfordringerne ved disse tilgange er vurderet i rapporten, og går på bl.a.:
- Arealbehovet på > 500 m<sup>2</sup> gør, at det ikke er muligt at lave lokale bassiner i parcelhus arealer.
  - Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terræn vil øge risikoen for oversvømmelse af kældre. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.
  - Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres måløpfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.
- Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.
- Der er et utal af mulige løsninger og hensigten med at beskrive alternativer er dels at oplyse om de overvejelser, som både bygherre og myndigheder har foretaget om muligheden for andre løsningsmodeller, dels at give et referencegrundlag for vurdering af miljøpåvirkningerne ved bygherrens valgte løsning. Miljøkonsekvensrapporten indeholder allerede en række beskrivelser og vurderinger af øvrige tekniske løsninger samt bygherrens begrundelse for fravalg af disse løsninger.
- 186 Følgegruppen for Stenløse Å
- Anbefaler, at der laves et revideret forslag inspireret af Følgegruppens oplæg 5 eller at kommunen stiller krav om, at Novafos skal indarbejde oplæg 5 i forslag 3.
- Forslag 5 indeholder elementer, der allerede indgår i projektet, herunder bassinerne, hvor det nordlige bassin uden en forlægning ikke er relevant for projektet. Derudover indeholder forslaget rekreative elementer, der går ud over projektets formål, herunder åbning af rørføringen under Egedal Centret, der i dag har den nødvendige kapacitet. Derfor er dette ikke relevant i forhold til det ansøgte projekt. Hoveddelene i forslag 5 går på regnvandsforsinkelse nord for Frederikssundsvej og rørlægning primært parallelt med vandløbet syd for Frederikssundsvej. Udfordringerne ved disse tilgange er vurderet i rapporten, og går bl.a. på:
- Arealbehovet på > 500 m<sup>2</sup> gør, at det ikke er muligt at lave lokale bassiner i parcelhus arealer.
  - Forsyningen kan ikke styre projektet.
  - Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terræn vil øge risikoen for oversvømmelse af kældre. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.
  - Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres måløpfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.
- Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.

187	Følgegruppen for Stenløse Å	Opstiller en række anbefalinger til Novafos, herunder at de i den videre proces målrettet arbejder med at reducere anlægsarbejder i åen og naturområder med f.eks. lokal forsinkelse og boringsmetoder, sikrer at Stenløse by kan skybrudssikres med åen som vandvej, sikrer, at der bliver mulighed for at udvikle et projekt sammen med Egedal Centret, som giver øget rekreativ værdi, sikrer, at der skabes øget natur nord for Stenløse ved Egedal by og sikrer, at den økologiske tilstand i Stenløse Å forbedres.	Administrationen behandler det ansøgte projekt efter miljøvurderingsloven, men kan oplyse, at Novafos har modtaget høringssvarene, herunder anbefalingerne.
188	Følgegruppen for Stenløse Å	Bemærker, at projektet kun håndterer en 5 års-hændelse i fremtiden og løser ikke oversvømmelsesrisiko ved skybrud eller krav om god økologisk tilstand i Stenløse Å inden 2027.	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at rørledningen dimensioneres til at opfylde serviceniveauet svarende til en 10 års hændelse i et fremtidigt klima og reducerer således oversvømmelsesrisikoen. Administrationen skal samtidig bemærke, at projektet er en forudsætning for, at Stenløse Å kan opnå god økologisk tilstand. Det er imidlertid ikke Novafos men kommunens ansvar.
189	Følgegruppen for Stenløse Å	Anbefaler, at kommunen indgår som projektpartner og ikke kun som myndighed. Således laves et samlet projekt med 2 projektere, der løser problemer med udløb og afvandning, sikrer åen som element i skybrudssikring og god økologisk tilstand som del af projektet.	Administrationen behandler det ansøgte i forhold til miljøvurderingsloven. Administrationen bemærker desuden, at placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres målopfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.
190	Følgegruppen for Stenløse Å	Har fokus på, at en tilladelse ikke må begrænse mulighederne for at optimere projektet.	Administrationen forholder sig til projektet, som det er ansøgt og vurderet i miljøkonsekvensrapporten. Bygherren kan imidlertid foretage ændringer og udvidelser af projektet, så længe bygherren vurderer ikke, at det vil medføre væsentlig skadelig påvirkning på miljøet og derved skulle undergå en screening eller ny miljøvurdering.
191	Følgegruppen for Stenløse Å	Har en række bemærkninger til udkast til tilladelse. Bemærkningerne vedrører tilføjelse af vilkår: det skal sikres, at projektet er i overensstemmelse med Egedal Kommunes Klimatilpasningsplan. At der arbejdes på at reducere anlægsarbejder i Stenløse Å og i naturområder. Der skal fremsendes en oversigt over behov for ekspropriationer, herunder en juridisk vurdering og en beskrivelse af gener. Det skal desuden være muligt at etablere regnvandsledningen over terræn.	En eventuel tilladelse går på at bygherren kan påbegynde det projekt, som de har ansøgt om tilladelse til. Vilkår kan i den forbindelse kun stilles med henblik på at undgå, minimere eller om nødvendigt kompensere for negative påvirkninger på miljøet. Administrationen skal også kun forholde sig til de emner, der er omfattet af miljøvurderingsloven og skal indgå i en miljøvurdering. Det omfatter ikke ekspropriation af enkeltejendomme mv. Miljøkonsekvensrapporten indeholder desuden beskrivelser og vurderinger af påvirkninger på miljøet, herunder gener. Disse beskrives også i udkast til tilladelse.
192	Følgegruppen for Stenløse Å	Spørger hvordan anlægsperioden ser ud efter der er konstateret isflugt i området?	<a href="#">Forhold omkring isflugt, padder og flagermus og andre arters indvirkning på anlægsperioden vi</a>
193	Følgegruppen for Stenløse Å	Mener at håndtering af en 5 års hændelse bør være rigeligt frem for en 10 års hændelse.	Administrationen forholder sig til det projekt, som Novafos har ansøgt om og beskrevet i miljøkonsekvensrapporten.
194	Følgegruppen for Stenløse Å	Der mangler en robusthedsanalyse af recipienten med en hydraulisk vurdering af kapaciteten i Stenløse Å.	Miljøkonsekvensrapporten indeholder de oplysninger, som normalt vil blive behandlet i en robusthedsanalyse.
195	Følgegruppen for Stenløse Å	Hvis der etableres en ny å rundt om Stenløse, bør der tages hensyn til levende hegn, træer og jordvarmeanlæg omkring tranemoseløbet. Nyt å-forløb bør forskydes fra st. 900 til st. 21000, så det ikke er i konflikt med eksisterende installationer og høje træer.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
196	Gartnervænget 17, 3660 Stenløse	Spørger om beskrivelse af mulig klimatilpasning og angivelse for rekreativt område på nuværende offentlige parkeringsplads (matr. nr. 7000V) i Lokalplan 35-2015 bliver overholdt	Det er forvaltningens vurdering, at Lokalplan 35-2015 bliver overholdt.
197	Gartnervænget 17, 3660 Stenløse	Spørger om åen åbnes op og flyttes fra matr. nr. 6dm og 6cm, der undgår byggeaktivitet?	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

198	Gartnervænget 17, 3660 Stenløse	Spørger om de redundante rør graves op, hvis åen flyttes ved matr. Nr. 7000v?	Planudvalget besluttede på udvalgs mødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
199	Granvej 5, 3660 Stenløse	Har ingen udfordringer med åen og bemærker, at den lugter meget ren, har dyreliv og udgør sammen med en høj tæt beplantning en flot grænse mellem industri- og boligområdet ved Stenlillevej.	Administrationen har ingen bemærkninger.
200	Granvej 5, 3660 Stenløse	Der mangler oplysninger om, hvordan åen under anlægsarbejdet ved løsning B skal fortsat løbe igennem byen.	Miljøkonsekvensrapporten indeholder en beskrivelse af anlægsarbejdet ved løsning B, herunder brug af overpumpning.
201	Granvej 5, 3660 Stenløse	Bemærker, at der bør have være vist rettidig omhu med Egedal By, der skal lede overfladevand til Stenløse Å og fører således problemer til naboerne.	Dette projekt omhandler håndtering af overfladevand fra eksisterende bebyggelse i Stenløse, hvorimod den øvrige byudvikling i Egedal Kommune bliver behandlet i deres respektive projekter.
202	Granvej 5, 3660 Stenløse	Er forundret over, hvordan man i alvor kan overveje løsning B med det anlægsarbejde og påvirkning, som den løsning medfører.	Administrationen er bekendt med, at løsningen vil medføre en række gener for naboer til vandløbet under anlægsarbejdet, som er beklageligt. Sagsbehandlingen af denne løsning går imidlertid på håndtering af de væsentlige negative miljøpåvirkninger. Miljøkonsekvensrapporten indeholder en beskrivelse og vurdering af løsningen, herunder afværgeforanstaltninger for at nedbringe disse negative påvirkninger, hvilket en eventuel tilladelse følger op på. Der vil dog stadig være gener ved anlægsarbejdet.  Planudvalget besluttede på udvalgs mødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
203	Granvej 5, 3660 Stenløse	Foreslår at se på de andre forslag uden spunsning og ødelæggelse af huse.	Planudvalget besluttede på udvalgs mødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

204 Grf. Birkeparken, 3660 Stenløse	Ønsker åen bevaret. Ønsker ikke åen omdannet til et kloakteknisk anlæg. Støtter op om Følgegruppens løsningsforslag 5.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
		<p>Forslag 5 indeholder elementer, der allerede indgår i projektet, herunder bassinerne, hvor det nordlige bassin uden en forlægning ikke er relevant for projektet. Derudover indeholder forslaget rekreative elementer, der går ud over projektets formål, herunder åbning af rørføringen under Egedal Centret, der i dag har den nødvendige kapacitet. Derfor er dette ikke relevant i forhold til det ansøgte projekt. Hoveddelene i forslag 5 går på regnvandsforsinkelse nord for Frederikssundsvej og rørlægning primært parallelt med vandløbet syd for Frederikssundsvej. Udfordringerne ved disse tilgange er vurderet i rapporten, og går bl.a. på:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arealbehovet på &gt; 500 m2 gør, at det ikke er muligt at lave lokale bassiner i parcelhus arealer.</li> <li>• Forsyningen kan ikke styre projektet.</li> <li>• Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terrænen vil øge risikoen for oversvømmelse af kældre. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.</li> <li>• Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres målopfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.</li> </ul> <p>Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.</p>
205 Grf. Birkeparken, 3660 Stenløse	Har svært ved at forstå formålet med projektet, da man nedlægger et system, som på nuværende tidspunkt kan bære mere vand end det kloaktekniske anlæg, som indgår i projektet.	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at projektet vil reducere oversvømmelsesrisikoen fra vandløbet, jf. afsnit 5.6 Oversvømmelsesrisiko.
206 Grf. Birkeparken, 3660 Stenløse	Udskiftning af de 40 udløb, herunder om der er afsat penge til det, er ikke berørt i miljøkonsekvensrapporten.	Projektet omhandler håndteringen af de ca. 40 uforsinkede udløb, der mangler en udledningstilladelse samt er en forudsætning for, at Stenløse Å kan opnå god økologisk tilstand. Det er således ikke nok med at udskifte dem, da overfladevandet fra Stenløse skal forsinkes inden udledning.
207 Grf. Birkeparken, 3660 Stenløse	Oplyser, at grundejerforeningen vil være medunderskriver i et klageskrift til Ombudsmanden i både Danmark og i EU, hvis man nedlægger Stenløse Å.	Projektet har omhandlet en forelægning af Stenløse Å. Vandløbet kan ikke nedlægges, og det har der ikke været planer for. Administrationen kan desuden oplyse, at Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

208 Grf. Birkeparken, 3660 Stenløse	Foreslår et tillæg til Følgegruppens forslag 5 om afledning af nogle af de 40 udløb væk fra �en ved at omlægge de kloaktekniske anlæg i vejarealer.	Forlag 5 indeholder elementer, der allerede indgår i projektet, herunder bassinerne, hvor det nordlige bassin uden en forlægning ikke er relevant for projektet. Derudover indeholder forslaget rekreative elementer, der går ud over projektets formål, herunder åbning af rørføringen under Egedal Centret, der i dag har den nødvendige kapacitet. Derfor er dette ikke relevant i forhold til det ansøgte projekt. Hoveddelene i forslag 5 g�r på regnvandsforsinkelse nord for Frederikssundsvej og rørlægning primært parallelt med vandløbet syd for Frederikssundsvej. Udfordringerne ved disse tilgange er vurderet i rapporten, og g�r bl.a. på: <ul style="list-style-type: none"><li>• Arealbehovet på &gt; 500 m2 gør, at det ikke er muligt at lave lokale bassiner i parcelhus arealer.</li><li>• Forsyningen kan ikke styre projektet.</li><li>• Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terræn vil øge risikoen for oversvømmelse af kældre. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.</li><li>• Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres målopfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.</li></ul> Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.
209 Grf. Birkeparken, 3660 Stenløse	Foreslår et tillæg til Følgegruppens forslag 5 om at Novafos skal se på mulige LAR-løsninger.	Forlag 5 indeholder elementer, der allerede indgår i projektet, herunder bassinerne, hvor det nordlige bassin uden en forlægning ikke er relevant for projektet. Derudover indeholder forslaget rekreative elementer, der går ud over projektets formål, herunder åbning af rørføringen under Egedal Centret, der i dag har den nødvendige kapacitet. Derfor er dette ikke relevant i forhold til det ansøgte projekt. Hoveddelene i forslag 5 g�r på regnvandsforsinkelse nord for Frederikssundsvej og rørlægning primært parallelt med vandløbet syd for Frederikssundsvej. Udfordringerne ved disse tilgange er vurderet i rapporten, og g�r bl.a. på: <ul style="list-style-type: none"><li>• Arealbehovet på &gt; 500 m2 gør, at det ikke er muligt at lave lokale bassiner i parcelhus arealer.</li><li>• Forsyningen kan ikke styre projektet.</li><li>• Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terræn vil øge risikoen for oversvømmelse af kældre. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.</li><li>• Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres målopfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.</li></ul> Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.
210 Grf. Birkeparken, 3660 Stenløse	Mener, at det virker som om, at høringen blot er et "skuespil", da udkastet til afgørelsen tager udgangspunkt i løsning som om, at der allerede er taget en beslutning.	• Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terræn vil øge risikoen for oversvømmelse af kældre. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.
211 Grf. Birkeparken, 3660 Stenløse	Undrer sig over, at Egedal Kommune kun har modtaget 31 høringssvar fra offentligheden til afgrænsningen.	• Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikseres - og derved forhindres målopfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.

212	Grf. Birkeparken, 3660 Stenløse	Udtrykker utilfredshed med hele VVM-processen. Retter kritik mod både Egedal Kommune og Novafos. Føler at de kun har haft for øje at nedlægge Stenløse Å og ikke i tilstrækkelig grad som borger er blevet inddraget i høringen.	Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.
213	Grf. Birkeparken, 3660 Stenløse	Stiller spørgsmål ved, hvordan det kan forventes at almindelige borgere kan forstå en VVM-rapport, hvis politikerne ikke engang kan? Det må betyde at VVM-rapporten ikke er fyldestgørende.	Miljøkonsekvensrapporten er et teknisk dokument, der skal opfylde miljøvurderingslovens § 20, herunder udarbejdelsen af et ikke-teknisk resume, der er rettet mod offentligheden. Dette resume fremgår af rapportens første afsnit.
214	Grf. Birkeparken, 3660 Stenløse	I henhold til vandrammedirektivet er det ikke lovligt at nedlægge den eksisterende å og lave et kloakteknisk anlæg.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
215	Grf. Birkeparken, 3660 Stenløse	Fortove og veje på Birkevej er i meget ringe tilstand. Foreslår, at det er en oplagt mulighed at lave LAR løsning på hele arealet.	Miljøkonsekvensrapporten indeholder beskrivelser og vurderinger af en række tekniske løsninger, herunder LAR, og en begrundelse for, hvorfor Novafos har fravalgt disse.
216	Grf. Birkeparken, 3660 Stenløse	Henviser til "Klage over klimasikring af Stenløse by - VVM rapport og process" dateret 4.feb 2021 samt Følgegruppens informationsfolder som en del af høringsvaret fra grundejerforeningen.	Administrationen har modtaget informationsfolderen og kan henvise borgmesterens svar.
217	Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Risikoen for oversvømmelse forringes og formålet med projektet opnås ikke ved løsning A eller B, da Stenløse Å kan håndtere mere end det fastlagde serviceniveau for regnvand i terræn for 5 år.	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at risikoen for oversvømmelse ved projektet vil reduceres, jf. afsnit 5.6 Oversvømmelsesrisiko.
218	Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Risikoen for oversvømmelse i Stenløse by reduceres ikke. Det er kun ved 20 års regnhændelser, at åens kapacitet giver problemer.	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at risikoen for oversvømmelse ved projektet vil reduceres, jf. afsnit 5.6 Oversvømmelsesrisiko.
219	Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Der er ikke foretages fornødne undersøgelser til at belyse tilledningen af miljøfremmede stoffer i de 41 udløb samt hvad der skal til for at opnå god økologisk tilstand.	Bygherre/Novafo har på baggrund af deres kendskab de uforsinkede udløb, herunder disses påvirkning af vandløbet, vurderet udarbejdet projekt og alternativer jf. Miljøvurderingsrapporten.
220	Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Uenige i, at Novafos bør få tilladelse til at nedlægge en målsat å og ændre den til kloakteknisk anlæg, når der findes andre mulige alternativer, samt at få tilladelse til at grave ny å i fredede områder – vil indgive klage til EU og miljøklagenævnet herom.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
221	Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Uenige og uforstående i Novafos vurdering af påvirkningen ift. trafik, støj og vibrationer i anlægsfasen til mindre/moderat samt natur og landskab til ingen/mindre.	Kommunen er ikke uenig i Novafos vurderinger. Der vil inden anlægsarbejdet igangsættes blive udført støj- og vibrationsberegninger med henblik på at mindske støj- og vibrationsbelastningerne. Egedal Kommune vurderer at Novafos påvirkning af trafik er korrekte. Vi kigger på det nuværende trafik på vejene, samt hvor meget trafik der vil komme vejene efter. Efter den vurdering af vi enige med Novafos vurdering.

222 Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Støtter op om en løsning som følgegruppens forslag, der bevarer �en, sikrer god biologisk tilstand, bynær natur mv. �nsker dertil, at udviklings- og projekteringsfaser målrettes til at reducere anlægsarbejder i by og natur gennem en række løsninger, at �en anvendes som vandvej til skybrudsvand samt skal have god økologisk tilstand og at der arbejdes for øget natur ved Stenløse/Egedal By og øget rekreativ værdis ved Egedal Centret i samarbejde med centret. �nsker at der laves et revideret forslag inspireret af Følgegruppens forslag 5 eller at kommunen stiller krav om, at Novafos skal indarbejde forslag 5 i forslag B.	<p>Forslag 5 indeholder elementer, der allerede indgår i projektet, herunder bassinerne, hvor det nordlige bassin uden en forlægning ikke er relevant for projektet. Derudover indeholder forslaget rekreative elementer, der går ud over projektets formål, herunder åbning af rørføringen under Egedal Centret, der i dag har den nødvendige kapacitet. Derfor er dette ikke relevant i forhold til det ansøgte projekt. Hoveddelene i forslag 5 g�r på regnvandsforsinkelse nord for Frederikssundsvej og rørlægning primært parallelt med vandløbet syd for Frederikssundsvej. Udfordringerne ved disse tilgange er vurderet i rapporten, og g�r bl.a. på:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arealbehovet på &gt; 500 m2 gør, at det ikke er muligt at lave lokale bassiner i parcelhus arealer.</li> <li>• Forsyningen kan ikke styre projektet.</li> <li>• Nedsivning er ikke mulig pga. moræneler eller tørv med ringe nedsivningsevne. Ændring af regnvand fra beboelser og institutioner til at være synlig på terræn vil øge risikoen for oversvømmelse af kældre. Regnbede i vej er medtaget i denne vurdering.</li> <li>• Placering af regnvandsledning langs vandløbet vil gøre det vanskeligt at lave en fysisk forbedring af vandløbet – vandløbet fikses - og derved forhindres målopfyldelse. Alternativet vurderes at være i modstrid med vandområdeplanens målsætning.</li> </ul> <p>Administrationen vurderer derfor, at forslaget ikke vil bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af væsentlige negative påvirkninger ved det ansøgte projekt. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser her af.</p>
223 Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Har ikke oplevet oversvømmelser fra � siden rækkehusene blev bygget i 1963, hvilket Beredskabet og Stormrådet bekræfter. Kommunen har oplyst, at de ikke kan give aktindsigt i oplysningerne, da de er slettet i systemet og pga. GDPR. Myndighederne har senere oplyst at GDPR-reglerne ikke omfatter sådanne oplysninger. Egedal Kommune har derfor ikke opfyldt kravet om aktindsigt. Oversigtskortet viser, at oversvømmelserne er registrerede af det daværende forsyningselskab, dvs. oversvømmelserne stammer fra kloaksystemet og ikke fra Stenløse �.	I perioden 2010-2015 har forsikringselskaberne dækket 91 oversvømmelseskader efter skybrud og kraftig regn i Stenløse. Det fremgår af en opgørelse fra Forsikringsoplysningen, som Egedal Kommune modtog i 2016.
224 Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Forventer store skadevoldende oversvømmelser på deres ejendomme og kræver, inden en vedtagelse af projektet, at der gennemføres en beregning af omfanget af oversvømmelser ved forskellige skybrudshændelser. Forvaltningen har tidligere i processen nægtet at udarbejde en sådan beregning.	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at risikoen for oversvømmelse ved projektet vil reduceres, jf. afsnit 5.6 Oversvømmelsesrisiko.
225 Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Kræver, at der inden vedtagelse af projektet (løsning A), udarbejdes en beredskabsplan med en beskrivelse af, hvordan beredskabet kan afhjælpe skader ved skybrud. Spørger hvor beredskabet vil kunne pumpe vandet hen?	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse � �st om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
226 Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Ved løsning A vil fremtidige oversvømmelser på ejendommen være sundhedsskadelige pga. kloakbr�ndens dybde på kun 1 m og fejl i separatkloakeringen på ejendommen og samtidig kan grundejere blive frataget deres dr�ningstilladelse, som kan medføre oversvømmelser på ejendomme. Der vil blive stillet krav til Egedal Kommune om erstatningsansvar, hvis forslag A vedtages.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse � �st om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

227 Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Ønsker genhusning i anlægsperioden og fuld erstatning for ulemper, skader, tabt omsætning, værdiforringelse af ejendomme mv. Genhusning vurderes at være nødvendig, da der vil være arbejdskørsel på tre sider af ejendommen, adgangen til ejendommen fjernes, det vil ikke være muligt at parkere og anlægsarbejdet vil medføre støj og rystelser meget tæt på boligerne.	Anlægsprojektet rykker frem i sektioner, således at det kun er forholdsvis kortvarigt 2-4 uger, at anlægsarbejdet er direkte ud for de enkelte ejendomme. Arbejdet vil foregå i dagtimerne på hverdage mandag til fredag. I forhold til risiko for vibrationskader kan nævnes, at der inden anlægsarbejdet starter vil blive foretaget en grundig undersøgelse af området for at fastlægge hvilke metoder, der skal bruges for at mindske risiko for skader på bygninger. Derudover bliver der opsat vibrationsmålere på udvalgte bygninger, således at der kan tages hånd om evt. problemer i den forbindelse. I tilfælde af skader som følge af anlægsarbejdet er det som udgangspunkt bygherre, der er ansvarlig og skal udbedre skaden. Novafofos vil inden anlægsarbejdet starter have foretaget en nærmere vurdering af påvirkningerne på de enkelte boliger og vurdere eventuelle kompenserende tiltag.
228 Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Projektet vil medføre værdiforringelse på ejendommene i forbindelse med fældning af træer mv og en forringet herlighedsværdi og salgsværdi. Der vil blive rejst krav om erstatning for tabt værdiforringelse af ejendoms- og herlighedsværdi.	Åens rekreative værdi for byen og ejendomme (samlet set) langs åen er behandlet i miljøkonsekvensrapporten, jf. afsnit 1.2.3 og 5.3. Administrationen forholder sig kun til de emner, der efter loven skal indgå i en miljøvurdering. Økonomisk erstatning og ejendoms værdi er ikke et af disse emner. Administrationen forholder sig kun til de emner, der efter loven skal indgå i en miljøvurdering. Økonomisk erstatning er ikke et af disse emner.
229 Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Der kan samlet forventes et erstatningskrav på flere mio. kr. fra de 5 ejendomme inkl. fællesareal.	Administrationen har vurderet, at materialet er fyldestgørende og kan desuden oplyse, at Planudvalget besluttede på udvalgs mødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
230 Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Miljøkonsekvensrapporten belyser ikke i tilstrækkelig grad dyre- og planteliv, herunder isfugl, vilde ørreder, stor vandsalamander og andre dyr på lister over fredede arter. Der er observeret stor vandsalamander, isfugl og isfugleredder ved Stenløse Å.	Administrationen har vurderet, at materialet er fyldestgørende og kan desuden oplyse, at Planudvalget besluttede på udvalgs mødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
231 Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Borgerinddragelsen har været set som hæmsko af Novafofos og Novafofos' håndtering har været tidskrævende og dyr for medlemmerne af Følgegruppen. Mener ikke, at borgerinddragelsen lever ikke op til Århuskonventionen af 25. juni 1998. Der kan blive sendt klage til Ankestyrelsen og EU herom.	Egedal Kommune administrerer efter gældende regler, herunder Århuskonventionen. Udover at følge disse regler, har Egedal Kommune gjort mere. Kommunen har aktivt og løbende offentliggjort al relevant information om projektet, og der er nedsat en følgegruppe. Herudover er der holdt et antal borgermøder ud over, hvad der kræves af reglerne.
232 Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Projektet opfylder ikke de politiske udmeldinger fra politikerne, der ikke går ind for løsninger, som vil komme borgere til skade og ikke vil forhindre oversvømmelser.	Administrationen behandler det ansøgte projekt efter miljøvurderingsloven, herunder håndtering af væsentlige skadelige påvirkninger. Dog må negative påvirkninger forventes som følge af anlægsarbejdet, men administrationen ser ikke, at der er talen om, at det ville 'komme borgere til skade'. Administrationen kan også bemærke, at reduktion af oversvømmelsesrisikoen indgår i projektets formål, og den vurderede reduktion fremgår af miljøkonsekvensrapporten.
233 Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Med projektet vil der fjernes mere biodiversitet end man kan skabe med blomster, insekter og træer alene, samt blive lavet en fejl ved nedlæggelse af vandløb pga. kortsigtede økonomiske gevinster, som andre kommuner nu indser, f.eks. Harrestrup Å.	Administrationen tager dette til efterretning og kan desuden oplyse, at Planudvalget besluttede på udvalgs mødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
234 Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Kommunen har misforstået løsning B med én meter under bundkoten og vil binde løsningen mere end nødvendigt. Novafofos og Niras har beskrevet én meter som værste scenarie, og at de i projektfasen kunne arbejde videre med løsninger med parallel rørføring i veje mv. som i følgegruppens forslag.	Administrationen behandler projektet som det er ansøgt om og beskrevet i miljøkonsekvensrapporten, hvori det fremgår, at de vil etablere et rør minimum 1 m under vandløbets bund. Novafofos har dog mulighed for at foretage ændringer og udvidelser af projektet, såfremt disse vurderes ikke at medføre væsentlige skadelige påvirkninger.
235 Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Projektets formål har ændret sig, så det ikke længere handler om et klimatilpasningsprojekt med skybrudssikring af Stenløse by, men i stedet for omhandler det alene et kloakteknisk projekt uden skybrudssikring. Dette skyldes, at Egedal Kommune ikke har stillet krav.	Projektets formål er skærpet undervejs dels af hensyn til Novafofos opgave, det faktum, at det ikke er muligt at sikre sig mod klima men at tilpasse sig til klimamæssige ændringer og i forhold til ændringer som følge af tilføjelsen af løsning B - Regnvandsledning under Stenløse Å. Projektet er fortsat en forudsætning for, at vandløbet kan opnå god økologisk tilstand.

236	Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Henviser til fagpladet Ingeniøren, hvoraf det fremgår, at projektet kan være i strid med EU's vandrammedirektiv, der skal bidrage til at afbøde virkninger af oversvømmelser og tørke.	Kommunen er forpligtet til at sikre, at projektet ikke er i strid med EU's vandrammedirektiv.
237	Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	VVM-rapporten indeholder svært teknisk indhold, hvorfor flere byrådsmedlemmer har oplyst, at de ikke har kompetencer til at vurdere indholdet. Alligevel vedtog et flertal, at rapporten skulle sendes i høring. Er uenige i, at rapporten er fyldestgørende.	Miljøkonsekvensrapporten er et teknisk dokument, der skal opfylde miljøvurderingslovens § 20, herunder udarbejdelsen af et ikke-teknisk resume, der er rettet mod offentligheden. Dette resume fremgår af rapportens første afsnit.
238	Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Anbefaler, at kommunen anvender en kompetent rådgiver for at sikre, at rapporten er fyldestgørende inden vedtagelse af projektet.	Administrationen har gennemgået rapporten i henhold til de krav, der er i miljøvurderingsloven.
239	Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	herlighedsværdien af den nuværende � fremhæves.	Forvaltningen fastholder, at �en ikke har stor betydning for byens fysiske sammenhæng og struktur, men anerkender, at den visse steder har rekreativ værdi.
240	Grf. Fællesskabet Bøgevej 8-16, 3660 Stenløse	Oplever ikke problematikker med oversvømmelse. Findes den er det manglende håndtering hvor belastningen finder sted. Den øget vandmængde tilskrives øget tilledning fra Egedal by og bebyggelse nord for Stenløse by, der bør sikres forsinket afledning eller nedsivning fra de jorde som bedækkes.	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at oversvømmelser foregår på visse strækninger langs Stenløse �. Imidlertid g�r projektet på håndtering af de ca. 40 uforsinkede udløb, der mangler en udledningstilladelse, hvilket igen forudsætter bl.a. at vandet forsinkes inden udløb. Dertil er projektet en forudsætning for, at vandløbet kan opnå god økologisk tilstand. Administrationen bemærker dertil, at det �ns�gte projekt omhandler håndtering af overfladevand fra eksisterende bebyggelse i Stenløse, hvorimod den øvrige byudvikling i Egedal Kommune bliver behandlet i deres respektive projekter.
241	Grf. Sandal, 3660 Stenløse	Finder løsning A helt uacceptabel, der vil fjerne foreningens eneste natur, herunder dyre- og planteliv, i en tid, hvor det er tiltrængt.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse � �st om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
242	Grf. Sandal, 3660 Stenløse	Løsning B vil være ødelæggende i en årrække, uden garanti for klimasikring og håndterer ikke det væsentligste med kloak-problemet.	Administrationen er bekendt med påvirkningerne, der er beskrevet og vurderet i miljøkonsekvensrapporten, herunder også, at projektet vil reducere oversvømmelsesrisikoen fra vandløbet.
243	Grf. Sandal, 3660 Stenløse	Rapportens argumenter og sprog er farvet, der giver læseren indtryk af, at der skal pyntes på observationerne.	Miljøkonsekvensrapporten er udarbejdet i henhold til lovens krav samt efter de tekniske foreskrifter for, hvordan undersøgelserne skal udføres, som er beskrevet i metodeafsnittene.
244	Grf. Sandal, 3660 Stenløse	Politikerne kan ikke gennemskue rapporten og lader den derfor gå til høring for at se, om nogen synes det giver mening.	Administrationen forholder sig kun til bemærkninger, der angår miljøvurderingen af projektet. Alle høringssvar er imidlertid forelagt kommunens politikere.
245	Grf. Sandal, 3660 Stenløse	Lave ny natur er en kreativ b�jning af naturbeskyttelse. Ønskes en s� kan denne sikkert laves via mange løsninger, men man beh�ver ikke at "stjæle" en �	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse � �st om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
246	Hesselholm 107, 3670 Veksø	Rapporten er unødig stor og vægtningen i materialet er forkert, hvor noget beskrevet er irrelevant og andet vigtigt er kort beskrevet med manglende begrundelser og datagrundlag for prognoser. Ydermere findes den misvisende, hvor Novafos lader til at have valgt løsning A, som omtales i positive vendinger for at dække over væsentlige skævheder, og udelader eller nedtoner alle indvendinger, herunder forkastelse af andre forslag uden videre.	Miljøkonsekvensrapporten er udarbejdet i henhold til lovens krav samt efter de tekniske foreskrifter for, hvordan undersøgelserne skal udføres, som er beskrevet i metodeafsnittene.  Administrationen kan desuden oplyse, at Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse � �st om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

247 Hesselholm 107, 3670 Veksø	Rapporten virker biased i form af at der allerede inden vurderinger er fastsat hvilket forslag der skal gennemføres. Positive tiltage behandles udførligt men negative kun behandles lemfældigt.	Bygherren har ved ansøgning om tilladelse til et projekt besluttet, hvilket projekt de ansøger om tilladelse til. Det er det ansøgte projekt, som administrationen behandler og evt. tilladelse går på.  Miljøkonsekvensrapporten er udarbejdet i henhold til lovens krav samt efter de tekniske foreskrifter for, hvordan undersøgelserne skal udføres, som er beskrevet i metodeafsnittene.
248 Hesselholm 107, 3670 Veksø	Forkastelsen af Lange Maren løsningen er med begrundelse i, at den ikke lever op til formålet, hvilket opleves skrevet i ond hensigt. Den vil håndtere Egedal By og Campus, som er en væsentlig begrundelse for projektet, samt håndtere mere vand end og være billigere end løsning A. Dertil kan løsning B lade sig gøre, på trods af at den håndterer mindre vand end Lange Maren løsningen. Det påpeget at femvisning af forslaget i rapporten vildleder politikere og at der er tale usandheder i flere tilfælde.	Projektet omhandler ikke håndteringen af vand i Egedal By, men klimatilpasning af den eksisterende Stenløse, som igen er en forudsætning for at Stenløse Å kan opnå god økologisk tilstand.  Miljøkonsekvensrapporten er udarbejdet i henhold til lovens krav samt efter de tekniske foreskrifter for, hvordan undersøgelserne skal udføres, som er beskrevet i metodeafsnittene.
249 Hesselholm 107, 3670 Veksø	Modsat rapportens oplysning findes intet krav om forsinkelsesbassiner fra andet end befæstede arealer i vandområde- eller spildevandsplanen. Det findes urimeligt at stille urealistiske krav til udledning til vandløb for siden at nedlægge og omdanne vandløbet til spildevandsteknisk anlæg. Teknikerne bag rapporten bør forelægge belæg for kravet.	Praksis på området er, at alle udledninger fra byen skal have en udledningstilladelse. For at kunne opnå udledningstilladelser er praksis i dag, at udledningerne skal have tilknyttet et bassin, der sikrer en mere naturlig vandtilledning til vandløbet og en rensning. Det er således ikke muligt kun at lave udledningstilladelse på en del af udløbene.
250 Hesselholm 107, 3670 Veksø	Åen er tæt på god økologisk tilstand, og visse steder er den god, men rapporten fokuserer på at beskriver åens dårlige fysiske tilstand og ringe naturværdi. En begrænset indsats kan nok løfte tilstanden til god, herunder indsats over for ukontrollerede udløb af spildevand for at øge vandkvaliteten.	Projektet omhandler håndtering af de ca. 40 uforsinkede udløb, som også mangler en udledningstilladelse. Bygherren har udarbejdet rapporten efter de gældende tekniske forskrifter for, hvordan undersøgelser mv. skal udføres. Administrationen har vurderet, at rapporten lever op til de krav, der er i de gældende regler, herunder kravene til indhold af en miljøkonsekvensrapport.
251 Hesselholm 107, 3670 Veksø	Kan ikke forvente høj vandkvalitet i Ny Stenløse Å fra Spangebækken og frem pga. vand fra Slagslunde Rensningsanlæg. Dertil har Helledemosen dyb tørvebund med ringe fald, som tilførsel af spildevand vil forringe end mere. Tilførsel af næringsberiget vand fra Slagslunde kunne ydermere tænkes at skade sumpvindelsnegl i Helledemosen.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
252 Hesselholm 107, 3670 Veksø	Finder det underligt at ikke tillægge permanent yngelbestand af ørreder stor værdi pga. tilstedeværelsen af hundestejler.	Tilstanden vurderes ud fra flere parametre, bl.a. fisk. Her er det antallet af fiskearter og antallet af den enkelte art, der bestemmer tilstanden. Derfor kan der godt være en bestand af eksempelvis ørred i vandløbet, uden at tilstanden er god. De undersøgelser, der er foretaget forud for dette projekt, viser alle, at der er en bestand af ørred, men at antallet af fisk er for lavt til, at målsætningen er opfyldt.
253 Hesselholm 107, 3670 Veksø	Mangler at oplyse i rapporten, at man ikke har undersøgt for forekomst af ynglefugle, når der konstateres, at der ikke er fundet registrering af sjældne arter, som yngler i området. Der er desuden ikke undersøgt for ynglende isfugl efter 2017 på trods af, at kommunen er gjort bekendt med flere observationer herom.	Administrationen bemærker, at der er undersøgt for egnede ynglesteder for isfugl i juli 2019 og ikke kortlægning af ynglende fugle.

254	Hesselholm 107, 3670 Veksø	Rapporten nævner ikke ødelæggelse af vandinsekter eller ørreder i åen eller isfluglens levested. Argument om, at de kan leve i den nye å er dårligt, da det er hypotetisk. Dertil er forhold for isfugl ikke tilstede i projektet, herunder stejlebrinker og træer (før om lang tid), og ørreder er præget på det vandløb, hvor de er opvokset. Ydermere taler miljøet i Helledemose samt vand fra rensningsanlægget imod trivsel hos ørreder, og forsvinder denne, vil forekomsten i Værebros Å-systemet være spinkel og usikker. Indstillingen herom er et hån mod indsatsen om at få havørreder i systemet, og der nævnes intet om kompensation til dem, der har brugt tid og penge på at etablere ørredbestanden.	Administrationen bemærker, at der er undersøgt for egnede ynglesteder for isfugl i juli 2019 og ikke kortlægning af ynglende fugle. Desuden bemærkes, at Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
255	Hesselholm 107, 3670 Veksø	Beskrivelsen af påvirkning på Natura 2000-områder gennemgår irrelevante områder, da projektet ikke berører dem. Imidlertid forbigår man den sandsynlige påvirkning af Roskilde Fjord, at havørreder vil næsten helt forsvinde, som lystfiskere vil miste stor glæde af, og som kan tænkes at påvirke økosystemet.	Miljøkonsekvensrapporten berører Natura 2000-området i Roskilde Fjord, da der er hydraulisk kontakt til denne. Administrationen bemærker desuden, at projektet er en forudsætning for, at Stenløse Å kan opnå god økologisk tilstand, herunder indgår ørred-bestanden som kvalitetselement.
256	Hesselholm 107, 3670 Veksø	Ingen bemærkninger til miljøkonsekvensrapport, under den forudsætning, at der ikke håndteres udefrakommende jord ved bassin syd. I øvrigt bemærkes, at der i lighed med beskyttelsen af boring DGU 200.6258 også bør være opmærksomhed på beskyttelsen af boringerne DGU 200.6257 (sydvest for bassin syd) og DGU 200.110 (pejleboring). Der bør være foranstaltninger, som beskytter Værebros Kildeplads mod oversvømmelse fra bassin syd, evt. i form af dige. HOFOR ser frem til inddragelse i detailplanlægning af bassin syd. Det tilføjes, at placering af sti på HOFORs arealer, skal afklares særskilt med HOFOR.	CTM har som udgangspunkt ikke noget problem med, at det skulle være nødvendigt at hente udefra kommende jord så længe det følger jordflytningsbek. mm.
257	HOFOR	Ønsker åen og dens langsomtvoksende natur bevaret, der benyttes flittigt til børnenes læring. Erstatningsnatur er ikke en bedre løsning end at lade naturen være.	Administrationen tager dette til efterretning og bemærker at erfaringen viser der inden for få år vil indfinde sig dyr og planter på reetableret natur. Dette især, når der er fokus på gode løsninger i detailprojektering. Desuden bemærkes, at Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
258	KFUM Spejderne	Rapporten mangler registreringer af sjældne og truede arter. Man er nødt til at besøge i perioder på året, hvor disse arter kan observeres. Især yngletider er vigtige. Dette særligt relevant, hvis forekomsten af visse arter, kan have hindrende virkning på projektets gennemførelse. .	Bygherren har udarbejdet rapporten efter de gældende tekniske forskrifter for, hvordan undersøgelser mv. skal udføres. Administrationen har vurderet, at rapporten lever op til de krav, der er i de gældende regler, herunder kravene til indhold af en miljøkonsekvensrapport. Rapporten er sendt i høring efter lovens krav om offentlig høring.
259	Lillevangsvej 8, 3670 Veksø (Charlotte)	Målopfyldelsen om god økologisk tilstand er ikke vurderet for løsning 4 og det konstateres blot, at det ikke kan lade sig gøre uden begrundelse.	I miljøkonsekvensrapporten fremgår, at løsning 4 (Forsinkelse af regnvand igennem Stenløse by) ikke vil bidrage til, at Stenløse Å opnår god økologisk tilstand, da der kræver en række yderligere tiltag i forhold til den fysiske variation.
260	Lillevangsvej 8, 3670 Veksø (Charlotte)	Rapportens restitutionsperiode for § 3 natur på 1-2 år er ikke realistisk. Erstatningsnatur som værktøj bør kun anvendes, når eksisterende natur ikke kan bevares.	Administrationen tager dette til efterretning. Det bemærkes desuden, at Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
261	Lillevangsvej 8, 3670 Veksø (Charlotte)	Herlighedsværdien af den nuværende å fremhæves.	Forvaltningen fastholder, at åen ikke har stor betydning for byens fysiske sammenhæng og struktur, men anerkender, at den visse steder har rekreativ værdi.
262	Lillevangsvej 8, 3670 Veksø (Charlotte)	Projektets formål er forkert defineret ifht de krav der skal opfyldes. Der skal også skabes god miljømæssig tilstand i Stenløse å. Dette fås ikke ved at nedlægge ca. halvdelen af åen. Det nye å tracé skal etableres en del år før den gamle å nedlægges før arterne kan nå at flytte sig	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

263	Lillevangsvej 8, 3670 Veksø (Søren)	Der mangler tilstrækkelig belysning af artsindhold på vigtige strækninger, både nuværende og kommende tracé. Der er fx søgt efter isfugl i slutningen af og udenfor yngletid, hvilket resulterer i, at den ikke er registreret, til trods for at borgere har set isfugl på strækningen gennem flere år.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
264	Lillevangsvej 8, 3670 Veksø (Søren)	Projektet har et snævert tidsvindue for gennemførelse, såfremt beskyttelse af isfuglen (jf. rødisten og EU's Fuglebeskyttelsesdirektiv) overholdes. Tidsvinduet indsnævres yderligere af gældende begrænsninger for, hvornår der må fældes redetræer for flagermuse, samt fund af padde og guldsmede.	Forhold omkring isfugl, padde og flagermus og andre arters indvirkning på anlægsperioden vil indgå i en detailprojektering.
265	Lillevangsvej 8, 3670 Veksø (Søren)	Det mangler at blive belyst, hvordan det vil påvirke Værebros Å systemet, at det skal modtage vand fra hele eller dele af Spangebækken.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
266	Lillevangsvej 8, 3670 Veksø (Søren)	Ønske om intensivering af borgerinddragelsen	Borgerdialogen har fulgt kravene i miljøvurderingsloven og er suppleret med bl.a. orienteringsbrev og borgermøder. Administrationen vurderer, at der ikke er behov for yderligere tiltag i forbindelse med vurderingen af påvirkningerne på miljøet.
267	Lokallisten Ny Egedal	Mindre naturskadede alternativer bør overvejes, fx kombinationsløsning af mindre rør og LAR og LAP. Der udpeges to hulrum under Egedal centret til formålet. Der peges også på multifunktionelle forsinkelsesbassiner og prtentiale for byudvikling	Miljøkonsekvensrapporten indeholder beskrivelser og vurderinger af alternativer, såsom LAR løsninger, samt begrundelse for, hvorfor bygherren har fravalgt disse.
268	Lokallisten Ny Egedal	Bekymringer for erstatningskrav, ekspropriation m.fl. ved økonomien i projektet. Er prioriteringsrækkefølgen økonomisk rentabel? VVM afgrænsningen ønskes belyst fra et økonomisk synspunkt. Manglende indsigt i økonomien bag et overslag omkring "Løsning 4"	Administrationen forholder sig kun til emner, der indgår i en miljøvurdering. Økonomiske forhold såsom anlægspris og ekspropriation ikke er omfattet.
269	Lokallisten Ny Egedal	Der kommenteres på processen omkring udgivelse af VVM rapportens 1., 2. og 3. udgave og at mange borgeres høringsvar risikerer at være myntet på ældre udgaver af rapporten.	Administrationen har lagt rapporten op løbende med, at administrationen har modtaget disse, som led i at køre en gennemsigtig proces. Det betyder også, at disse er opdateret løbende. Det er imidlertid kun den nyeste rapport, som har været sendt i høring og ligger på hjemmesiden for miljøvurderingen af projektet og på kommunens høringsportal. Administrationen er dog bekendt med, at der ligger en ældre pressemeddelelse med en ældre udgave af rapporten.
270	Lokallisten Ny Egedal	Manglende konsistens ift. at der skal laves erstatningshuller til padde, men hvor det fremgår af det tekniske resumé, at padde og krybdyr ikke findes på strækningen	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
271	Lokallisten Ny Egedal	Manglende undersøgelse af konsekvenser for øget tilstrømning af vand til Værebros Å	Der vil ikke være en forøget tilstrømning af vand til Værebros Å. Projektet vil medføre en mere jævn tilstrømning af vand til Værebros Å.
272	Lokallisten Ny Egedal	Det bemærkes, at en del detaljbekrivelser af anlægsarbejdet er slettet i version af 13. november 2020.. Dette er uheldigt, da netop gener og arbejdsmiljøforholdsbeskrivelser, herunder de miljømæssige forhold der bliver hverdag for arbejdsrådets beboere og naboer.	Miljøkonsekvensrapport blev offentliggjort så tidligt i processen, at den ikke havde været igennem en sagsbehandling med henblik på udarbejdelse af en endelig version. Egedal Kommune valgte i dette tilfælde at offentliggøre den tillige version som en service for borgerne. Sagsbehandlingen førte som normalt til ændringer, så der efterfølgende blev offentliggjort en revideret version.
273	Lokallisten Ny Egedal	Løsning A vil medføre stor folkelig modvilje og vil være brud på flere fredninger miljøbeskyttelseslove og vandmiljødirektiver samt have risiko for arbejder ved oltidsfund og deraf uforudsete økonomiske konsekvenser samt tabt mulighed for at skabe bynær natur og ressourceudnyttelse i byplanlægningen	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

274	Lokallisten Ny Egedal	Der vil kunne udarbejdes gode løsninger ved, at der kunne søge ekstern finansiering gennem eksempelvis Real Dania og andre. Det ønskes, at det ved samme lejlighed undersøges om der er mulige tilskud der kan søges fra EU	Administrationen skal forholde sig til det ansøgte projekt og forholder sig kun til emner, der indgår i en miljøvurdering. Økonomiske forhold såsom anlægspris og finansiering er ikke omfattet.
275	Lokallisten Ny Egedal	Påpeger svagheder i det hydrologiske vurderingsgrundlag: Ingen vandstands/vandføringsdata for Stenløse Å.	Administrationen har ikke fundet
276	Lokallisten Ny Egedal - Udtalelse fra Jens Christian Refsgaard	Dårlig hydraulisk model for Stenløse Å (forkert manningtal og undervurdering med faktor 2-2,5 hvilket ville indebære, at oversvømmelserne skyldes for små rør på de rørlagte dele af åen.	Administrationen har ikke fundet grundlag for at så tvivl ved de anvendte hydrauliske modeller, som er udarbejdet af anerkendte rådgivningsfirmaer.
277	Lokallisten Ny Egedal - Udtalelse fra Jens Christian Refsgaard	Ingen dokumentation for påstanden om det stigende antal oversvømmelser.	I perioden 2010-2015 har forsikringsselskaberne dækket 91 oversvømmelseskader efter skybrud og kraftig regn i Stenløse. Det fremgår af en opgørelse fra Forsikringsoplysningen, som Egedal Kommune modtog i 2016.
278	Lokallisten Ny Egedal - Udtalelse fra Jens Christian Refsgaard	Forsinkelsesbassinene er for store. Den hydrauliske kapacitet i Stenløse Å er formentlig undervurderet og kan måske klare de store regnhændelser, hvis de eksisterende flaskehalse fjernes ved at øge rørdimensionerne.	Administrationen har ikke fundet grundlag for at så tvivl ved de anvendte hydrauliske modeller, som er udarbejdet af anerkendte rådgivningsfirmaer.
279	Lokallisten Ny Egedal - Udtalelse fra Jens Christian Refsgaard	Den nuværende økologiske tilstand i Stenløse Å vurderes de fleste steder til at være moderat ligesom tilstanden i nabovandløbene Spangebæk, Tranemoseløbet og Helledmosevandløbet. Fiskeundersøgelserne vurderer den fysiske tilstand i Stenløse Å til at være god, mens der er tegn på periodevis dårlig vandkvalitet, som måske skyldes de manglende forsinkelsesbassiner.	Bygherren har udarbejdet rapporten efter de gældende tekniske forskrifter for, hvordan undersøgelser mv. skal udføres. Administrationen har vurderet, at rapporten lever op til de krav, der er i de gældende regler, herunder kravene til indhold af en miljøkonsekvensrapport.
280	Lokallisten Ny Egedal - Udtalelse fra Jens Christian Refsgaard	Ønsker om adgang til eksisterende data/dokumenter. Bilag 1, 2, 3, 4, 5, 6 med Mike Flood beregnede vandstande fra NIRAS (2015a). Beregnede vandføringer for de tværsnitsprofiler ved st. 4246, st. 5292 og st. 5796 (eller Q-punktet umiddelbart opstrøms herfor) svarende til beregningerne i Bilag 1 og Bilag 2 fra NIRAS (2015a). Grafer med afstrømningshydrografer (vandføring som funktion af tiden fx med 10 minutters intervaller) for nogle udvalgte/repræsentative oplande, som beregnes med Mike Urban i NIRAS (2015) med angivelse af oplandsstørrelse og befæstelsesgrad for oplande. Det kunne eksempelvis være for beregningerne svarende til Bilag 1 fra NIRAS (2015a).	Bilag til Niras rapport af 2015 ligger på <a href="https://www.egedalkommune.dk/borger/natur-miljoe-og-affald/klima-og-energi/klimatilpasning-af-stenloese-by/">https://www.egedalkommune.dk/borger/natur-miljoe-og-affald/klima-og-energi/klimatilpasning-af-stenloese-by/</a>
281	Lokallisten Ny Egedal - Udtalelse fra Jens Christian Refsgaard	Høringssvaret omhandler overvejende det afløbstekniske område og der stilles spørgsmålstegn til dimensionering og tracé. Det påpeges, at det også er afgørende nødvendigt at kigge på de tilsluttende ledninger idet en forkert dimension her vil gøre det ligegyldigt hvor stort et centralt rør er - ligesom tilkørselsramper også er en essentiel del af alle motorvejsprojekter. Såfremt man IKKE ønsker at grave alle vejene op, så er den ledning og det sydlige regnvandsbassin i projektet dimensioneret for stort	Det ansøgte projekt går på håndteringen af de ca. 40 udløbspunkter i Stenløse Å, hvor overfladevand i dag løber uforsinket ud i åen. En gennemgang af dimensioner af det øvrige kloaknet mv. vil være et separat projekt. I forhold til hvad grundejere selv kan gøre, så fremgår det af miljøkonsekvensrapportens vurdering af alternativet med forsinkelse af regnvand i Stenløse.
282	Måløvvej 21, Ganløse, 3660 Stenløse	Det er forsøgt, at hente visuelle data fra kommunens digitale kort, men det er ikke lykket pga. fejl i overførsel.	Kommunens digitale kort trækker meget data fra andre kortleverandører, hvor der kan forekomme fejl af forskellige årsager, som teknikere retter op på.
283	Måløvvej 21, Ganløse, 3660 Stenløse	Projektet er i modstrid med klimatilpasningsplanens hensigter og ordlyd.	Administrationen behandler projektet efter miljøvurderingsloven, herunder dens væsentlige negative påvirkninger, men kan bemærke, at projektet vil reducere oversvømmelsesrisikoen i Stenløse samt er en forudsætning for, at Stenløse Å kan opnå god økologisk tilstand.

- 284 Måløvvej 21, Ganløse, 3660 Stenløse Der er sommeren 2020 opsat nogle scenarier for Novafos og Egedal Kommune som det blev anbefalet at regne på. Det er vores vurdering at scenarierne ikke er indeholdt og de er genfremsendt.
- Miljøkonsekvensrapporten indeholder beskrivelse og vurdering af lignende alternativer, herunder parallel rørledning langs Stenløse Å og LAR, samt begrundelse for fravalg af disse alternativer, herunder fiksering af vandløb, anlægs- og driftsomkostninger og risikoen forbundet med, at Novafos ikke kan styre projektet. Administrationen ser ikke, at de fremsendte scenarier skulle bidrage med særlig ny viden i forhold til vurderingen af de væsentlige negative påvirkninger. Administrationen ser derfor umiddelbart ikke, at der er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser af yderligere alternativer på baggrund af de to scenarier. Høringsvaret, herunder anbefalingerne, er dog fremsendt til Novafos.
- 285 Måløvvej 21, Ganløse, 3660 Stenløse I forbindelse med høring af Miljøkonsekvensrapport for Klimatilpasning af Stenløse By af 13. november 2020 har Novafos nogle få bemærkninger til afgørelsen. I det følgende gives kommentarer til de relevante vilkår i udkastet. Kopi af vilkår er markeret med kursiv. 1. Inden anlægsarbejdet igangsættes skal der udføres støj- og vibrationsberegninger, der viser udbredelsen i de områder, hvor de vejledende grænseværdier overskrides. Der skal redegøres for og gennemføres støj- og vibrationsafskærmende foranstaltninger for at nedbringe støjen og vibrationerne eller kompenserende tiltag, hvor der fortsat vil være væsentligt støj- og vibrationsniveauer. Støj- og vibrationsberegninger, samt redegørelse for afhjælpende foranstaltninger og udførelse af overvågning af forholdene under anlægsarbejdet skal fremsendes til kommunen senest ved anmeldelse i henhold til miljøaktivitetsbekendtgørelsen. Under anlægsarbejdet skal påvirkninger ved støj overvåges med henblik på at undersøge, om der er behov for supplerende tiltag. Støj- og vibrationsafskærmende foranstaltninger: Hvorledes skal dette forstås? Det er ikke muligt at opsætte støjafskærmning ved ramning af spuns, da støjen hovedsageligt sker i højden, når hammeren rammer spunsjernet. Det er ligeledes ikke muligt at afskærme vibrationer. Som anført i miljøkonsekvensrapporten kan der ved valg af metode for spunsning tages mest muligt hensyn til minimering af støjniveau. Mht. vibrationer skal der ved en eventuel detailprojektering for løsning B foretages en grundig geoteknisk undersøgelse og vurdering for fastlæggelse af udførelsesmetoder og afværgeforanstaltninger, men henblik på at undgå risiko for skader på eksisterende bygninger. Kompenserende tiltag: Hvad menes med dette? Kan det præciseres.
- Administrationen er enig i betragtningen med afskærmende og ændrer ordlyd til afhjælpende, hvilket er mere i tråd med hensigten med vilkåret; at nedbringe støj og vibrationer. Hvis der under arbejdet viser sig at være gener udover det forventelige må Novafos vurdere, hvorledes de omkringliggende grundejere kan hjælpes med supplerende tiltag. Det kan være gennem mindre støjende gravearbejder eller gennem kompenserende tiltag, såsom evt. midlertidig genhusning af berørte borgerer.
- 286 Novafos vilkår 7: Det er endnu ikke fastlagt, hvilken membrantype, der vil være mest hensigtsmæssig. Typen af membran bør være åben, så den kan fastlægges i detailprojekteringen.
- Det vigtigste er, at membranen sikrer mod nedsvivning. Derfor skal den være vandtæt. Der er ikke stillet krav til, hvilken type membran der vælges, så længe den er tæt.
- 287 Novafos Vilkår 9: Løsning A indeholder ikke strækninger med åbne regnvandsledninger. Kan det evt. uddybes hvad der menes?
- Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
- 288 Novafos Vilkår 10: vilkåret forstås ikke grundet indarbejdede tiltag. Såfremt kravet om overvågning fastholdes, bør det specificeres, hvor tit overvågningen skal foregå. Desuden virker 10 år som en lang tidsperiode for en overvågning.
- Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A, og den er skrevet ud af tilladelsen.

289	Novafos	Finder at åen med dens naturværdi bør bevares og tages hensyn til, og støtter derfor følgegruppens alternative forslag.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes.
290	Pilevej 11, 3660 Stenløse	Nyere tid: Stenløse Å er blevet betydeligt mindre siden år 1900, da afvanding af vådområder betød, at vandspejlet faldt. Museet vil anbefale, at åens forløb ikke ændres. Museet vil dog ikke fraråde en forelægning af åen, da den kun har haft mindre betydning for byens infrastruktur og bebyggelsesstruktur.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes.
291	ROMU	Hvis løsning A vælges, anbefaler museet, at åens kulturhistorie formidles ved de rekreative stiforløb og ved bassinnerne, som etableres som en del af projektet.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes.
292	ROMU	Arkæologi: ROMU bemærker, at de har foretaget en arkivalisk kontrol (en overordnet vurdering) af de områder, der vil blive berørt af løsning A og B. Vurderingen viser, at projektet indebærer gravearbejde, som risikerer at berøre arkæologiske interesser. Risikoen er størst ved løsning A, hvor gravearbejde har et større omfang. Omfanget vil dog skulle bero på en konkret vurdering på baggrund af detailprojektet.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes.
293	ROMU	Museet anbefaler, at der foretages en arkæologisk forundersøgelse forud for projekteringen. Formen må imidlertid bero på det konkrete projekt og formen kan med fordel udvikles i dialog mellem bygherre og museet.	Anbefalingen er videreformidlet til bygherren.
294	ROMU	Ønsker forklaring på, hvem har bestemt at det færdige projektforslag skal være en del af rapporten, og hvordan kan man gøre indsigelser mod dette.	Bygherren ansøger om det projekt, som bygherren ønsker at ansøge om tilladelse til. Miljøvurderingen går på dette ansøgte projekt.  Der er mulighed for at klage over miljøvurderingen af projektet, når der er truffet en afgørelse i sagen. Afgørelsen vil indeholde en vejledning til, hvor og hvordan man klager.
295	Rosendalvej 13, 3660 Stenløse	Projektet vil stille grundejer dårligere økonomisk og æstetisk med direkte adgang til industriområdet på modsatte side af åen.	Administrationen behandler kun emner, der indgår i en miljøvurdering, hvilket ikke omfatter ejendomsværdi. Administrationen kan bemærke, at Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
296	Rosendalvej 13, 3660 Stenløse	Ønsker detailforslag (fx figur 5.32) fjernet vedr. hvordan området ser ud i dag og vil se ud efterfølgende, da de er misvisende og forkert opfattelse af, hvordan det vil se ud. Samtidig har berørte lodsejer ikke haft mulighed for at kommentere eller ændre disse.	Administrationen ser ikke figur 5.32 som udtryk for detailprojektering men en principskitse for, hvordan synlighed mellem bolig og erhvervsområde øges som følge af, at beplantning vil fjernes som følge af en rørlægning. Administrationen vil yderligere bemærke, at lodsejere har mulighed for at kommentere miljøkonsekvensrapporten ved den næste offentlige høring. Der er imidlertid ikke krav om, at bygherren skal høre lodsejerne ad om indholdet i rapporten inden den offentlige høring.  Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

297	Rosendalvej 13, 3660 Stenløse	Har fået oplyst, at det ikke er muligt at få konkret at vide, hvad der sker på ens ejendom før i detailprojekteringen, men mener, at denne allerede foregår med henvisning til figur 5.32.	Administrationen ser ikke figur 5.32 som udtryk for detailprojektering men en principskitse for, hvordan synlighed mellem bolig og erhvervsområde øges som følge af, at beplantning vil fjernes som følge af en rørlægning.  Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
298	Rosendalvej 13, 3660 Stenløse	Påpeger at der ikke er oplyst om muligheden for erstatning i rapporten, Ønsker totaløkonomien belyst i rapporten idet et beløb på samlet 40 millioner til ekspropriation kan være glemt.	Administrationen forholder sig kun til emner, der indgår i en miljøvurdering. Økonomiske forhold såsom anlægspris og ekspropriation ikke er omfattet.
299	Rosendalvej 13, 3660 Stenløse	Mangler at blive undersøgt, hvad det ville betyde for åen, om det oprindelige forløb reetableres til Helledemosen, hvor vandet kan forsinkes og renses inden udløb. Der foreslås yderligere at åbne og delvis omlægge rørlagde dele af åen og udvide samt udbygge nye forsinkelses- og rensedbassiner.	Miljøkonsekvensrapporten indeholder en beskrivelse og vurdering af løsninger med anden vandføring af Stenløse Å i byen og bassiner, herunder begrundelse for fravalg. Administrationen finder ikke grundlag for, at kræve yderligere undersøgelser af disse løsninger af bygherren.
300	Sandalsparken 80, 3660 Stenløse	Ønsker åen bevaret i byen, der danner grundlag for fredede dyr og planter og har værdi for naboer. Dette projekt strider også mod kommunens kampagne om Vild med Biodiversitet. Følgegruppen har bragt en bedre løsning på bane, hvor åen fritlægges i større områder, som man også gør andre steder.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
301	Slåenvej 12, 3660 Stenløse	Ved afværgeforanstaltninger og overvågning, hvor naboer omtales, mangler oplysning om, hvilke konkrete ejendomme det gælder.	Miljøkonsekvensrapporten indeholder oplysninger om, inden for hvilke afstande af vandløbet, at naboer kan blive væsentlig berørt. I detailprojekteringen vil det blive nærmere afklaret, hvilke naboer konkret bliver væsentlig berørt, da det vil afhænge af de fysiske forhold på det enkelte sted og derved de konkrete muligheder for at gennemføre afhjælpende tiltag.
302	Stenlillevej 19, 3660 Stenløse	Spørger ind til, hvad der sker med kloakering under anlægsarbejdet, da den løber ned til åen og ikke kan holde til tung trafik på deres private vej.	Miljøvurderingen går på de væsentlige negative påvirkninger af miljøet som følge af projektet. Ved nærmere undersøgelser af geologiske forhold mv. vil der tages stilling til tilrettelæggelsen af anlægsarbejdet, hvor f.eks. hensyn til kloakering vil blive inddraget. Administrationen vil samtidig bemærke, at Novafos/bygherren har modtaget dette høringsvar.
303	Stenlillevej 19, 3660 Stenløse	Spørger ind til, hvordan med erstatning/kompensation for forringelse af ejendomsværdi under anlægsarbejdet og for udbedring af skader på ejendommen.	Administrationen forholder sig kun til de emner, der indgår i en miljøvurdering. Påvirkning af ejendomsværdi og økonomisk erstatning er ikke et emne, der indgår i en miljøvurdering.
304	Stenlillevej 19, 3660 Stenløse	Spørger ind til, hvad grundvandssænkning med foranstaltninger betyder for deres ejendom og overvågning og vibrationsmålinger af ejendommen før, under og efter anlægsarbejdet.	Eventuelle foranstaltninger mod skader som følge af grundvandssænkning behandles i detailprojekteringen.

- 305 Stenlillevej 19, 3660 Stenløse Uenig i Novafos vurdering om at projektet ikke vil medføre en væsentlig påvirkning på miljøet, især mennesker og samfund, trafik og vejadgang, vand og jord og støj og vibrationer med henvisning til beskrivelser af anlægsarbejdet mm. Desuden bemærkes, at større skader på boligområdet 60-70' er ejendomme følge af vibrationer ved spunsning og tunge transportere og støjgener for evt. hjemmearbejde.
- Rapporten belyser en række påvirkninger, der i udgangspunktet er vurderet som at kunne være væsentlige. Projektet er ligeledes tilpasset med tiltag, der skal afhjælpe disse påvirkninger og kommunen vil i evt. tilladelse stille vilkår for at undgå, minimere eller, om nødvendigt, kompensere for disse væsentlige negative påvirkninger. Det er dog ikke ensbetydende med, at der vil være påvirkninger af projektet, som i visse perioder berører den enkelte lodsejer mere.
- Selvfølgelig vil projektet have en betydning for trafikken, hvis vejene bliver midlertidig lukket, men vi vurderer ikke at det vil have en markant betydning. Da der er mulighed for at benytte andre veje imens.
- Inden anlægsstart vil der blive vurderet, hvilke ejendomme, der er i risiko for at få vibrationskader, og hvor der skal opsættes vibrationsmålere.
- 306 Stenlillevej 19, 3660 Stenløse Vedrørende 1.7 Afværgeforanstaltninger i Tabel 1.5 er til Løsning B anført følgende: Under Støj – Naboer – der er anført en mere støjsvag anlægsmetode for spunsning og information 14 dage før arbejdet udføres. Under vibrationer – Naboer – er anført at der ved detailprojektering foretages en grundig geoteknisk undersøgelse og vurdering for fastlæggelse af udførelsesmetoder og afværgeforanstaltninger mhp. at undgå risiko for skader på eksisterende bygninger. Det fremgår ikke for hvilke konkrete ejendomme dette gælder?. Vedrørende 1.8 Overvågning i Tabel 1.6 er til Løsning A og B anført følgende: Under vibrationer – Naboejendomme – er under løsning B anført at der foretages vibrationsmålinger på fundament af naboejendomme under spunsning. Under Jordforurening – V1, V2 – er under løsning A og B anført at et miljøtilsyn, skal overvåge gravearbejdet. Det fremgår ikke at der under løsning B foretages en videoinspektion før og efter spunsning af samtlige Relevante ejendomme – herunder naboejendomme, så det sikres at disse ikke beskadiges. Det fremgår ikke for hvilke konkrete ejendomme dette gælder?. ... spørgsmål 6. Hvad med overvågning og vibrationsmålinger på min ejendom af bygninger og fundament før, under og efter anlægsarbejdet for at undersøge evt. skader på min ejendom?
- Alle bygninger langs tracéet vil blive fotoregisteret i forhold til eventuelle senere erstatningskrav for skader. Detailprojektet vil fastlægge hvilke bygninger der skal overvåges.
- 307 Stenlillevej 19, 3660 Stenløse Forventer skriftligt svar på 6 spørgsmål (emnerne ovenfor)
- 308 Stenlillevej 19, 3660 Stenløse Har oplevet utallige oversvømmelser ved store regnskyl og derved opstuvning i åen, der er løbet over i kloaksystemet og i kælderen – senest i 2011. Det er sket både ved og uden slåning af skrånninger. Desuden flyder tit affald fra industriområdet i vandløbet, der blokerer gennemløb under vejen. Pointerer, at det må være kommunens pumper der ikke registrerer vandmængderne/kan aktiveres hurtigt nok
- Administrationen har forholdt sig til de seks spørgsmål.  
Det ansøgte projekt går på håndteringen af de ca. 40 udløbspunkter i Stenløse Å, hvor overfladevand i dag løber uforsinket ud i åen og forårsager oversvømmelser fra åen. Oversvømmelser fra kloakledningen, herunder evt. problemer med pumper, vil være et andet projekt.
- 309 Stenlillevej 7, 3660 Stenløse Mener der kun findes rotter på strækningen langs industriområdet og har kun registreret få hundestejlere og frøer. Har hørt om gydepladser mv., men mener, at gennemløbet under Frederikssundsvej forhindrer passage af fisk. Dertil er til tider konstateret udledning af forurenede vand i knækket ved Støberivej.
- Administrationen har ingen bemærkning.

310	Stenlillevej 7, 3660 Stenløse	Har ingen bemærkninger til valg af løsning, men såfremt åen skal være der, bør den være ren, gerne med mere dyreliv og kontrolleret mængde vand, og såfremt åen skal overdækkes er bekymring for, at stisystem vil give mulighed for indbrud for naboer til åen.	Projektet er en forudsætning for at åen kan leve op til god økologisk tilstand, dvs. den skal være ren og have en vis kvalitet. Der er ikke planlagt stisystem langs åen.
311	Stenlillevej 7, 3660 Stenløse	Opfordrer til at undgå blinde stier ved bassinerne.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.  Administrationen kan desuden oplyse, at ved lokalplanen for bassinet i løsning B er tænkt i at koble stisystemet på eksisterende sti- og vejnetværk. Forvaltningen forsøger altid at undgå blinde stier, og ved bassinerne kobles stier på det eksisterende stinet så vidt muligt.
312	Stenlillevej 79, 3660 Stenløse	Påpeger, at vandløbet ved Maglevad, der vil blive åbnet i løsning B, ligger under fjernvarmeværkets jordvold.	Administrationen er enig i, at rørføringen ligger under eksisterende jordvold. Den nærmere placering af et åbent vandløb på denne strækning vil blive afklaret i detailprojekteringen, hvor administrationen også vil tage hensyn til jordvolden og dens visuelle afskærmende funktion.
313	Stenlillevej 79, 3660 Stenløse	Foreslår at Stenlillevej som minimum udvides eller at lastbiltrafikken ensrettes pga. trafikale forhold i området. Desuden nævnes, at beskrivelsen af de trafikale forhold er meget kortfattet og opsummering under anlægsfasen mangler. Der påpeges også, at trafikale udfordringer ved Stenlille- og Søsumvej i løsning A bortfalder ved løsning B.	Der er ikke mulighed for at udvide Stenlillevej. Når der bliver givet tilladelse til råden over vej, vil vi kigge på det bedste optimale løsning.
314	Stenlillevej 79, 3660 Stenløse	Mangler oplysninger om, a) hvordan den enkelte lodsejer påvirkes, b) hvilke rettigheder/pligter en lodsejer har som følge af projektet og c) hvordan bytracéet ved løsning A kan bruges efterfølgende.	a) Der er oplyst, at påvirkningen af den lodsejer er ikke mulig på nuværende tidspunkt, da projektet endnu er i den indledende projekteringsfase og konkrete forhold vil have betydning for, hvordan den enkelte lodsejer vil blive påvirket. Der er imidlertid oplyst generelle påvirkninger, som lodsejere kan blive berørt af. Den enkelte lodsejers påvirkning af projektet fastlægges ved detailprojekteringen.  b) Såfremt lodsejeren lider et dokumenteret økonomisk tab, så vil lodsejer være erstatningsberettiget. Ift. vedligehold af vandløbet vil rettigheder og pligter være uændret for lodsejer ved løsning B, jf. nedenstående bemærkning.  c) Der blev oplyst, at der skulle udarbejdes en reetableringsplan sammen med berørte lodsejere om, hvordan tracéet efterfølgende skulle kunne anvendes. Imidlertid har Planudvalget truffet afgørelse om at ikke tilvejebringe plangrundlaget for løsning A (forelægning af Stenløse Å). Derved vil kommunen kun kunne meddele en evt. tilladelse til løsning B (regnvandsledning under Stenløse Å).
315	Stenlillevej 79, 3660 Stenløse	Finder placeringen af arbejdspladser på Gymnasievej og Dam Holme problematisk især ift. morgentrafik ved Gymnasiet og privatskolen. anbefaler at lave større arbejdsområde øst for Stenløse Å ved materielgården.	Selvfølgelig vil projektet have en betydning for trafikken, men vi vurderer ikke at det vil have en markant betydning for Dam holme og Gymnasievej.
316	Stenlillevej 79, 3660 Stenløse	Supplerer til listen i afs. 6.2.3 med, at have set en isfugl i område E01 i vinteren 2020/2021 og til 6.3.3, at der på den rørlagte å på strækningen fra Knud Bro Alle til Maglevad er forekomster af Kæmpe Bjørneklo, som bør tages hensyn til ved jordhåndtering. Påpeger også at fig. 6.1 mangler i rapporten.	Administrationen tager dette til efterretning.

317	Stenlillevej 79, 3660 Stenløse	Opfordrer politikere til at overveje strategi (bynærnatur for borgere eller natur i naturen for dyrelivet), og hvordan flest borgere får gavn af løsningen, fx sti langs åen ved løsning B eller ovenpå røret samt shelters ved bassin nord og syd og vandrerute mellem disse ved løsning A.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
318	Stenlillevej 79, 3660 Stenløse	Rystet over, at skybrudssikring ikke længere er del af projektet, hvilket viser, at åen aldrig har været problemet, men at vandet ikke kan komme hurtigt nok ned til åen. Projektet bør som minimum leve op til visionerne i den kommunale klimaplan, herunder åbent vand, bymiljø, natur og biodiversitet.	Det ansøgte projekt går på håndteringen af de ca. 40 uforsinkede udløb fra Stenløse til Stenløse Å, der både mangler en udledningstilladelse og forårsager oversvømmelser på visse strækninger af Stenløse Å ved skybrud. I miljøkonsekvensrapporten er beskrevet og vurderet, at projektet vil reducere risikoen for oversvømmelse fra vandløbet, jf. afsnit 5.6 Oversvømmelsesrisiko. Dertil er projektet en forudsætning for, at vandløbet kan opnå målsætningen om god økologisk tilstand, som er et krav fra EU-direktivet.
319	Svanholm Vænge 70, 3650 Ølstykke	Rystet og foruroliget over, at forvaltningen trods mange oplysninger fra følgegruppe, interessegrupper og borgere ikke har kunnet fremskaffe oplysninger til at få rapporten fyldestgørende, og har så valgt at sende den i ny høring. Enten er forvaltningen ikke dygtig nok eller er de forhindret i at lave arbejdet.	Bygherren har udarbejdet rapporten efter de gældende tekniske forskrifter for, hvordan undersøgelser mv. skal udføres. Administrationen har vurderet, at rapporten lever op til de krav, der er i de gældende regler, herunder kravene til indhold af en miljøkonsekvensrapport. Rapporten er sendt i høring efter lovens krav om offentlig høring.
320	Svanholm Vænge 70, 3650 Ølstykke	Opfordrer kommunen at tage aktivt ansvar, bruge den indbudte viden og ekspertise, og samarbejde med borgere, interesse grupper og Novafos om at lave en helhedsløsning, der er nænsom ved åen og omgivelserne, herunder løser oversvømmelserne hvor de reelt opstår, sikrer god biologisk tilstand og inddrager åen som levende aktiv i bymiljøet.	Det skal bemærkes, at det er Novafos, der er projektejer og har ansvaret for håndtering af udløbene til Stenløse Å. Administrationen sagsbehandler en ansøgning om tilladelse til dét projekt efter miljøvurderingsloven. Der er afholdt høringer og anvendt de indkomne høringsvar, der har ført til ændringer i afgrænsningen med en række alternativer og emner, der ligger til grund for rapporten. Novafos har dertil ændret projektet med løsning B på baggrund af dialogen. Novafos har desuden gennemgået en række alternativer og begrundet deres valg og fravalg i rapporten.
321	Svanholm Vænge 70, 3650 Ølstykke	Hvis projektet gennemføres ønskes en plan for håndtering af skybrud og troværdig model for færre oversvømmelser og ingen opstemning af vand på ejendomme ved åen.	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at projektet vil reducere oversvømmelsesrisikoen fra vandløbet, jf. afsnit 5.6 Oversvømmelsesrisiko. Administrationen bemærker dertil, at miljøkonsekvensrapporten er udarbejdet i henhold til kravene i miljøvurderingsloven og undersøgelserne foretaget i henhold til de tekniske foreskrifter, som er beskrevet i metodeafsnittene i rapporten.
322	Svanholm Vænge 70, 3650 Ølstykke	Hvis projektet gennemføres ønskes en plan for erstatning til lodsejere, dækning længere end 5 år efter anlægsarbejdet og ingen forøget udgift til lokal afvanding.	Administrationen forholder sig kun til de emner, der er omfattet af miljøvurderingsloven og derved skal indgå i en miljøvurdering. Det omfatter ikke ejendomsværdiforringelser eller ekspropriation for enkeltejendomme.
323	Svanholm Vænge 70, 3650 Ølstykke	Hvis projektet gennemføres ønskes intet tilbageløb i kloak som følge af manglende ledningskapacitet, anlægsplan for evt. øget dimensionering af eksisterende regnvandsledninger.	Rørledningen gennem Stenløse dimensioneres til at opfylde serviceniveauet svarende til en 10-års hændelse i et fremtidigt klima. Rørledningen opfylder derved både spildevandsplanens serviceniveau for regnvandsledninger på en 5-års hændelse og normal dimensioneringspraksis for vandløb, som er 10 år. Rørledningen kan således håndtere de forventede fremtidige vandmængder.
324	Svanholm Vænge 70, 3650 Ølstykke	Hvis projektet gennemføres ønskes anskueliggjort projektet betydning for nuværende dyreliv, erstatning af store træer bedst muligt, plan for at sikre fx isfuglenes habitat og undgå hjemløse flagermus, evidens for, at havørreden vil/kan svømme gennem mosevand for at gyde og evidensbaseret plan for reetablering af tilsvarende biodiversitet i og omkring ny å.	Dette vil være en del af detaljplanlægningen. Administrationen kan desuden bemærke, at Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
325	Svanholm Vænge 70, 3650 Ølstykke	Hvis projektet gennemføres ønskes, at ved ny natur i fredede områder, der skal være tilgængelig natur, skal dette ske på en skånsom måde.	Planudvalget besluttede på udvalgsmødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
326	Svanholm Vænge 70, 3650 Ølstykke	Ønsker at alt skal laves om og kommer med forslag til ny afgrænsning af indholdet i rapporten.	Administrationen ser umiddelbart ikke, at der er grundlag for eller hjemmel til, at miljøvurderingen af projektet skal gå på ny. Bygherren har dertil ret til en snarlig behandling af sagen efter, at miljøkonsekvensrapporten har været i høring.

327	Toftehøjvej 7, 3660 Stenløse	Ønsker beskrivelser og kortmateriale af de 40-42 uforsinkede tilløb/afløb og hvordan de forsinker målopfyldelse for Stenløse Å	Bygherre/Novafos har på baggrund af deres kendskab de uforsinkede udløb, herunder disses påvirkning af vandløbet, vurderet udarbejdet projekt og alternativer jf. Miljøvurderingsrapporten.
328	Toftehøjvej 7, 3660 Stenløse	Hvem er ansvarlig myndighed for overløbshændelserne?	Det er Egedal Kommune (spildevandsmyndigheden).
329	Toftehøjvej 7, 3660 Stenløse	Spørger om der er søgt/agtes at søge dispensation fra naturbeskyttelsesloven ifbm Stenløse å. Ønsker desuden aktindsigt i disse (fremtidige) dokumenter	For at realisere projektet, skal de relevante tilladelser og dispensationer indhentes - dette gælder også dispensation fra naturbeskyttelsesloven. Administrationen kan yderligere bemærke, at kommunen ikke meddeler aktindsigt i fremtidige akter, der endnu ikke findes. Såfremt der ønskes aktindsigt, skal der ansøges om konkret indsigt i en eksisterende akt.
330	Toftehøjvej 7, 3660 Stenløse	Ønsker at Stenløse å trækkes ud af vandplanerne og der istede fokuseres på vandløb hvor der er mest miljø for borgerenes skattekroner	Det er Miljøstyrelsen der sikrer og fører tilsyn med at EU's vandrammedirektiv overholdes. Administrationen bemærker hertil, at Miljøstyrelsen fastsætter hvilke vandløb som er omfattet af vandplanerne, samt målsætning for de enkelte vandløb.
331	Toftehøjvej 7, 3660 Stenløse	Det er uhensigtsmæssigt, at det ligger forældede versioner af miljøkonsekvensrapporten. Der er dermed sandsynlighed for, at øvrige høringsvar er på baggrund af forældede versioner.	Administrationen har modtaget tre versioner af miljøkonsekvensrapporten, hvoraf kun den sidste er sendt i høring. Det er også denne, som hjemmesiden for miljøvurderingen, høringsbrev mv. henviser til. Administrationen er imidlertid bekendt med, at der findes en ældre pressemeddelelse, der omtaler en ældre version af rapporten.
332	Vandløbslaug for Værebros Å	Fremhæver at der ikke er erfaring med oversvømmelsesproblemer i det omfang der beskrives. Problemet langs Værebros Å pga manglende vedligeholdelse	Det ansøgte projekt omhandler håndtering af ca. 40 uforsinkede udløb, der forårsager oversvømmelser på visse strækninger langs Stenløse Å. Projektet er desuden en forudsætning for, at Stenløse Å kan opnå god økologisk tilstand. I sagsbehandlingen efter miljøvurderingsloven er fokus på de væsentlige negative påvirkninger på miljøet.
333	Vandløbslaug for Værebros Å	vurdering af miljøeffekter og konsekvenser ved scenarierne skal forbedres og være sammenlignelig for omlægning af Stenløse Å. Skal omfatte N og P transport og omsætning	Miljøkonsekvensrapporten er udarbejdet i henhold til kravene i miljøvurderingsloven og undersøgelserne foretaget i henhold til de tekniske foreskrifter, som er beskrevet i metodeafsnittene i rapporten. Administrationen bemærker dertil, at Planudvalget besluttede på udvalgs mødet den 10. juni 2021 ikke at tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
334	Vandløbslaug for Værebros Å	Det burde være undersøgt om omlægning af Stenløse Å til Veksøsevandløbet ville være et bedre alternativ	Miljøkonsekvensrapporten indeholder en beskrivelse og vurdering af alternativet med omlægning af vandløbet til Veksøsevandløbet, herunder begrundelse for valg af løsning.
335	Vandløbslaug for Værebros Å	Hvorfor er både scenarie A og B i høring, når de har så forskellige miljøpåvirkninger? Novafos vil så frit kunne vælge den de syntes er bedst for miljøet og måske ikke den der er bedst for borgerenes økonomi. Udgiften for borgerene i scenarierne skal kendes inden der tages beslutning.	Bygherren har som følge af dialog med borgere udvidet projektet med en yderligere teknisk løsning. Administrationen har derfor behandlet miljøpåvirkningerne af begge tekniske løsninger. Såfremt begge løsninger vil være mulige iht. påvirkningerne på miljøet, vil bygherren kunne få en tilladelse til at kunne påbegynde den løsning, som de ønsker. Der kan yderligere bemærkes, at projektets anlægspris ikke er et forhold, der indgår i en miljøvurdering, men at administrationen er bekendt med, at bygherren har oplyst dette som led i deres begrundelse for valg af løsning. Planudvalget besluttede dog på udvalgs mødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
336	Vandløbslaug for Værebros Å	Det er i rapporten ikke belyst om nedlæggelse af Stenløse Å og omdannelse til kloakteknisk anlæg har konsekvenser for lodsejeres dræningsret	Planudvalget besluttede på udvalgs mødet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

337	Vandløbslaug for Værebros Å	Isfugle og stor vandsalamander lever langs åen. Selvom de ikke er registreret der er der kendskab til tilstedeværelse og denne skal behandles i rapporten.	Administrationen bemærker, at der er undersøgt for levesteder for isfugl i juli 2019 og stor vandsalamander formentlig yngler i søer tæt ved åen.
338	Vandløbslaug for Værebros Å	Konsekvenserne for ørreder imellem scenarie A og B vurderes ikke. heller ikke i forhold til Natura 2000	Miljøkonsekvensrapporten berører Natura 2000-området i Roskilde Fjord, da der er hydraulisk kontakt til denne. Administrationen bemærker desuden, at projektet er en forudsætning for, at Stenløse Å kan opnå god økologisk tilstand, herunder indgår ørred-bestanden som kvalitetselement.
339	Vandløbslaug for Værebros Å	Det påpeges, at vand ikke løber op ad bakke. Den nye å skal løbe fra kote 9,00 til kote 16,00 på 500-600 meter. Anlæggelse af vandløb på skråning vil desuden grave i brink, indtil vandløbet ligger på det laveste punkt, som det gør i dag. Dette medmindre brinken støbes, hvilket besværliggør god økologisk tilstand	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 ikke at tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
340	Vandløbslaug for Værebros Å	Vilkår 7 for scenarie a giver ikke mening idet dette skal rørlægges	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 ikke at tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
341	Vandløbslaug for Værebros Å	Forældet reference til miljøvurderingsloven	Taget til efterretning.
342	Vandløbslaug for Værebros Å	finder det underligt, at der ikke behandles udgravninger for tilstødende tilløbsrør til det nye kloaktekniske anlæg - Disse skal også udvides før der ikke sker oversvømmelser.	Det ansøgte projekt går på håndteringen af de ca. 40 udløbspunkter i Stenløse Å, hvor overfladevand i dag løber uforsinket ud i åen. En gennemgang af dimensioner af det øvrige kloaknet mv. vil være et separat projekt. I forhold til hvad grundejere selv kan gøre, så fremgår det af miljøkonsekvensrapportens vurdering af alternativet med forsinkelse af regnvand i Stenløse.
343	Vandløbslaug for Værebros Å	Nyt regnvandsbassin syd for jernbane skal have bundmembran, idet dette er over BNBO områder der ikke skal nedsives til. Det må heller ikke kunne løbe over til Værebros Å.	Jf. lokalplanforslaget er der stillet vilkår om både tæt membran og styret overløb. Derved sikres mod uønsket nedsivning og oversvømmelse
344	Vandløbslaug for Værebros Å	Basinet skal undersøges for om det vil indeholde afføring, idet der ofte langs Stenløse å lugter heraf, ved kraftig regn.	Kloaksystemet i Stenløse er delt op, så regnvand og spildevand løber i hver sin ledning. Da klimatilpasning handler om at sikre håndteringen af fremtidens kraftigere regn, er det således kun regnvandsledningerne, der klimatilpasses. Vi er dog bekendt med, at der under regn er ekstra vand i spildevandssystemet i Stenløse by, og dette skyldes typisk utætte ledninger eller fejlkoblinger fra f.eks. garager. Novafos' er opmærksomme på denne situation.
345	Vandløbslaug for Værebros Å	Det er imod praksis og u hensigtsmæssigt at rørlægge åer (med hensyn til nyt vandløb frem til fuglesøtilløb)	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.
346	Vandløbslaug for Værebros Å	Den grønne bræmme af træer langs åen samt vandmiljøet medfører et forunderligt rigt dyreliv. Projektet vil ødelægge den nuværende natur og dyreliv, der tjener rekreative og inspirerende formål. Der er bl.a. observeret isfugl, vandsalamandere, frøer, tudser, guld- og sølvsmed og flagermus. Mener, at hverken løsning A eller løsning B kan udføres uden ødelæggende påvirkning på miljøet.	Administrationen tager dette til efterretning. Det bemærkes desuden, at Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun

347 Åparken 5, 3660 Stenløse	Bor ca. tre meter fra åen og er bekymret for at skulle leve med anlægsarbejde i op til fire år, og at der vil være risiko for vibrationskader på de omgivende huse.	Anlægsprojektet rykker frem i sektioner, således at det kun er forholdsvis kortvarigt 2-4 uger, at anlægsarbejdet er direkte ud for de enkelte ejendomme. Arbejdet vil foregå i dagtimerne på hverdage mandag til fredag. I forhold til risiko for vibrationskader kan nævnes, at der inden anlægsarbejdet starter vil blive foretaget en grundig undersøgelse af området for at fastlægge hvilke metoder, der skal bruges for at mindske risiko for skader på bygninger. Derudover bliver der opsat vibrationsmålere på udvalgte bygninger, således at der kan tages hånd om evt. problemer i den forbindelse. I tilfælde af skader som følge af anlægsarbejdet er det som udgangspunkt bygherre, der er ansvarlig og skal udbedre skaden.
348 Åparken 5, 3660 Stenløse	Mener, at sagen om Stenløse Å foregår ikke-demokratisk: Novafofos og politikere har allerede besluttet sig for, hvilken plan der bør presses igennem, og samtidig er prisen for mulig bevarelse af åen sat eksorbitant højt. Dertil er det en politisk-strategisk brøler ift. samtidens fokus på biodiversitet, FN's 17 verdensmål og en manglende føling med borgernes ønsker. Påpeger, at der har været en artikel i Frederiksborg Amtsavis, hvor formanden for Teknik- og Miljøudvalget vil omdanne et areal i sin egen have til fordel for vilde insekter som led i kampen for biodiversiteten. Mener, at omtalte artikel er hyklerisk, når man vil forringe biodiversiteten langs Stenløse Å.	Miljøvurderingsloven stiller krav om, at en bygherre skal ansøge om tilladelse til et konkret projekt, inden de må påbegynde projektet. Bygherren har således ved ansøgningen besluttet sig for, hvilket projekt de ønsker at ansøge om tilladelse til. Administrationen kan yderligere oplyse, at Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.  Loven sikrer offentlig deltagelse i vurderingen af projektets påvirkninger på miljøet med offentlige høringer, høring over udkast til afgørelse og adgang til miljøoplysninger. Administrationen forholder sig kun til de emner, der indgår i en miljøvurdering. Anlægsprisen er ikke et af disse emner. Administrationen er bekendt med, at bygherren har oplyst anlægsprisen som del af deres begrundelse for valg af løsning. Dette indgår dog ikke i administrationens behandling af sagen, da dette ikke er et forhold, der indgår i en miljøvurdering.  Administrationen forholder sig kun til bemærkninger, der angår miljøvurderingen af projektet. Alle høringsvar er imidlertid forelagt kommunens politikere.
349 Åparken 5, 3660 Stenløse	Åen har været del årsagen til købet af ejendommen, og hvis den fjernes, vil vedkommende formentlig flytte.	Planudvalget besluttede på udvalgsrådet den 10. juni 2021 at ikke tilvejebringe det nødvendige plangrundlag for løsningen med forelægning af Stenløse Å øst om byen. Der kan således kun meddeles tilladelse til løsning B, betinget af at plangrundlaget for denne løsning tilvejebringes, og administrationen har derfor ikke forholdt sig yderligere til løsning A.

---



















































I indgå i en detailprojektering.