

Opsamling fra drøftelser i grupper på borgermøde om Klimatilpasning af Stenløse by, den 11. marts 2019 på Egedal Rådhus.

Gruppe 1 – Vand og jord

Stillede spørgsmål:

God økologisk tilstand - findes ikke på nuværende tidspunkt, hvordan skal den blive god?

Der er tvivl om data for Stenløse Å. "Stig" har lavet undersøgelser, kan kommunen og Novafos få de undersøgelser?

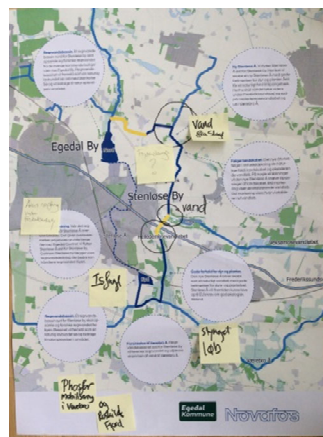
Hvornår er undersøgelsen lavet?

Åen i byen og åen i haven - hvad er konsekvensen for åen og for omgivelserne? Og er der forslag til andre løsninger?

Kan borgerne få dialog om løsning for åens forløb i Stenløse by med kommunen?

Hvorfor kan vandet ikke bare stoppes nord for Stenløse by?

Hvad er forskellen på et teknisk anlæg og vandløb?



Forslag:

Savner information om hvorfor projektet iværksættes - Det er ikke formidlet godt nok.

Ønske om, at alt materiale skal ligge offentligt tilgængeligt.

Forslag til at samle historikken og forløbet i elektronisk form.

Forslag om at udsende et nyhedsbrev.

Gruppe 2 – Mennesker og samfund

Stillede spørgsmål:

Hvad ligger der af jura, i forhold til private ejendomme, i at Novafos omlægger en å til regnvandsledning og lægger den i rør hen over privatejet grund?

Kan man sige, at åen ejes af private, hvor den ligger i skel?

Forslag:

Kan man anvende en sluse, der lukker lidt vand ud i regnvandsledningen, så der altid er vand?

Hvad er muligheden for rekreative anlæg? (for dem, der gerne vil have en å i baghaven, er det ikke af nogen særlig værdi at få et rekreativt anlæg et andet sted)

Er det virkelig rigtigt, at alternativet med den store å-omvej vil betyde øget fordampning af kvælstof? Ja, men det vil også betyde en større N-belastning af Fuglesø. Søerne belastes mere af kvælstof end åer.

Ønske om dialog om åben eller lukket løsning i Stenløse by

Gruppe 3 – Natur og landskab

Stillede spørgsmål:

Kunne Stenløse Å bevares som å?

Er den økologiske tilstand dårlig?

Der har været udsætning af ørreder og gydebanker

Faunaspærringer på nuværende Stenløse Å

Den nuværende å oversvømmer lige nord for Frederikssundsvej (inde i byen), måske fordi røret under vejen virker som en barriere?

Frydensberg Erhvervsområde

- leder virksomheder forurening direkte til Stenløse Å?
- er der ikke bassiner i Frydensberg erhvervsområde?
- forurenede vand kommer direkte fra riste og ud til Stenløse Å
- kunne man sætte piktogrammer ved riste og afløb, der viser, at de fører direkte ud til vandløb?

Opmærksomhed på og sammentænk med projektet at Spangebækken er meget vandfyldt ved regn og løber over

Forslag:

Vi savner fugleundersøgelser.

Isfuglen lever langs Stenløse Å. Men hvor præcis lever Isfuglen?

Vi vil gerne have en slynget nyt vandløb, så der bliver mere natur

Og hvordan skal krydsningen under Frederikssundsvej være? kan man virkelig designe en å, som tænkt ved Frederikssundsvej (det er jo en skrænt)

Bliver Fuglesø tilført samme vand som i dag?

Hvad med fosforbelastningen? Der kan ske fosformobilisering i Værebros Å (og måske videre til Roskilde Fjord)

Hellede Mose har store landskabelige værdier som ikke skal ødelægges

Hvis Stenløse Å bevares som en å skal den stadigvæk leve op til god økologisk tilstand, hvilket lige nu er svært.

Gruppe 4 – Alternativer til projektet

Spørgsmål:

Hvordan er forholdet mellem teknisk anlæg og vandløb?

Vil projektet lukke for vand fra Spangbæk til Fuglesø? Nej, vandet vil blive styret således, at det fordeler sig.

Hvordan håndteres det ekstra overfladevand, der vil komme med en rørlægning af tracéet igennem byen?

Kan Bassin Nord placeres længere mod nord?

Vil Bassin Nord blive placeret i en mark?

Kan Novafos undgå at ekspropriere ved Bassin Nord?

Er der tænkt i lokal nedsivning som en alternativ løsning og f.eks. kompensere grundejere for bekostning? Lokal nedsivning kan være en mulighed, men vi (Novafos) kan ikke kompensere i forhold til loven.

Hvordan forholder projektet sig til boringsnære beskyttelsesområder (BNBO)?

Er der taget hensyn til de forskellige påvirkninger i projektets pris?

Hvorfor er det vigtigt med en klimatilpasningsløsning lige nu?

Hvad er tallene for vandmængderne i Egedal by?

Omlægges Stenløse Å i alle alternativer?

Hvordan påvirker projektet Roskilde Fjord, da det skal løbe igennem et lavbundsområde med fosfor?

Forslag:

Styr vandets hastighed fra nord for byen – men der er jo vandet fra selve byen, der er problemet.

Hold fast i løsninger uden om byen, da det (jorden) er billigere ude på landet.

Begynd med den løsning, der blev vedtaget af Byrådet i 2013.

Etabler et forsinkelsesbassin ved Sperrestrup.

Bibehold Stenløse Å og Bassin Nord som forsinkelsesbassin.

Lav et klimatilpasningsprojekt som i Gladsaxe Kommune, hvor de samarbejdede med Realdania.

Visualisering af påvirkningen i Fuglesødal.

Opfør opbevaringstanke til opbevaring af vand som landmænd gør.

Godt med den lange løsning i forhold til at fordampe kvælstof inden det kommer til Roskilde Fjord.

Hold vand i tracéet gennem byen.

Tallene i baggrundsrapporten skal omberegnes.