

ANALYSE AF DET SPECIALISEREDE VOKSENHANDICAP- OMRÅDE

RAPPORTERING TIL EGEDAL KOMMUNE

APRIL 2024

Indholdsfortegnelse

Egedal Kommune har bedt BDO gennemføre en styringsanalyse af det specialiserede voksen- handicapområde. Med indeværende analyserapport står Egedal Kommune med konkrete anbefalinger, der kan implementeres i driften og indgå som et væsentlig supplement til genopretningsplanen for området.

Rapporten er baseret på to delanalyser. Indledningsvist er der blevet udarbejdet en nøgletalsanalyse, hvorefter der er foretaget dybdeanalyse af den socialfaglige praksis og styring. Nøgletalsanalysen består af to afsnit. Indledningsvist præsenteres der en række benchmark, som sætter fokus på udgiftsniveauet i Egedal Kommune i forhold til kommuner med lignende socialøkonomiske rammevilkår. Herefter følger et afsnit som analyserer udviklingen i antal helårspersoner og gennemsnitspriser for de enkelte typer af foranstaltninger i Egedal Kommune og sammenligner udviklingen i gennemsnitsprisen med priserne i BDOs databank.

Med afsæt i indsigterne i nøgletalsanalysen har BDO gennemført en dybdeanalyse af den socialfaglig praksis og styring samt givet anbefalinger til, hvordan der bør arbejdes for at løfte kvaliteten i sagsbehandlingen og nedbringe udgiftsniveauet.

Ledelsesresumeeet tjener som et samlet indblik i analysens konklusioner og konkrete anbefalinger.

1.	Introduktion til analysen og dens kontekst	Side 3
2.	Ledelsesresumé	Side 5
3.	Nøgletalsanalyse	Side 7
4.	Dybdeanalyse af den socialfaglige praksis	Side 28
5.	Bilag	Side 55

1

Introduktion til analysen baggrund og formål

Baggrund og formål

BAGGRUND

Egedal Kommune skal med analysen identificere konkrete 'veje at gå' ift. at reducere udgiftsniveauet på det specialiserede voksenhandicap område.

I tillæg til de udgiftsreducerende forslag har Egedal Kommune ønsket, at forslagene også indeholder anbefalinger til ændringer i arbejdsgange, samarbejde mellem myndighed og udfører og de socialfaglige styringsmodeller.

SUCCESKRITERIER FOR ANALYSEN

BDO har i forlængelse af formålet formuleret følgende succeskriterier for analysen i Egedal Kommune:

- At Egedal Kommune har et klart indblik i om priserne på køb af tilbud er på niveau med priserne i BDOs Databank
- At Egedal Kommune opnår indblik i samarbejdet mellem myndighed og udfører ift. styringsmæssig forbedring af praksis
- At Egedal Kommune står med konkrete anbefalinger, som kan bidrage til at håndtere udgiftsstigningerne, og som kan implementeres i driften i 2024 og indgå i budgetarbejdet for 2025 og frem.

TILGANG TIL ANALYSEN

God socialfaglig styring er afgørende for, at der kan skabes balance imellem budget og regnskab. Det betyder, at god socialfaglig styring også indeholder et økonomisk hensyn og at man i sagsbehandlingen kan se sammenhængen. En sammenhæng som de senere år er blevet mere vigtig, da de kommunale budgetter har været udsat for et krydspres i form af et antal stigende borgere der efterspørger en indsats samtidig med, at borgernes kompleksitet er steget.

Analysen tager derfor afsæt i en gennemgang af de udgiftsdrivende nøgletal for de enkelte typer af foranstaltninger, hvorefter der følger en dybdeanalyse af den socialfaglige praksis. De to analyser kan læses særskilt, men der er sammenhæng og indsigter de to analyser imellem.

Analysen af de udgiftsdrivende nøgletal starter med en gennemgang af udvalgte benchmark for at rammesætte serviceudgifterne i Egedal Kommune i forhold til sammenlignelige kommuner og derigennem skabe indsigt i udgiftsområder, hvor der potentielt kan være styringsudfordringer. Herefter er der et solidt fokus på at gennemgå udviklingen i gennemsnitsprisen for køb i Egedal Kommune og sammenligne med gennemsnitsprisen i BDOs Databank. Har Egedal Kommune fx gennemsnitspriser for køb af midlertidige botilbud, der ligger over niveauet i Databanken, er det et opmærksomhedspunkt, som den socialfaglige dybdeanalyse vil afdække og komme med anbefalinger til håndteringen af.

Egedal Kommune har sammen med BDO udtaget det specialiserede voksenhandicapområde til dybdeanalyse og derfor fokuserer analysen af de udgiftsdrivende nøgletal på voksenhandicapområdet. Men det specialiserede socialområde omhandler også Børne- og Ungeområdet. Derfor er der også blevet udarbejdet en gennemgang af gennemsnitspriser på det specialiserede Børne- og Ungeområde, men da dybdeanalysen fokuserer på voksenhandicap, fremgår denne delanalyse af bilagene. Det betyder, at Egedal Kommune med afsæt i nøgletalsanalysen på det specialiserede Børne- og Ungeområde, har et godt afsæt, for selv at udarbejde en dybdeanalyse af området og anvende den samme metodiske tilgang, som BDO anvender.

Den socialfaglige dybdeanalyse tager afsæt i en sagsgennemgang, hvor BDO har gennemgået et repræsentativt udsnit af 30 borgersager. Det er i sagerne, at BDO kan identificere kvaliteten af sagsbehandlingen og fx koble kvaliteten af de socialfaglige vurderinger sammen med indsigterne i nøgletalsanalysen. Herudover er dybdeanalysen også baseret på deltagelse på visitationsudvalgsmøde og team møder.

I kapitel 4, der indeholder den socialfaglige dybdeanalyse, præsenterer BDO også anbefalinger. Kapitlet indeholder både en række tværgående anbefalinger, samt anbefalinger der knytter sig til de enkelte §-områder.

2

Ledelsesresumé

2 Ledelsesresumé

KONKLUSIONER FRA DE ØKONOMISKE OG FAGLIGE DYBDEANALYSER

HØJT PRISNIVEAU, SÆRLIGT PÅ BOTILBUDSOMRÅDET

BDOs økonomiske dybdeanalyse viser, at udgiftspresset på det specialiserede voksenhandicapområde skyldes både en stigning i antal af borgere med behov for foranstaltninger men også stigende priser på de enkelte typer af foranstaltninger. Det er særligt stigningen i gennemsnitsprisen, som har skabt udgiftspresset og i mindre grad stigningen i antallet af HÅP. Ser man på tabellen til højre, så viser den, at det særligt er botilbudsområdet, som driver stigningerne i gennemsnitsprisen. Gennemsnitsprisen på midlertidig botilbud (§ 107) er steget med 23 %, så gennemsnitsprisen i 2023 ligger ca. 170.000 højere, end hvad andre kommuner betaler. På botilbudslignende tilbud (§ 105/85) betaler Egedal Kommune i 2023 ca. 1.140.000 pr. HÅP. Det er ca. 350.000 kr. mere, end hvad andre kommuner betaler pr. HÅP.

MANGLENDE FAGLIG STYRING MEDVIRKER TIL UDGIFTSSTIGNING

Der vil være flere forklaringer på, at BDO ser et højt prisniveau i Egedal Kommune. Én af forklaringerne er den faglige styring. Den faglige dybdeanalyse viser et væsentligt potentiale for at løfte både sagernes oplysning, myndighedsarbejdet med bevilling/bestilling samt ikke mindst opfølgingsarbejdet. Manglerne i den faglige styring er udgiftsdrivende. Det fremgår ikke i nogen af de 10 sager på botilbud § 107, at der er foretaget økonomisk hensyn i forbindelse med valg af tilbud og ydelsepakke. I 25 af 30 sager har myndighed i forbindelse med opfølgningerne ikke taget stilling til, om indsatsen/ydelsepakken fortsat svarer til borgernes støttebehov. Når økonomiske hensyn ikke indgår i bevillingen og når myndighed ikke i opfølgningen forholder sig til progression, effekt og ikke mindst om indsatsen/ydelsepakken fortsat er rigtig, så vil det påvirke stigningen i og niveauet for gennemsnitspriserne.

BEHOV FOR ET SERVICETJEK PÅ BOTILBUDSOMRÅDET

Baseret på resultaterne fra den økonomiske- og faglige dybdeanalyse er det BDOs vurdering, at Egedal Kommune bør foretage et servicetjek på deres borgere i både interne og eksterne tilbud. Manglerne i den faglige styring vil med væsentlig sandsynlighed have haft den betydning, at serviceniveauerne for borgerne på botilbudsområdet (§ 107) er skredet. Eksemplet kan være, at tilbuddet af egen drift beslutter, at borgerens daglige hjælp skal foregå 1:1 eller at borgeren skal deltage i flere forskellige fritidsaktiviteter uden at myndighed forholder sig hertil (fortsættes til højre).

Udvikling i gennemsnitspriser og helårspersoner i Egedal Kommune

Foranstaltning	Gennemsnitspriser*			HÅP		
	2020	2023	Ændring	2020	2023	Ændring
Personlig støtte og pasning	151	157	4 %	254	307	21 %
Samlet beregning af botilbud**	917	1.124	23 %	164	162	-1 %
Midlertidigt botilbud	725	893	23 %	51	44	-12 %
Botilbudslignende tilbud	945	1.142	21 %	85	86	1 %
Botilbud til længerevarende ophold	1.178	1.401	19 %	28	31	12 %
Beskyttet Beskæftigelse	192	210	9 %	52	52	0 %
Aktivitets- og samværstilbud	223	303	36 %	112	100	11 %
Total***	384	437	14 %	582	621	7 %
PL fremskrivning af gns. pris	384	408	6 %			
Fremskrivning af gns. pris med inflation	384	442	15 %			

Konsekvensen bliver en højere takst og udgiftsstigninger på området, uden at myndighed i deres sagsbehandling får taget den nødvendige stilling til, om det højere serviceniveau flugter med borgernes støttebehov eller kommunens generelle serviceniveau.

TVÆRGÅENDE ANBEFALINGER

På siderne 34 - 36 præsenterer BDO nedenstående tværgående anbefalinger:

- Kvalitetsløft i oplysningsgrundlaget
- Udarbejdelse af arbejdsgangsbeskrivelser i samarbejdet mellem myndighed og udfører
- Målretning af antallet af leverandører
- Styrket fokus på økonomi i valg af indsats/ydelsepakke
- Styrket opfølgning og løbende fokus på takstjustering
- Implementering af døgnskemaer
- Servicetjek af botilbudsområdet.

Under de socialfaglige dybdeanalyser af §-områderne § 85, § 107, § 105/85 og § 108 på siderne 37-55 udfoldes flere af de tværgående anbefalinger.

3

Nøgletalsanalyse

Nøgletalsanalyse: Introduktion

INTRODUKTION

Analysen af de udgiftsdrivende nøgletal starter med en gennemgang af 5 benchmark på det specialiserede voksenhandicapområde for at rammesætte serviceudgifterne i Egedal Kommune i forhold til sammenlignelige kommuner og derigennem skabe indsigt i udgiftsområder, hvor der potentielt kan være styringsudfordringer. Herefter har kapitlet et solidt fokus på at gennemgå udviklingen i gennemsnitsprisen for køb i Egedal Kommune og sammenligne med gennemsnitsprisen i BDOs Databank. Har Egedal Kommune fx gennemsnitspriser for køb af midlertidige botilbud, der ligger over niveauet i Databanken, er det et opmærksomhedspunkt, som den socialfaglige dybdeanalyse vil afdække og komme med anbefalinger til.

Introduktion til benchmark

I det følgende sættes der fokus på de enkelte typer af foranstaltninger og kommunernes serviceudgifter til disse i 2023 set i forhold til socialøkonomiske rammebetingelser. Udgifterne er opgjort som kommunernes driftsudgifter før statsrefusion. Baggrunden for at afgrænse forbruget til driftsudgifterne skal ses i sammenhæng med, at kommunerne har mulighed for at berigtige udgifterne tre år tilbage. Det betyder fx, at statsrefusionen for udgifter afholdt i 2020 kan indgå i nettoregnskabet for 2022, hvilket vil skævvride sammenligningen væsentligt. Benchmark baseret på serviceudgifter og socialøkonomi omhandler følgende:

- Samlet opgørelse af serviceudgifter på det specialiserede voksenhandicapområde
- Socialpædagogisk bistand
- Botilbud til midlertidigt ophold
- Botilbudslignende tilbud
- Botilbud til længerevarende ophold.

Alle landets kommuner indgår i benchmarken, men en række kommuner er særligt fremhævet. Disse kommuner omhandler alle de sammenligningskommuner, der indgår i KKR's Monitoreringsrapport samt Allerød, Gentofte og Solrød og Rudersdal Kommune som har socialøkonomiske rammebetingelser, der matcher Egedal Kommune.

I alt indgår der udover Egedal Kommune følgende kommuner:

Kommune	Antal indbygger	Socioøkonomi (indeks)	Regnskab 2023 (før statsrefusion)
Allerød	26.061	50	149.527
Dragør	14.609	60	61.924
Egedal	45.202	60	292.681
Fredensborg	41.689	90	337.520
Furesø	42.077	80	311.228
Gentofte	74.838	90	470.047
Gladsaxe	70.001	110	414.138
Hillerød	54.159	80	305.800
Rudersdal	57.193	60	319.121
Solrød	24.216	70	136.490
Gennemsnit	45.005	70	279.847 mio. kr.

Af tabellen fremgår det, at alle ni sammenligningskommuner er placeret i hovedstadsområdet. Herudover fremgår det, at alle kommuner på nær Gladsaxe Kommune har særdeles gode socialøkonomiske rammevilkår. Indeks 100 svarer til, at den pågældende kommune har neutrale socialøkonomiske rammebetingelser og jo lavere indekstal jo bedre stillet er kommunen. Antallet af indbyggere og regnskab 2023 siger i sig selv ikke noget om serviceniveauer, men er en indikator på størrelsen af den underliggende drift. Det ses, at der er en vis spredning i såvel indbyggertal som regnskab kommunerne imellem.

Benchmarkanalyse

Nøgletalsanalyse: Benchmark

DATAGRUNDLAG OG VAREDELERATION

Datagrundlaget for benchmarkanalysen er henholdsvis regnskabstal fra FLIS vedr. regnskab for 2023 og data vedr. socioøkonomi fra Indenrigs- og Sundhedsministeriets Kommunale Nøgletal.

BDO gør opmærksom på, at resultaterne i den følgende benchmarkanalyse bør tolkes med forsigtighed. Analysen kan bruges til at identificere forskelle på tværs af kommunerne men kan ikke sige noget om årsagerne til disse forskelle. At Egedal Kommunes udgifter til en bestemt type foranstaltning afviger fra sammenligningskommunerne, kan godt skyldes forskelle i serviceniveau og styring men kan også skyldes konteringsmæssige forskelle. Forskellene kan også skyldes både forskellige behov hos borgerne og forskelligt vedtagne serviceniveauer.

Herudover skal BDO bemærke, at der - særligt for botilbudsområdet - er kommuner, som har en forholdsvis stor intern kapacitet. Noget kan skyldes, at kommunerne har prioriteret at opbygge en intern kapacitet, men det skyldes også, at nogle kommuner overtog en stor kapacitet fra amterne i forbindelse med kommunalreformen. De senere års pres på de specialiserede socialområder har bl.a. medført "et sælgers marked", hvor fx presset ind i botilbud er større end udbuddet. Blandt Benchmark kommunerne er der flere, som har en stor intern kapacitet og andre, der køber meget eksternt, men BDO har ikke mulighed for at redegøre for forskellene.

Formålet med denne benchmark er at sætte udgiftsniveauerne i Egedal Kommune i relation til det samlede udgiftsniveau i landets kommuner og især i forhold til sammenlignelige kommuner. Benchmarkanalysen kan ikke stå alene, men er et godt redskab til at få belyst, hvor der eksisterer styringspotentialer i Egedal Kommune. BDO har anvendt benchmarkanalysen som afsæt for gennemgangen i gennemsnitspriser og helårspersoner senere i kapitlet, men også som indgang til den socialfaglige dybdeanalyse.

Af tabellen på den foregående side fremgår det, at Egedal Kommune scorer indeks 60 i forhold til socialøkonomiske rammebetingelser. Data vedr. socialøkonomiske rammebetingelser er baseret på udtræk fra Indenrigs- og sundhedsministeriet og anvendes bl.a. i den kommunale udligningsmodel. I beregningen indgår bl.a. oplysninger om;

- Antal handicappede
- 25-49 årige uden erhvervsuddannelse
- Antal psykiatriske patienter
- Antal 20-59 årige uden beskæftigelse
- Antal enlige over 65 år
- Antal 45-64 årige med begrænset erhvervs erfaring
- Middellevetid.

Ved at udvælge kommuner, som ligner Egedal Kommune på de socioøkonomiske nøgletal og anvende socioøkonomien i kombination med udgifterne pr. indbygger på de forskellige foranstaltninger, bliver der skabt større gennemsigthed omkring, hvor der eksisterer eventuelle prioriteringsmuligheder i et styringsperspektiv.

Nøgletalsanalyse: Benchmark

SAMLET BENCHMARK FOR VOKSEN HANDICAP

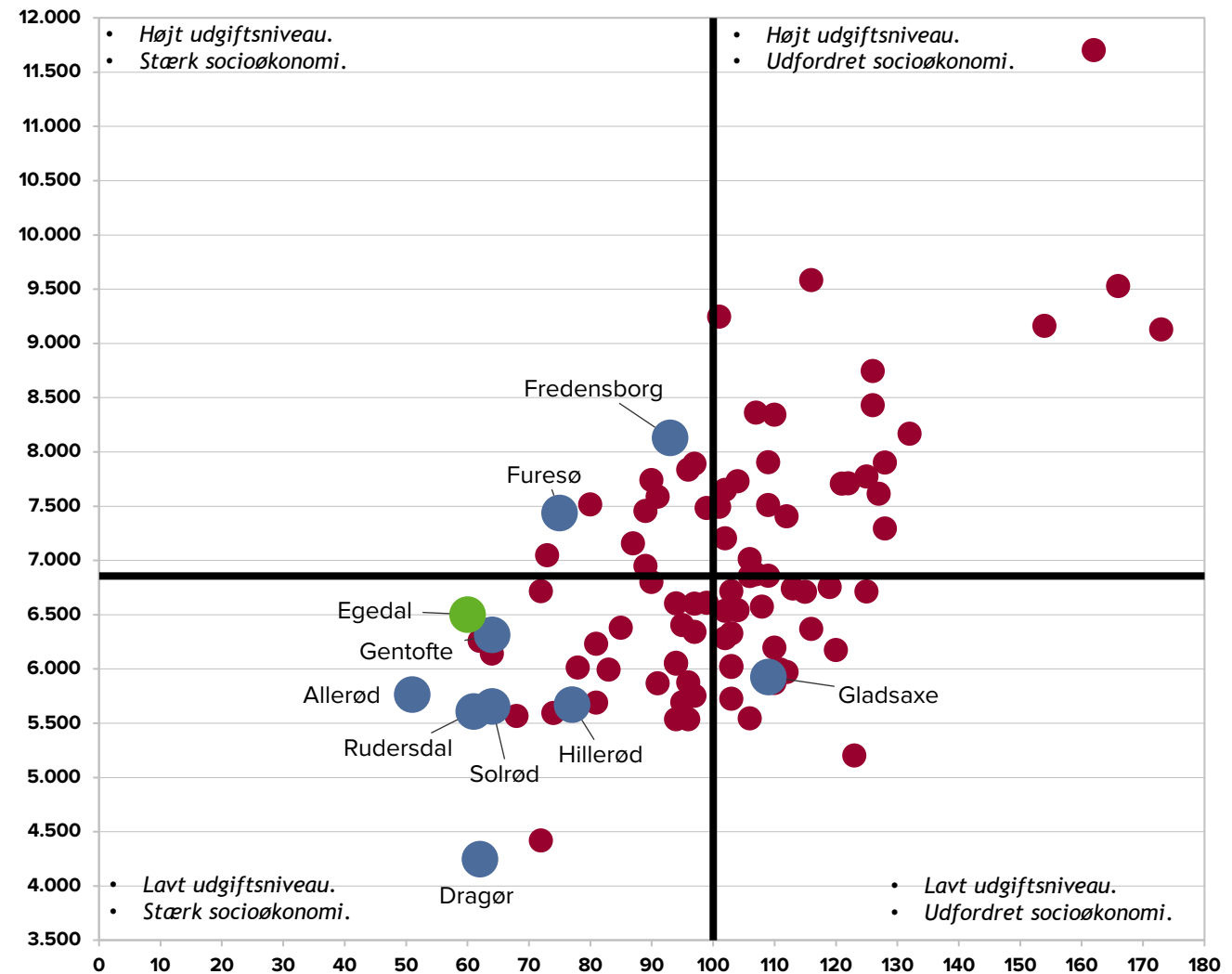
Figuren til højre viser kommunernes samlede driftsudgifter til det specialiserede voksenhandicapområde set i forhold til socioøkonomiske rammebetingelser. Opgørelsen er baseret på alle funktionsområder under voksenhandicap med særlig behov (5.38).

- X-aksen måler kommunens relative udgiftsbehov i forhold til andre kommuner på basis af en række socioøkonomiske kriterier som f.eks. antal 20-59 årige uden beskæftigelse.
 - En værdi over 100 procentpoint betyder, at kommunen har et større udgiftsbehov end gennemsnittet og omvendt. 2023 er valgt som reference-år.
- Y-aksen måler kommunens nettoudgifter pr. indbygger i 2023 i forhold til andre kommuner. I 2023 havde kommunerne i gennemsnit et udgiftsniveau på ca. 6.800 kr. pr. indbygger.
 - En udgift over gennemsnittet betyder, at kommunen har et højere udgiftsniveau end landsgennemsnittet.

Af figuren fremgår det, at Egedal Kommune er blandt kommuner med gode socioøkonomiske rammebetingelser (indeks 60). Herudover ses det, at Egedal Kommunes udgiftsniveau er svagt under landsgennemsnittet. Udgiften pr. indbygger i Egedal Kommune er på ca. 6.500 kr., hvilket er ca. 300 kr. under landsgennemsnittet.

Sammenlignes der med benchmark kommunerne, så er gennemsnittet pr. indbygger på 6.100 kr. for de 10 kommuner, hvilket betyder, at udgiftsniveauet i Egedal Kommune er ca. 300 kr. over gennemsnittet for benchmark kommunerne. Det er især Fredensborg Kommune, som trækker gennemsnittet op blandt kommunerne.

Samlet opgørelse af det specialiserede voksenhandicapområde



3 Nøgletalsanalyse: Benchmark

SOCIALPÆDAGOGISK STØTTE EFTER SERVICELOVENS § 85

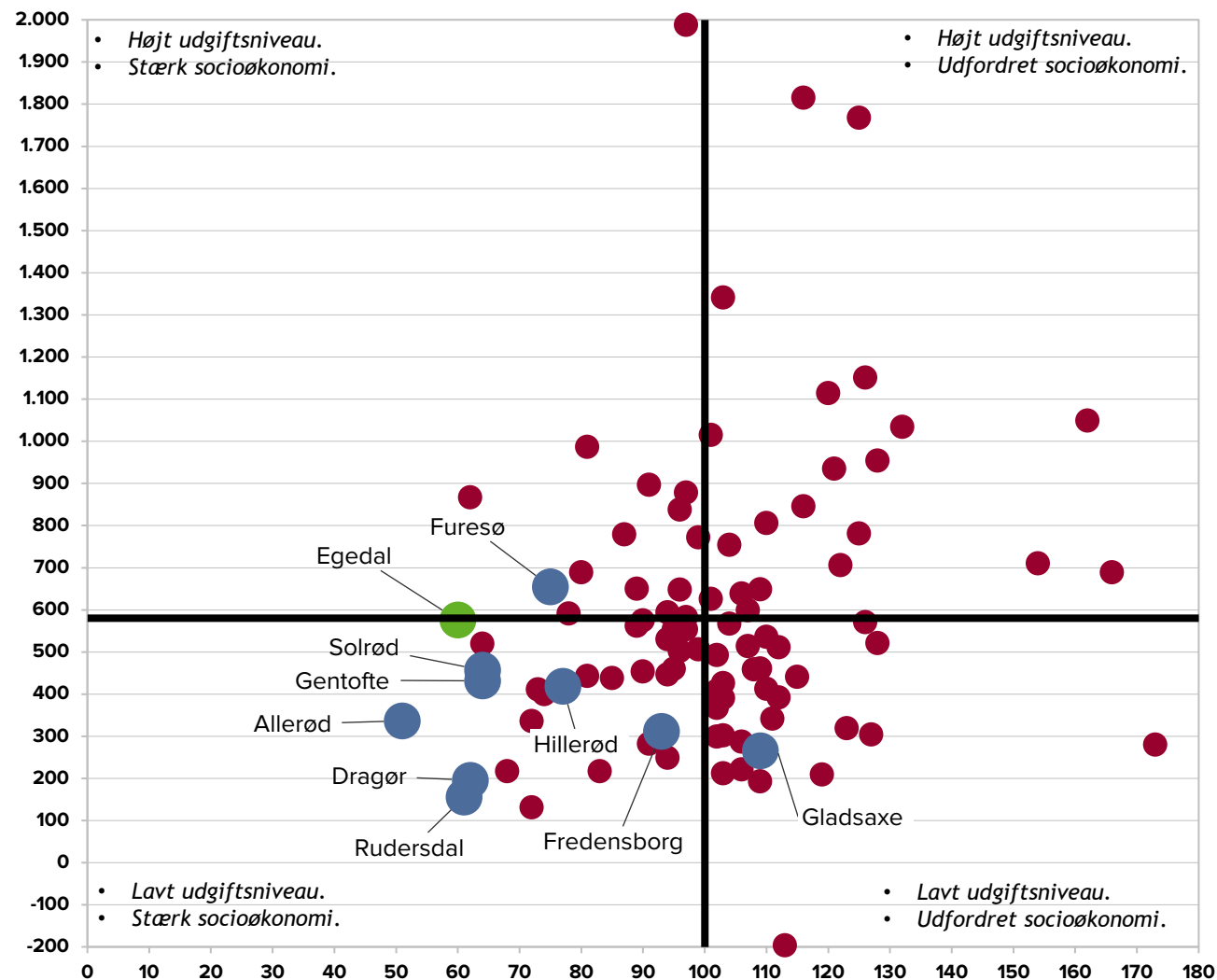
Figuren til højre viser kommunernes samlede driftsudgifter til socialpædagogisk støtte efter servicelovens § 85 set i forhold til socioøkonomiske rammebetingelser. Opgørelsen er baseret på funktionsområde 5.38.39 og afgrænset til grupperingerne 003-005.

- X-aksen måler kommunens relative udgiftsbehov i forhold til andre kommuner på basis af en række socioøkonomiske kriterier som f.eks. antal 20-59 årige uden beskæftigelse.
 - En værdi over 100 procentpoint betyder, at kommunen har et større udgiftsbehov end gennemsnittet og omvendt. 2023 er valgt som reference-år.
- Y-aksen måler kommunens nettoudgifter pr. indbygger i 2023 i forhold til andre kommuner. I 2023 havde kommunerne i gennemsnit et udgiftsniveau på ca. 580 kr. pr. indbygger.
 - En udgift over gennemsnittet betyder, at kommunen har et højere udgiftsniveau end landsgennemsnittet.

Af figuren fremgår det, at Egedal Kommune er blandt kommuner med gode socioøkonomiske rammebetingelser (indeks 60). Herudover ses det, at Egedal Kommunes udgiftsniveau er på niveau med landsgennemsnittet, som er på 580 kr. på indbygger.

Sammenlignes der med benchmark kommunerne, så er gennemsnittet pr. indbygger på 380 kr. for de 10 kommuner, hvilket betyder, at udgiftsniveauet i Egedal Kommune er ca. 200 kr. over gennemsnittet for benchmark. Egedal Kommune har det næsthøjeste udgiftsniveau blandt benchmark kommunerne. Det er især Dragør og Rudersdal kommuner, som trækker gennemsnittet ned.

Socialpædagogisk støtte efter servicelovens § 85



Nøgletalsanalyse: Benchmark

BOTILBUD MIDLERTIDIGT OPHOLD (§ 107)

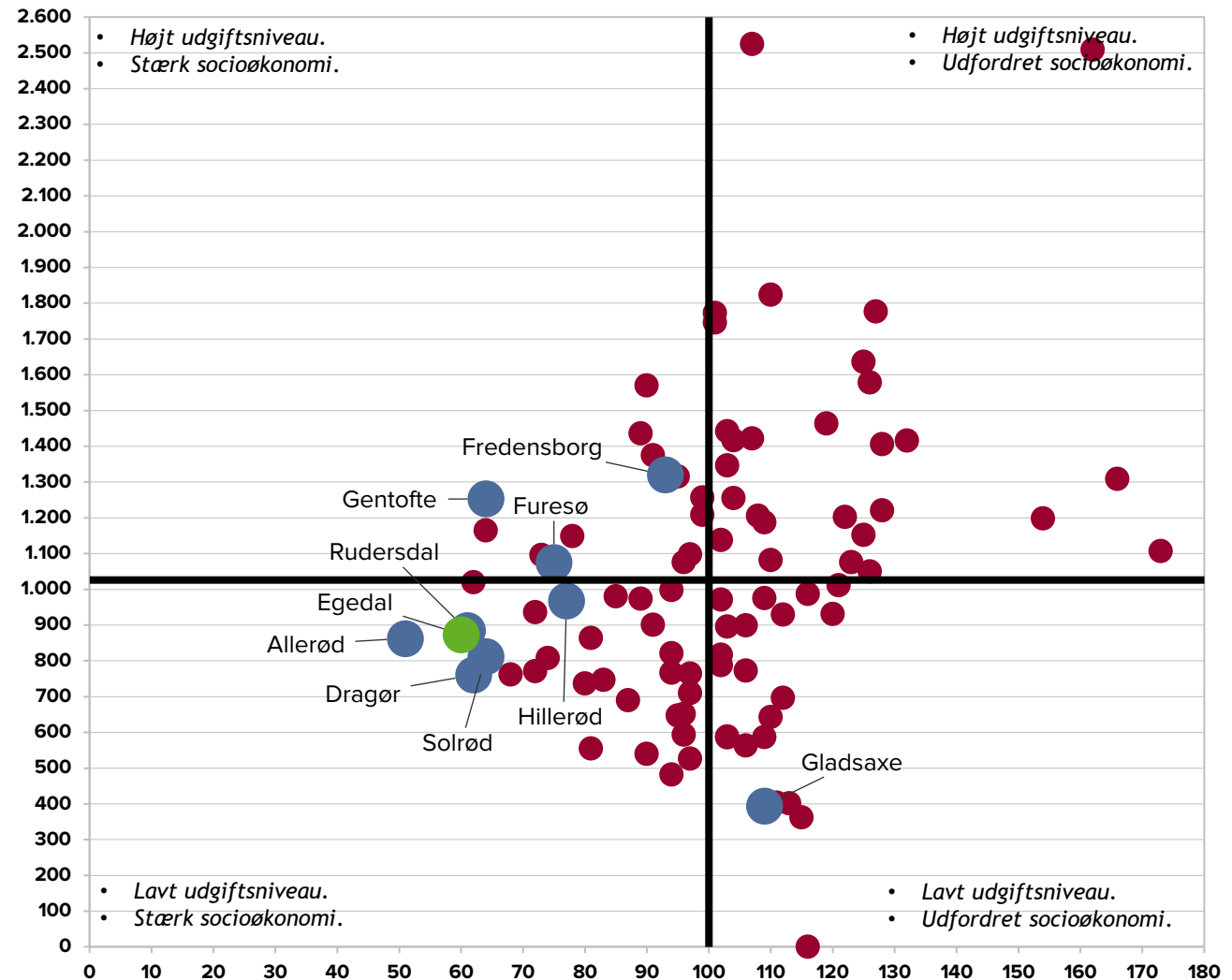
Figuren til højre viser kommunernes samlede driftsudgifter til botilbud til midlertidigt ophold set i forhold til socioøkonomiske rammebetingelser.

- X-aksen måler kommunens relative udgiftsbehov i forhold til andre kommuner på basis af en række socioøkonomiske kriterier som f.eks. antal 20-59 årige uden beskæftigelse.
 - En værdi over 100 procentpoint betyder, at kommunen har et større udgiftsbehov end gennemsnittet og omvendt. 2023 er valgt som reference-år.
- Y-aksen måler kommunens nettoudgifter pr. indbygger i 2023 i forhold til andre kommuner. I 2023 havde kommunerne i gennemsnit et udgiftsniveau på ca. 1.050 kr. pr. indbygger.
 - En udgift over gennemsnittet betyder, at kommunen har et højere udgiftsniveau end landsgennemsnittet.

Af figuren fremgår det, at Egedal Kommune er blandt kommuner med gode socioøkonomiske rammebetingelser (indeks 60). Herudover ses det, at Egedal Kommunes udgiftsniveau er svagt under landsgennemsnittet. Udgiften pr. indbygger i Egedal Kommune er på ca. 900 kr., hvilket er ca. 150 kr. under landsgennemsnittet.

Sammenlignes der med benchmark kommunerne, så er gennemsnittet pr. indbygger på 900 kr. for de 6 kommuner, hvilket betyder, at udgiftsniveauet i Egedal Kommune er på niveau med gennemsnittet for benchmark. Af figuren fremgår det også, at kommuner som Allerød, Dragør, Solrød og Rudersdal har udgiftsniveauer på niveau med Egedal Kommune og er placeret i kvadratet med et lavt udgiftsniveau og en stærk socioøkonomi. Gentofte, Fredensborg og Furesø Kommuner er placeret i kvadratet med et højt udgiftsniveau og stærk socioøkonomi.

05.38.52 Botilbud til midlertidigt ophold



Nøgletalsanalyse: Benchmark

BOTILBUDSLIGNENDE TILBUD (ABL § 105/ SEL § 85)

Figuren til højre viser kommunernes samlede driftsudgifter til botilbudslignende tilbud set i forhold til socioøkonomiske rammebetingelser.

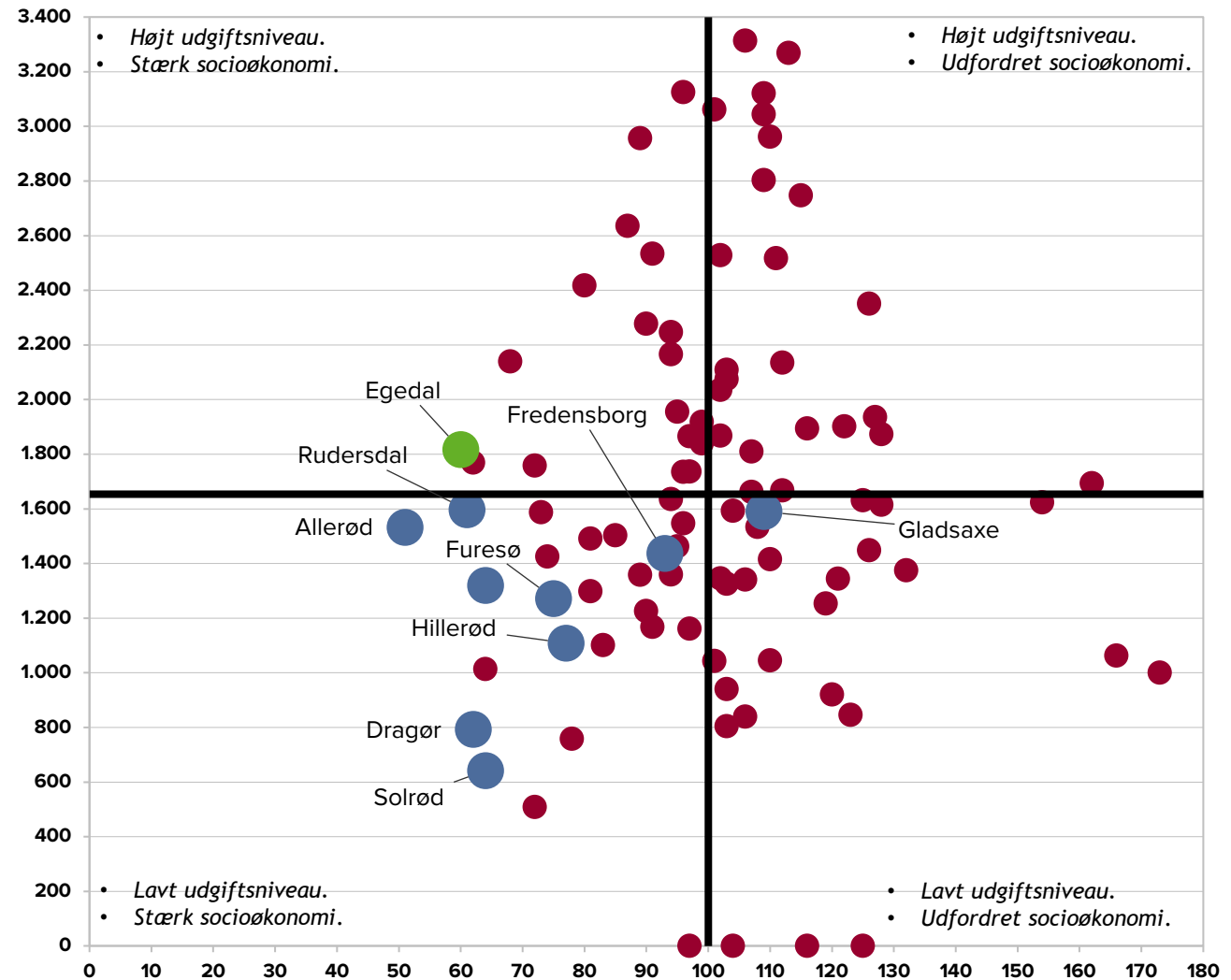
- X-aksen måler kommunens relative udgiftsbehov i forhold til andre kommuner på basis af en række socioøkonomiske kriterier som f.eks. antal 20-59 årige uden beskæftigelse.
 - En værdi over 100 procentpoint betyder, at kommunen har et større udgiftsbehov end gennemsnittet og omvendt. 2023 er valgt som reference-år.
- Y-aksen måler kommunens nettoudgifter pr. indbygger i 2023 i forhold til andre kommuner. I 2023 havde kommunerne i gennemsnit et udgiftsniveau på ca. 1.650 kr. pr. indbygger.
 - En udgift over gennemsnittet betyder, at kommunen har et højere udgiftsniveau end landsgennemsnittet.

Af figuren fremgår det, at Egedal Kommune er blandt kommuner med gode socioøkonomiske rammebetingelser (indeks 60). Herudover ses det, at Egedal Kommunes udgiftsniveau er svagt over landsgennemsnittet. Udgiften pr. indbygger i Egedal Kommune er på ca. 1.800 kr., hvilket er ca. 150 kr. over landsgennemsnittet.

Sammenlignes der med benchmark kommunerne, så er gennemsnittet pr. indbygger på 1.300 kr. for de 10 kommuner, hvilket betyder, at udgiftsniveauet i Egedal Kommune er ca. 500 kr. over gennemsnittet for benchmark.

Blandt benchmark lommunerne er det særligt Egedal Kommune, som afviger med en placering i kvadrantet blandt kommuner med gode rammebetingelser og et højt udgiftsniveau. Herudover skal det bemærkes, at udgiften pr. indbygger til botilbudslignende tilbud, er det højeste for de tre typer af botilbud (midlertidigt- og længerevarende botilbud er de andre to). Dette skal ses i sammenhæng med, at det er i botilbudslignende tilbud, at der bor flest borgere.

05.38.51 Botilbudslignende tilbud



Nøgletalsanalyse: Benchmark

BOTILBUD TIL LÆNGEREVARENDE OPHOLD (§ 108)

Figuren til højre viser kommunernes samlede driftsudgifter til længerevarende botilbud set i forhold til socioøkonomiske rammebetingelser.

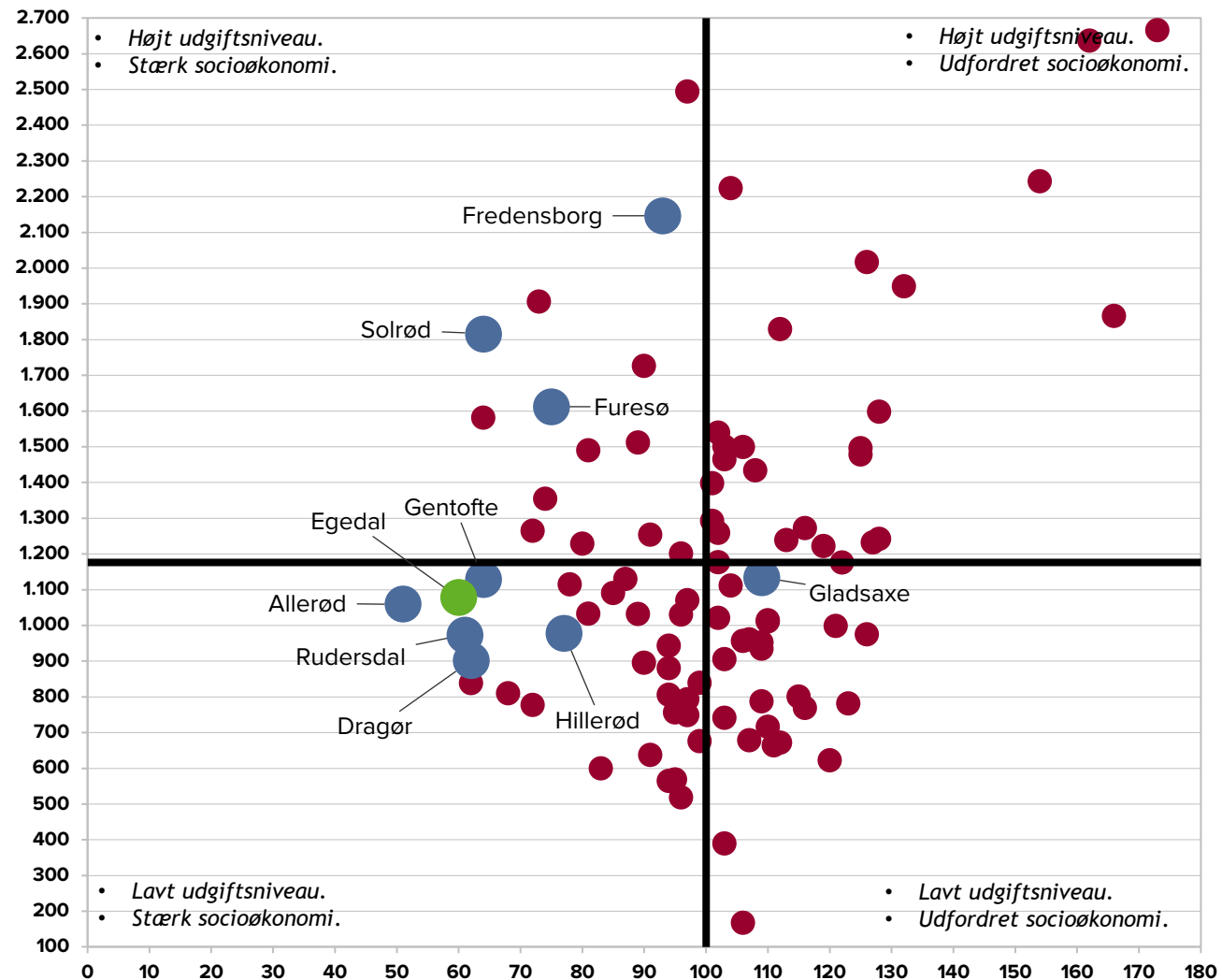
- X-aksen måler kommunens relative udgiftsbehov i forhold til andre kommuner på basis af en række socioøkonomiske kriterier som f.eks. antal 20-59 årige uden beskæftigelse.
 - En værdi over 100 procentpoint betyder, at kommunen har et større udgiftsbehov end gennemsnittet og omvendt. 2023 er valgt som reference-år.
- Y-aksen måler kommunens nettoudgifter pr. indbygger i 2023 i forhold til andre kommuner. I 2023 havde kommunerne i gennemsnit et udgiftsniveau på ca. 1.200 kr. pr. indbygger.
 - En udgift over gennemsnittet betyder, at kommunen har et højere udgiftsniveau end landsgennemsnittet.

Af figuren fremgår det, at Egedal Kommune er blandt kommuner med gode socioøkonomiske rammebetingelser (indeks 60). Herudover ses det, at Egedal Kommunes udgiftsniveau er svagt under landsgennemsnittet. Udgiften pr. indbygger i Egedal Kommune er på ca. 1.100 kr., hvilket er ca. 100 kr. under landsgennemsnittet.

Sammenlignes der med benchmark kommunerne, så er gennemsnittet pr. indbygger på 1.300 kr. for de 9 kommuner, hvilket betyder, at udgiftsniveauet i Egedal Kommune er ca. 200 kr. under gennemsnittet for benchmark. Det er særligt Fredensborg, Solrød og Furesø Kommuner, som trækker gennemsnittet op.

I forhold til opgørelsen skal det dog bemærkes, at antallet af borgere i længerevarende botilbud i mange kommuner er stærkt begrænset samtidig med, at enhedsprisen til tilbuddene er forholdsvis høje. Det betyder, at figuren skal læses med forbehold for, at en tilgang på fx 5 borgere påvirker udgiften pr. indbygger markant.

05.38.50 Botilbud til længerevarende ophold



Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser

Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser

Introduktion til nøgletalsanalyse igennem analyse af udviklingen i helårspersoner og gennemsnitspriser

En afgørende forudsætning for at skabe balance mellem budget og forbrug er, at der er overblik over antallet af aktiviteter i form af borgersager samt priserne på de foranstaltninger, som myndighed visiterer borgerne til. At have fingeren på pulsen i forhold til de to nøgletal er afgørende, når man løbende skal forholde sig til forbruget på de specialiserede Voksen- og Børneområder. BDO konstaterer, at Egedal Kommune i vid udstrækning forholder sig til de to afgørende nøgletal ved løbende at følge op på antallet af CPR/Helårspersoner og enhedsudgifterne/gennemsnitspriserne hertil. Særligt konstaterer BDO, at Egedal Kommune de seneste år har arbejdet målrettet med at styrke datagrundlaget for ledelsesrapportering og udarbejdet et solidt økonomisk styringssetup.

Aktivitetsbaseret budget og omkostningsmetode

I BDO anvender vi en aktivitetsbaseret budget- og omkostningsmodel (ABC model), når vi implementerer budgetmodeller samt økonomiopfølgingsværktøjer og hjælper kommunerne med økonomistyring på de specialiserede socialområder. I Egedal Kommune har BDO anvendt ABC modellen til at beregne helårspersoner (HÅP) samt gennemsnitspriser og herefter sammenligne gennemsnitsprisen i Egedal Kommune med gennemsnitspriserne i BDOs databank. Gennemsnitspriserne i databanken er baseret på en række andre kommuner, hvor BDO har beregnet gennemsnitspriser med ABC modellen, hvilket skaber transparens omkring sammenligningsgrundlaget. Herudover giver gennemsnitspriserne i databanken et godt indblik i, hvad markedsprisen er for fx at have en HÅP i et botilbud med forbehold for de forskelle i visiteringer og serviceniveauer, der er kommunerne imellem. BDO sammenligner gennemsnitspriserne i Egedal Kommune med gennemsnitspriser i Databanken.

Egedal Kommune har sammen med BDO udtaget det specialiserede voksenhandicapområde til dybdeanalyse og derfor fokuserer analysen af de udgiftsdrivende nøgletal på voksenhandicapområdet. Men det specialiserede socialområde omhandler også Børne- og Ungeområdet. Derfor er der også blevet udarbejdet en gennemgang af gennemsnitspriser på det specialiserede Børne- og Ungeområde, men da dybdeanalysen fokuserer på voksenhandicap, fremgår denne delanalyse af bilagene. Det betyder, at Egedal Kommune med afsæt i nøgletalsanalysen på det specialiserede Børne- og Ungeområde, har et godt afsæt, for selv at udarbejde en dybdeanalyse af området og anvende den samme metodiske tilgang, som BDO anvender.

Varedeklaration

BDO har i analysen anvendt data fra Egedal Kommune. Det betyder, at antallet af HÅP og gennemsnitspriser er baseret på de konkrete borgersager og de realiserede udgifter til borgerne. Det betyder også, at data er følsomme over for fejlregistreringer, da data er baseret på de registreringer, som kommunens medarbejdere har gennemført. BDO konstaterer, at der i Egedal Kommune har pågået en konsolideringsproces, hvor datagrundlaget er blevet væsentlig styrket. Særligt for 2023 konstaterer BDO, at datagrundlaget er af høj kvalitet og afspejler et skærpet økonomisk styringsfokus. BDO har beregnet HÅP og gennemsnitspriser for perioden 2020 til og med 2023. og for årene 2021 og 2022 skal det bemærkes, at der er områder, hvor data er behæftet med en vis usikkerhed, hvilket behandles under gennemgangen af de enkelte typer af foranstaltninger.

På den næste side fremgår en illustration af ABC modellen, ligesom principperne er forklaret.

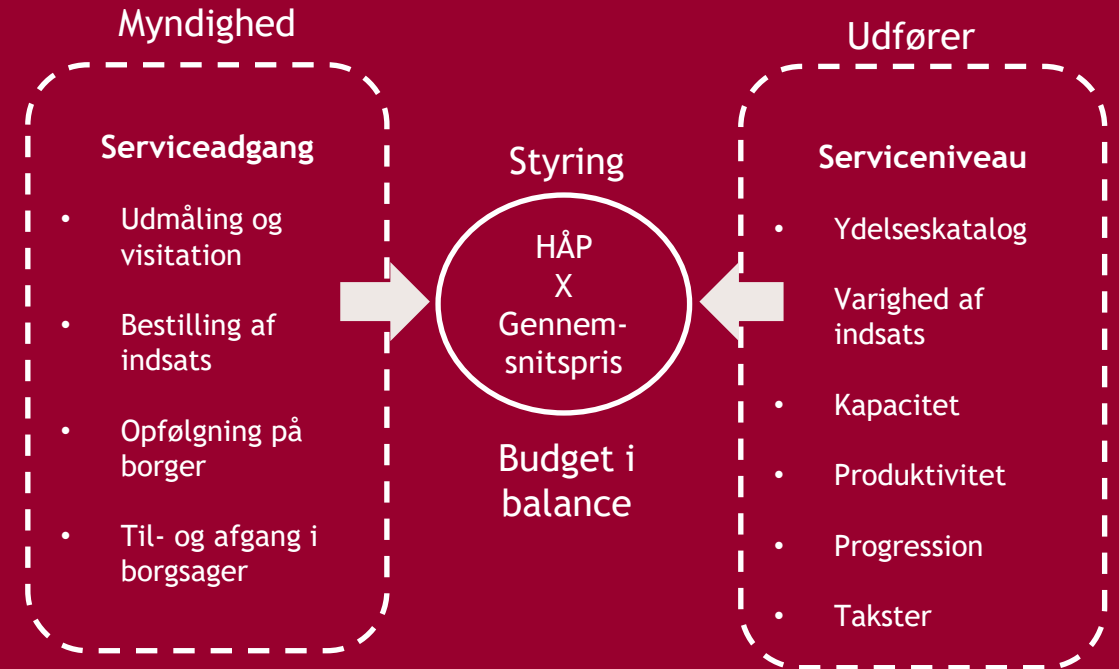
Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser

Principperne i ABC modellen

Af figuren til højre fremgår en illustration af ABC modellen og de variable, som der indgår i beregning af nøgletallene HÅP og gennemsnitspriser. Antallet af HÅP i fx et botilbud er i høj grad bestemt af myndighed, da det er myndighed, som udmåler og visiterer til indsatsen og derigennem er afgørende for serviceadgangen. Gennemsnitsprisen for en HÅP er et udtryk for den udgift, der er forbundet med indsatsen. Indsatsen kan købes hos private leverandører, andre kommuner (ekstern) eller leveres af interne tilbud. Langt størstedelen af gennemsnitsprisen udgøres af lønomkostninger og omsættes til service over for borger. Det betyder, at det i vid udstrækning er leverandørerne, der effektuerer serviceniveauerne. Gennemsnitsprisen er derved et udtryk for den udgift, der fx er forbundet med at have en borger boende i et botilbud i alle årets 12 måneder. Forventer man fx at have 10 HÅP på et længerevarende botilbud i et budgetår, og er gennemsnitsprisen på 1 mio. kr., så kan man forvente en samlet udgift på 10 mio. kr.

Udover at sammenligne gennemsnitspriserne med priserne i BDO's databank, har BDO også udarbejdet en fremskrivning af gennemsnitspriserne i Egedal Kommune med afsæt i pris- og lønprocenten (PL). PL fremskrivningen tager udgangspunkt i 2020 og viser, hvad priserne ville være i 2023, hvis de kun var blevet reguleret med PL. De PL satser, som er anvendt, kan genfindes i Økonomiaftalerne for Kommunerne i de enkelte år. Endelig er der også udarbejdet en fremskrivning af gennemsnitspriserne i Egedal Kommune, baseret på inflationsprocenten. Fremskrivningen tager udgangspunkt i 2020 og viser, hvad priserne ville være i 2023, hvis de kun var blevet reguleret med inflation.

Aktivitetsbaseret budget og omkostningsmetode (Activity Based Costing)



Definitioner på nøgletal i ABC metoden

Hvad er en helårsperson (HÅP)?

I BDO arbejder vi med følgende definition: En HÅP er en person, hvor der er et forbrug eller disposition for hver måned i 12 måneder. Eksemplet kan være en borger, som bor i et botilbud og hvor der er disponeret med X eller Y kr. i hver måned i hele budgetåret.

Hvad er en udgift?

Udgiften er det totale forbrug på et CPR nummer og/eller de fremadrettede disponeringer på et funktionsområde i en given periode (ekskl. Statsrefusion).

Hvad er en gennemsnitspris?

Gennemsnitsprisen er det totale disponerede forbrug (udgiften) divideret med antal HÅP.

3 Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser

UDVIKLING I HELÅRSPERSONER OG GENNEMSNI TS PRISER

Når der beregnes gennemsnitspriser på de specialiserede socialområder, skal man være opmærksom på, hvor mange HÅP beregningen er baseret på. Jo færre HÅP der indgår i beregningen, jo større usikkerhed vil der være omkring gennemsnitsprisen. I Egedal Kommune kan beregningen af HÅP og gennemsnitspriser for krisecentre, herberg og forsorgshjem (Boformer for personer med særlige sociale problemer (5.38.42) tjene som et eksempel. Egedal Kommune havde i 2020 udgifter til 8 HÅP og i 2023 til 10 HÅP. Har blot 1 HÅP været særdeles ressourcekrævende, vil dette påvirke gennemsnitsprisen markant i opadgående retning. Modsat forholder det sig med personlig støtte og pasning (5.38.39), hvor Egedal Kommune havde udgifter til 254 HÅP i 2020 og 307 i 2023. En ekstra dyr HÅP vil i dette tilfælde have en noget mindre påvirkning af gennemsnitsprisen.

BDO har for Egedal Kommune på det specialiserede voksenhandicapområde beregnet HÅP og gennemsnitspriser for følgende områder (funktionsområder):

1. Personlig støtte og pasning af personer med handicap (5.38.39)
2. Samlet opgørelse af de tre typer af botilbud
3. Botilbud til midlertidigt ophold (5.38.52)
4. Botilbudslignende tilbud r (5.38.51)
5. Botilbud til længerevarende ophold (5.38.50)
6. Beskyttet beskæftigelse (5.38.58)
7. Aktivitets- og samværstilbud (5.38.59)

Opgørelser fra de resterende områder er ikke medtaget, da antallet af HÅP enten er for få til, at beregningerne er valide, eller at antallet af HÅP varierer kraftigt fra år til år. Alkoholbehandling og behandling af personer med stofmisbrug er eksempler på disse områder.

BDO vurderer dog, at de fire områder kan anvendes som en tydelig markør på, hvordan HÅP og gennemsnitspriser generelt har udviklet sig i perioden på Børne- og Ungeområdet. Det skal bl.a. ses i relation til, at det er på de fire områder, at kommunerne har hovedparten af serviceudgifterne på det specialiserede voksenhandicapområde.

På de følgende sider analyseres de fire områder særskilt.

3 Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser

Udvikling i HÅP og gennemsnitspriser for personlig støtte af personer med handicap

Det første område, som BDO har udarbejdet HÅP og gennemsnitspriser for, er personlig støtte og pasning. Personlig støtte og pasning kan ses som den mindst indgribende foranstaltning overfor udsatte voksne med handicap. Personlig pasning kan fx omhandle udgifter til overvågning om natten i eget hjem og borgerstyret personlig assistance (BPA) til personer med nedsat funktionsevne (Servicelovens § 95-96). Herudover kan personlig støtte fx omhandle udgifter til borgere, der bor i egen bolig og som har behov for støtte til optræning og udvikling af færdigheder (Servicelovens § 85).

Øverst til højre fremgår en figur, som viser udviklingen i gennemsnitspriser for personlig støtte og pasning. Nedenunder figuren fremgår en tabel, som viser den PL og inflationskorrigerede gennemsnitspris samt udviklingen i HÅP.

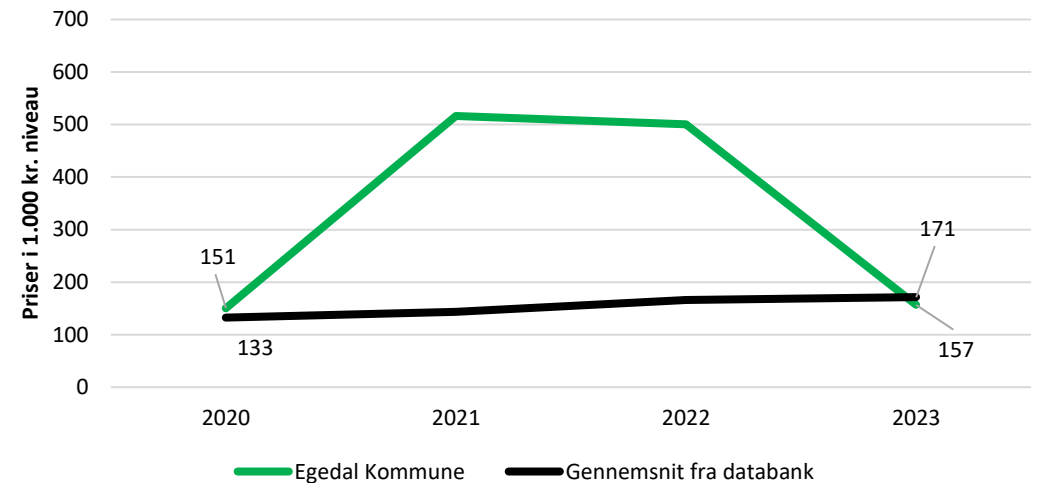
Af figuren fremgår det, at udviklingen i gennemsnitsprisen i databanken er steget fra ca. 128.000 kr. pr. HÅP i 2020 til ca. 171.000 kr. i 2023, hvilket er en forholdsvis kraftig prisstigning svarende til 39.000 kr. (29 %). Gennemsnitsprisen i Egedal Kommune er i perioden steget fra 151.000 kr. til 157.000 kr., hvilket er mindre end prisen i databanken. Gennemsnitsprisen i Egedal Kommune for 2021 og 2022 er ikke valide, hvilket skyldes fejlkilder i data.

Af tabellen fremgår det, at Egedal Kommune har været i stand til at holde gennemsnitsprisen på et stabilt lavt niveau. Det skal bl.a. ses i relation til pris- og lønfremskrivningen af gennemsnitsprisen (Egedal PL). Her tages der udgangspunkt i gennemsnitsprisen tilbage i 2020, som herefter fremskrives med PL, hvilket giver en prisstigning på 6, mens den realiserede gennemsnitspris kun er steget med 4 %.

Inden for personlig støtte og pasning udgør udgifterne til borgerstyret personligassistance (BPA) en væsentlig udgift. En udgift der er baseret på forholdsvis få HÅP men til høje gennemsnitspriser, hvilket fremgår nederst i tabellen. Her fremgår det, at gennemsnitsprisen er steget med 15 %, men at antallet af HÅP er på et stabilt lavt niveau.

Ses der på den samlede udviklingen i antallet af HÅP i Egedal Kommune, så er antallet steget fra 254 i 2020 til 307 i 2023 svarende til en stigning på 21 %. Den forholdsvis kraftige stigning, er ikke nødvendigvis udtryk for styringsudfordringer, da støtte og kontakt i hjemmet er placeret nederst på indsatstrappen og er en forholdsvis billig foranstaltning i forhold til et botilbud. Men udviklingen er en indikation på, at Egedal Kommune oplever et pres ind i tilbuddene, som slår igennem i økonomien. En tendens som BDO også ser i mange andre kommuner.

Personlig støtte og pasning af personer med handicap: Udvikling i gennemsnitspriser



Priser i 1.000 kr.	2020	2021	2022	2023	Ændring 20-23	
					Pct.	Kr. / Antal
Egedal Kommune	151	516	501	157	4 %	6
Gennemsnit fra databank	128	134	166	171	29 %	39
Egedal (PL)	151	153	156	160	6 %	9
Egedal (inflation)	151	153	165	173	15 %	22
Antal HÅP Egedal	254	49	65	307	21 %	53
BPA-gennemsnit	1.058	1.102	1.231	1.212	14 %	154
HÅP BPA	18	17	16	17	-12 %	-2

Data for 2021 og 2022 er for Egedal Kommune fejlbehæftede, hvilket skyldes fejl i grunddata. BDO konstaterer dog, at Egedal Kommune har konsolideret data i 2023 og at validiteten af data er genoprettet.

3 Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser

Samlet udvikling i antal HÅP og gennemsnitspris for botilbuddene

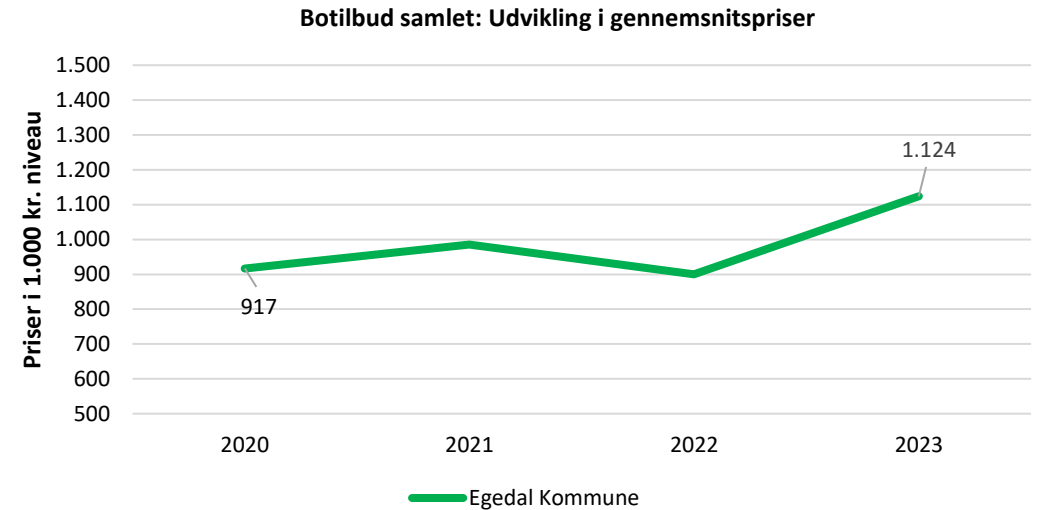
På de følgende sider analyseres de tre typer af botilbud særskilt, men indledningsvis præsenteres den samlede udvikling i antallet af HÅP og gennemsnitspriser for de tre typer af botilbud. De tre typer er midlertidigt botilbud (§ 107), botilbudslignende tilbud (§ 105/85) og botilbud til længerevarende ophold (§ 108). Derigennem skabes der indblik i den samlede udvikling.

Af figuren fremgår det, at gennemsnitsprisen i Egedal Kommune er steget fra ca. 917.000 kr. pr. HÅP i 2020 til ca. 1.124.000 kr. i 2023 svarende til en stigning på ca. 207.000 kr. og 23 %, hvilket er en forholdsvis kraftig prisstigning. Af tabellen fremgår en fremskrivning af den realiserede gennemsnitspris i 2024 med PL og inflation. Havde gennemsnitsprisen fulgt udviklingen i PL ville den i perioden været steget med 56.000 kr. og 137.000 kr., hvis gennemsnitsprisen havde fulgt inflationen. Det er en forholdsvis markant afvigelse og på de følgende sider sættes der fokus på, hvilke typer af botilbud der har drevet udviklingen.

At gennemsnitsprisen er steget markant i Egedal Kommune kan skyldes flere årsager. Noget skyldes den generelle prisudvikling, som har været væsentlig de seneste år. Noget skyldes, at efterspørgslen på botilbud hos kommunerne er større end udbuddet. En tredje forklaring er, at borgerne er blevet mere komplekse og endelig kan der være socialfaglige styringsudfordringer. Udfordringer som vil blive analyseret i den socialfaglige dybdeanalyse.

Ses der på udviklingen i antallet af HÅP, så har antallet i perioden 2020 til og med 2023 været stabilt omkring ca. 160 HÅP med mindre udsving imellem årene. BDO oplever i en række andre kommuner, at antallet af HÅP i botilbud stiger markant samtidig med, at priserne også stiger.

På den forrige side fremgik det, at antallet af HÅP i personlig støtte og pasning var steget med 21 %, hvilket kan være en positiv udvikling, hvis fx en del af stigningen skyldes, at færre personer er kommet i botilbud. Gennemsnitsprisen for personlig støtte og pasning var i 2023 på ca. 157.000 kr. pr. HÅP og dermed er denne type af foranstaltning markant billigere end botilbuddene. Det betyder, at der er et incitament til at øge brugen af fx støtte og kontakt i borgerens egen bolig, og at der kan gives et særdeles højt ugentligt timetal før, at denne type af foranstaltninger når en gennemsnitspris, der matcher et



Priser i 1.000kr.					Ændring 20-23	
	2020	2021	2022	2023	Pct.	Kr./ Antal
Egedal Kommune	917	986	900	1.124	23 %	207
Egedal (PL)	917	931	948	973	6 %	56
Egedal (inflation)	917	934	1.006	1.054	15 %	137
Antal HÅP Egedal	164	167	167	162	-1 %	-2

Udviklingen gennemsnitsprisen er beregnet som et vægtet gennemsnit. BDO Databank indeholder desværre ikke en vægtet gennemsnitspris, hvorfor sammenligningen er udeladt. Data for 2021 og 2022 er for Egedal Kommune fejlbehæftede, hvilket skyldes fejl i grunddata. BDO konstaterer dog, at Egedal Kommune har konsolideret data i 2023 og at validiteten af data er genoprettet.

Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser

Udvikling i HÅP og gennemsnitspriser for midlertidigt botilbud

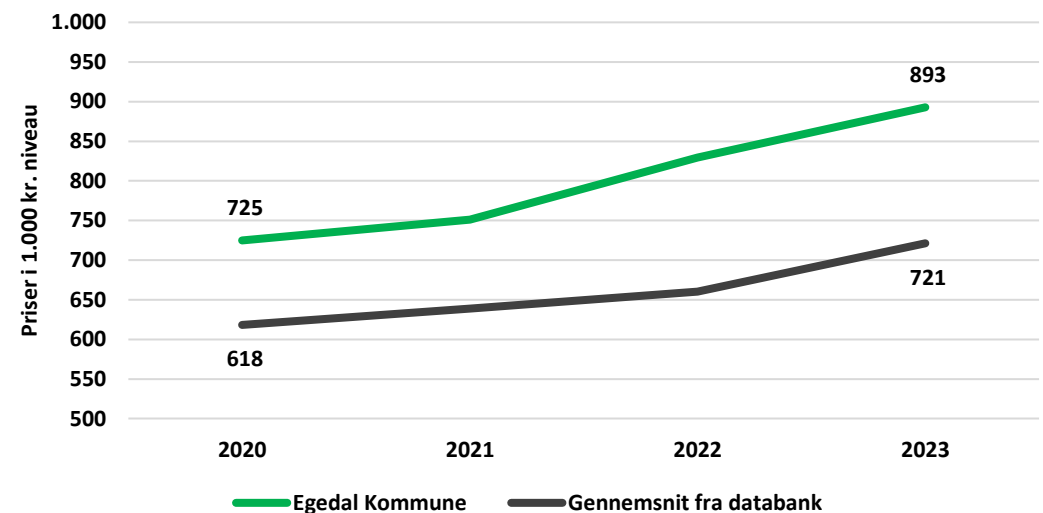
Botilbud til midlertidigt ophold efter servicelovens § 107 adskiller sig fra længerevarende botilbud (§ 108) og fra botilbudslignende tilbud efter almenboliglovens § 105/85 ved, at borgerens behov for et botilbud ikke er varigt, men f.eks. har til formål at sikre rammen om en behandlingsmæssig indsats. Der kan f.eks. være borgere, som i en periode har behov for omfattende hjælp i forbindelse med genoptræning.

Af figuren fremgår det, at gennemsnitsprisen i Egedal Kommune er steget fra ca. 725.000 kr. pr. HÅP i 2020 til ca. 900.000 mio. kr. kr. i 2023 svarende til en stigning på ca. 175.000 kr. og 23 %, hvilket er en forholdsvis kraftig prisstigning. Af tabellen fremgår en fremskrivning af den realiserede gennemsnitspris i 2020 med PL og inflation. Havde gennemsnitsprisen fulgt udviklingen i PL ville den i perioden været steget med kun 44.000 kr. og 108.000 kr., hvis gennemsnitsprisen havde fulgt inflationen. Det er en forholdsvis markant afvigelse, der ses imellem den realiserede gennemsnitspris og fremskrivningen med PL.

Af figuren fremgår det også, at Egedal Kommune i 2020 og 2023 har gennemsnitspriser, som afviger fra databanken i hele perioden. Tilbage i 2020 var gennemsnitsprisen i Egedal Kommune ca. 107.000 højere end databanken, og i 2023 er forskellen steget til 172.000 kr., hvilket er en markant afvigelse. En afvigelse som er en indikation på, at der kan være styringsudfordringer i forhold til udmåling af serviceniveau, det leverede serviceniveau og opfølgningen. Dette bekræftes i den socialfaglige dybdeanalyse.

Ses der på udviklingen i antallet af HÅP, så har antallet i perioden 2020 til og med 2022 været stabilt omkring 50 HÅP, men i 2023 ses der et fald.

Botilbud til midlertidigt ophold: Udvikling i gennemsnitspriser



Priser i 1.000kr.	2020	2021	2022	2023	Ændring 20-23	
					Pct.	Kr./ Antal
Egedal Kommune	725	751	829	893	23 %	168
Gennemsnit fra databank	618	639	660	721	17 %	103
Egedal (PL)	725	736	750	769	6 %	44
Egedal (inflation)	725	738	795	833	15 %	108
Antal HÅP Egedal	51	48	49	44	-12 %	-6

3 Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser

Udvikling i HÅP og gennemsnitspriser for botilbudslignende tilbud

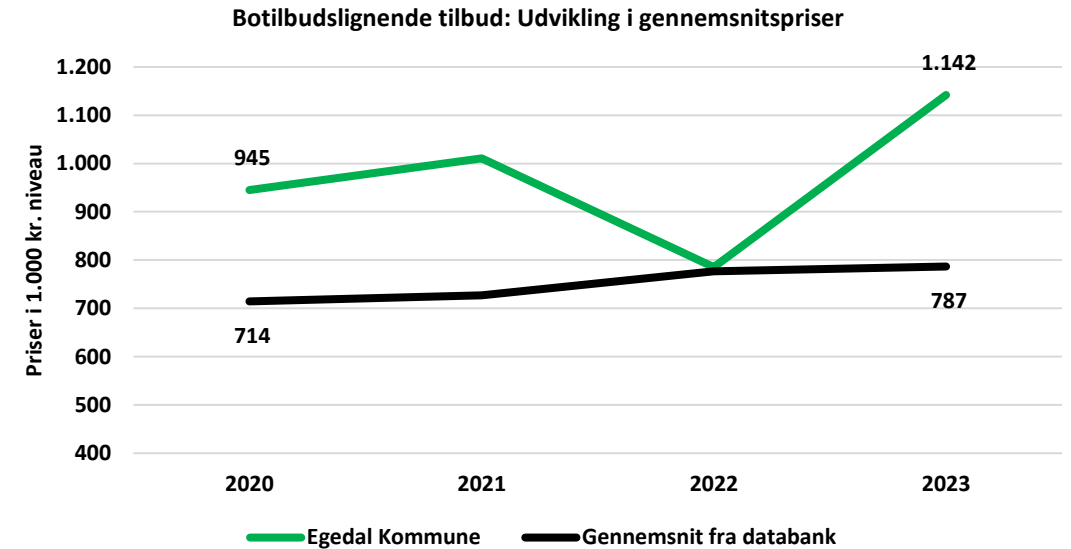
Botilbudslignende tilbud efter almenboliglovens § 105/85 og botilbud til længerevarende ophold efter servicelovens § 108 er begge langvarige tilbud. Borgere, der visiteres til disse tilbud, har en varigt nedsat funktionsevne og permanent behov for hjælp. Borgere i botilbudslignende tilbud er almindelige lejere, som skriver under på en lejekontrakt og betaler husleje. Det er bestemmelserne i lov om leje af almene boliger, der gælder for boligen, hvilket ikke er tilfældet for boliger efter servicelovens § 107 og 108.

Af figuren fremgår det, at gennemsnitsprisen i Egedal Kommune er steget fra ca. 950.000 kr. pr. HÅP i 2020 til ca. 1,15 mio. kr. i 2023 svarende til en stigning på ca. 200.000 kr. og 21 %. Det er en forholdsvis kraftig prisstigning. Af tabellen fremgår en fremskrivning af den realiserede gennemsnitspris i 2020 med PL og inflation. Havde gennemsnitsprisen fulgt udviklingen i PL ville den i perioden været steget med kun 58.000 kr., og 141.000 kr. hvis gennemsnitsprisen havde fulgt inflationen. Det er en forholdsvis markant afvigelse, der ses imellem den realiserede gennemsnitspris og fremskrivningen med PL.

Af figuren fremgår det også, at Egedal Kommune i 2020 og 2023 har gennemsnitspriser, der afviger markant fra databanken. I 2023 var gennemsnitsprisen i Egedal Kommune ca. 355.000 kr. højere end databanken. Det er en markant afvigelse.

Gennemsnitsprisen er et udtryk for det serviceniveau, som myndighed har udmålt og som leveres af en række leverandører. Hvad enten det er interne eller eksterne, som leverer servicen, så består hovedparten af gennemsnitsprisen af løn til fx de socialpædagoger, der arbejder direkte med borger. Et vigtigt observationspunkt i den forbindelse er, om der er sammenhæng mellem den service, der er udmålt, og den service, der faktisk bliver leveret. Har borger boet i tilbuddet i en årrække, ses der ofte eksempler på en glidning i serviceniveauet, hvor det er udfører, der skruer op for servicen, hvis myndighed ikke har de afgørende socialfaglige styringsgreb til at følge op på indsatsen.

Ses der på udviklingen i antallet af HÅP, så var antallet i 2020 på 85 og i 2023 på 86, hvilket indikerer, at udviklingen er på et stabilt niveau. Data for 2021 og 2022 skal læses med forbehold for, at der er usikkerhed omkring validiteten.



Priser i 1.000kr.	2020	2021	2022	2023	Ændring 20-23	
					Pct.	Kr./ Antal
Egedal Kommune	945	1.010	785	1.142	21 %	197
Gennemsnit fra databank	714	727	777	787	10 %	73
Egedal (PL)	945	959	978	1.003	6 %	58
Egedal (inflation)	945	963	1.037	1.086	15 %	141
Antal HÅP Egedal	85	90	86	86	1 %	1

Data for 2021 og 2022 er for Egedal Kommune fejlbehæftede, hvilket skyldes fejl i grunddata. BDO konstaterer dog, at Egedal Kommune har konsolideret data i 2023 og at validiteten af data er genoprettet.

3 Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser

Udvikling i HÅP og gennemsnitspriser for længerevarende botilbud

Botilbud til længerevarende ophold efter servicelovens § 108 kan ses som den mest indgribende type af botilbud. Tilbuddet omhandler borgere, der grundet funktionsnedsættelse af fysisk eller psykisk karakter, har behov for et døgn dækket botilbud med massiv støtte til alle dagens gøremål både praktisk, personligt og socialt.

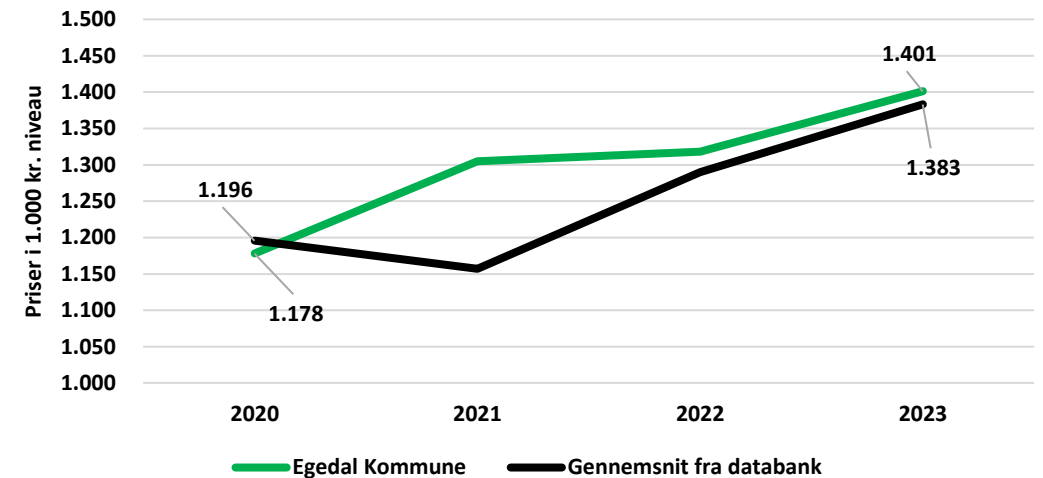
Af figuren fremgår det, at gennemsnitsprisen i Egedal Kommune er steget fra ca. 1,2 mio. kr. pr. HÅP i 2020 til ca. 1,4 mio. kr. i 2023 svarende til en stigning på ca. 200.000 kr. og 19 %, hvilket er en forholdsvis kraftig prisstigning. Af tabellen fremgår en fremskrivning af den realiserede gennemsnitspris i 2020 med PL og inflation. Havde gennemsnitsprisen fulgt udviklingen i PL ville den i perioden været steget med kun 72.000 kr., og 176.000 kr. hvis gennemsnitsprisen havde fulgt inflationen. Det er en forholdsvis markant afvigelse, der ses imellem den realiserede gennemsnitspris og fremskrivningen med PL.

Af figuren fremgår det også, at Egedal Kommune i 2020 og 2023 har gennemsnitspriser på niveau med databanken. Det er en identifikation på, at Egedal har udgifter til en HÅP på niveau med databanken. Dette betyder dog ikke, at der ikke er plads til at genbesøge, om der er sammenhæng imellem det udmålte- og den leverede service.

Ses der på udviklingen i antallet af HÅP, så har antallet i perioden 2020 til og med 2023 været stabilt omkring ca. 30 HÅP med begrænset udsving imellem årene.

I forhold til gennemsnitsprisen kan det konstateres, at et længerevarende botilbud § 108 generelt er af den type af botilbud med de højeste gennemsnitspriser. Observationen gælder ikke kun Egedal Kommune men også for databanken.

Botilbud til længerevarende ophold: Udvikling i gennemsnitspriser

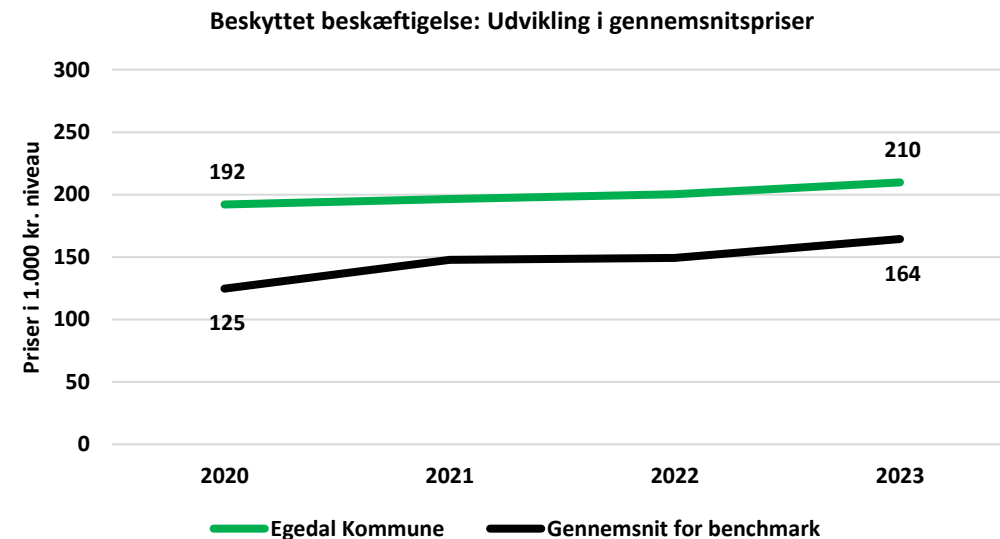


Priser i 1.000kr.					Ændring 20-23	
	2020	2021	2022	2023	Pct.	Kr./ Antal
Egedal Kommune	1.178	1.305	1.318	1.401	19 %	223
Gennemsnit fra databank	1.196	1.157	1.290	1.383	16 %	187
Egedal (PL)	1.178	1.196	1.219	1.250	6 %	72
Egedal (inflation)	1.178	1.200	1.292	1.354	15 %	176
Antal HÅP Egedal	28	29	32	31	12 %	3

3 Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser

Udvikling i HÅP og gennemsnitspriser for beskyttet beskæftigelse

Af figuren fremgår det, at gennemsnitsprisen i databanken er steget fra ca. 125.000 kr. pr. HÅP tilbage i 2020 til 164.000 kr. i 2023 svarende til en stigning på ca. 32 % og 40.000 kr. I samme periode er gennemsnitsprisen i Egedal Kommune steget med kun 9 % men fra et markant højere udgangspunkt. Såvel i 2020 som i 2023 afviger gennemsnitsprisen fra databanken. I 2020 var gennemsnitsprisen i Egedal Kommune ca. 67.000 kr. højere og i 2023 er afvigelsen reduceret til 46.000 kr. Afvigelsen er en indikation på, at serviceniveauet er forholdsvis højt, når BDO sammenligner med andre kommuner og dermed, at der eksisterer prioriteringsmuligheder. Ses der på udviklingen i antallet af HÅP, så har antallet i perioden været stabilt omkring 52 til 54 HÅP årligt.



Priser i 1.000kr.	2020	2021	2022	2023	Ændring 20-23	
					Pct.	Kr./ Antal
Egedal Kommune	192	197	200	210	9 %	17
Gennemsnit fra databank	125	148	149	164	32 %	40
Egedal (PL)	192	195	199	204	6 %	12
Egedal (inflation)	192	196	211	221	15 %	29
Antal HÅP Egedal	52	53	54	52	0 %	0

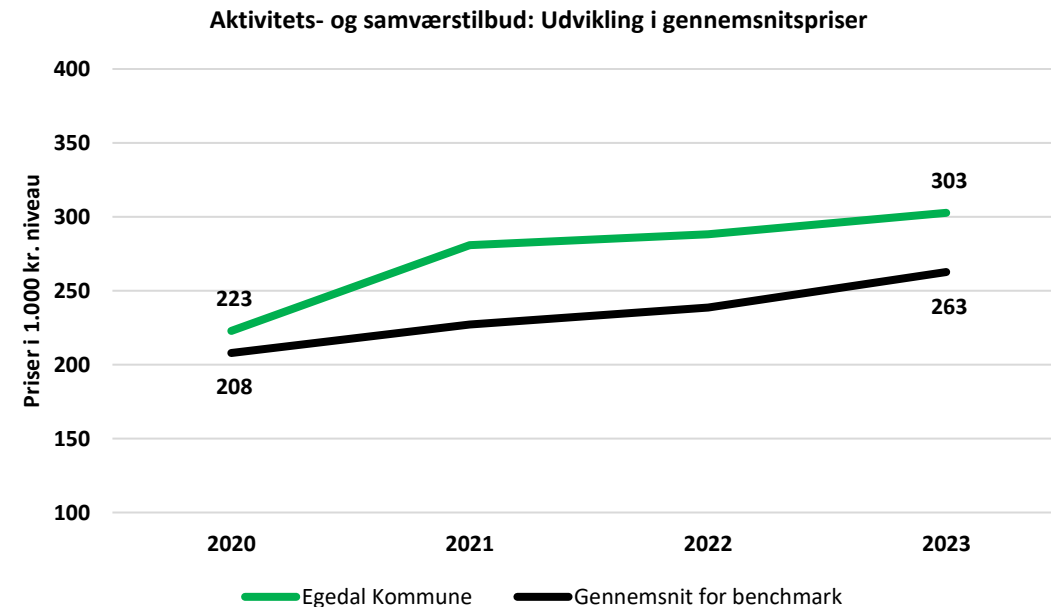
3 Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser

Udvikling i HÅP og gennemsnitspriser for aktivitets- og samværstilbud

Aktivitets- og samværstilbud § 104 er det sidste område, som BDO har udarbejdet gennemsnitspriser og HÅP for.

Af figuren fremgår det, at gennemsnitsprisen i databanken er steget fra ca. 208.000 kr. pr. HÅP tilbage i 2020 til 263.000 kr. i 2023 svarende til en stigning på ca. 26 % og 55.000 kr. I samme periode er gennemsnitsprisen i Egedal Kommune steget med hele 36 %, hvilket er en særdeles kraftig udvikling. Herudover ses det, at gennemsnitsprisen i Egedal Kommune tilbage i 2020 stort set var på niveau med databanken. Udviklingen er et opmærksomhedspunkt og en indikation på, at serviceniveauet er markant højere i Egedal Kommune end i en række andre kommuner. Serviceniveauet består i høj grad af lønudgifter til det personale, som afholder aktiviteterne i § 104 tilbuddet.

Ses der på udviklingen i antallet af HÅP, så har antallet været faldende. I 2020 var der 112 HÅP i § 104 tilbud, mens antallet i 2023 er faldet til 100.



Priser i 1.000kr.	2020	2021	2022	2023	Ændring 20-23	
					Pct.	Kr./Antal
Egedal Kommune	223	281	288	303	36 %	80
Gennemsnit fra databank	208	227	239	263	26 %	55
Egedal (PL)	223	226	230	236	6 %	14
Egedal (inflation)	223	227	244	256	15 %	33
Antal HÅP Egedal	112	97	98	100	-11 %	-12

Opsamling på nøgletalsanalyse

Opsamling og konklusioner

Af benchmarkanalysen fremgik det, at Egedal Kommune på det voksen specialiserede socialområde samlet set har et udgiftsniveau pr. indbygger i 2023, som er marginalt over sammenligningskommunerne. Herudover fremgik det, at det særligt er for botilbudslignende tilbud, at Egedal Kommune afviger fra sammenligningskommunerne. Denne indsigt bekræftes af den del af nøgletalsanalysen, hvor udviklingen i gennemsnitsprisen analyseres. Her fremgik det, at gennemsnitsprisen i Egedal Kommune afviger med hele 355.000 kr. i forhold til gennemsnitsprisen i BDOs databank. Det er en forholdsvis markant afvigelse, der skal ses i relation til, at Egedal Kommune i 2023 havde 86 helårspersoner i botilbudslignende tilbud. Det betyder, at Egedal Kommune for hver HÅP havde udgifter for yderligere 355.000 kr. i forhold til databanken.

Indsigten betyder ikke nødvendigvis, at Egedal Kommune kan komme eller skal ned på niveau med gennemsnitsprisen, da der er forskelle på serviceniveauerne kommunerne imellem, og der er borgere, som er særligt komplekse. Men indsigten er en indikation på, at der er mulighed for at genbesøge, om der er sammenhæng imellem det udmålte- og den leverede service.

Af tabellen til højre fremgår en opsamling på udviklingen i antal HÅP og gennemsnitsprisen i Egedal Kommune. Nederst af tabellen fremgår det, at den samlede gennemsnitspris er steget fra 384.000 kr. i 2020 til 437.000 kr. i perioden svarende til en stigning på 14 %. Det er en stigning, som er markant højere end den årligt aftalte pris- og løntakst imellem kommunerne og staten. Havde den samlede gennemsnitspris fulgt PL var gennemsnitsprisen steget til 408.000 kr. svarende til en stigning på 6 % og en forskel på 29.000 kr. pr. HÅP. Af tabellen fremgår også en fremskrivning af gennemsnitsprisen med inflationen, som i perioden har været på 15 %.

Den samlede udvikling i gennemsnitsprisen er baseret på et vægtet gennemsnit for de enkelte typer af foranstaltninger. Foranstaltninger, som i perioden har gennemgået forskellige udviklinger. Særligt udviklingen for midlertidigt- og botilbudslignende tilbud er med en vækst i gennemsnitspriserne på omkring 20 % interessante i et socialfagligt styringsperspektiv. Udover at stigningen har været kraftig, så er gennemsnitspriserne også markant højere end priserne i BDOs databank, hvilket er en indikator på styringsudfordringer, som BDO giver anbefalinger til i den socialfaglige dybdeanalyse.

Ses der på udviklingen i antallet af HÅP, så er antallet i perioden steget fra 528 til 621 HÅP svarende til en stigning på 7 %.

Samlet set kan BDO konstatere, at udgiftspresset på det specialiserede voksenhandicapområde skyldes både en stigning i antal af borgere, men også stigende priser på de enkelte typer af foranstaltninger. Det er særligt stigningen i gennemsnitsprisen, som har skabt udgiftspresset og i mindre grad stigningen i antallet af HÅP.

Udvikling i gennemsnitspriser og helårspersoner i Egedal Kommune

Foranstaltning	Gennemsnitspriser*			HÅP		
	2020	2023	Ændring	2020	2023	Ændring
Personlig støtte og pasning	151	157	4 %	254	307	21 %
Samlet beregning af botilbud**	917	1.124	23 %	164	162	-1 %
Midlertidigt botilbud	725	893	23 %	51	44	-12 %
Botilbudslignende tilbud	945	1.142	21 %	85	86	1 %
Botilbud til længerevarende ophold	1.178	1.401	19 %	28	31	12 %
Beskyttet Beskæftigelse	192	210	9 %	52	52	0 %
Aktivitets- og samværstilbud	223	303	36 %	112	100	11 %
Total***	384	437	14 %	582	621	7 %
PL fremskrivning af gns. pris	384	408	6 %			
Fremskrivning af gns. pris med inflation	384	442	15 %			

*Alle gennemsnitspriser er i 1.000. kr.

** For total er gennemsnitsprisen beregnet som et vægtet gennemsnit.

***Den samlede beregning af botilbud består af midlertidigt-, botilbudslignende-, og længerevarende botilbud.

4

Dybdeanalyse af socialfaglig praksis

4 Rammesætning af dybdeanalyse af socialfaglig praksis

INTRODUKTION

BDO har i analysen af det specialiserede voksenområde gennemført en række analyseaktiviteter i form af deltagelse på visitationsudvalgs møde og teammøder samt gennemgang af 30 borgersager. I sagsgennemgangen har BDO gennemgået det skriftlige materiale, som eksisterer i de borgersager, der er udvalgt.

Det betyder, at BDO har gennemgået sagerne ud fra et socialfagligt perspektiv med fokus på følgende:

1. Hvordan sagerne er oplyst.
2. Om der er sammenhæng mellem serviceniveau og lovgivning.
3. Sammenhæng mellem socialfaglig- og økonomisk styring af sagen.

I alt har Egedal Kommune udvalgt 30 sager, som kommunen vurderer er repræsentative for det socialfaglige arbejde med borgere på de respektive indsatsområder.

Der er stor forskel på borgernes udfordringer i sagsudvælgelsen og derfor også på sagsbehandlingen og den indsats, som Egedal Kommune leverer. Sagerne omhandler socialpædagogisk støtte § 85, midlertidig botilbud (§ 107), botilbudslignende tilbud med støtte (§ 105/85) og længerevarende botilbud (§ 108).

Dybdeanalysen skal læses i sammenhæng med den udarbejdede økonomiske dybdeanalyse ovenfor. §-områderne udvalgt flugter således i vid udstrækning med de områder, hvor den økonomiske dybdeanalyse viste, at gennemsnitsprisen ligger højt og/eller de steder, hvor stigningen i gennemsnitspriserne ligger højere, end det, som databanken viser, finder sted i markedspriserne generelt.

FOKUSOMRÅDER FOR DYBDEANALYSEN

Analysen vil identificere, hvad der i den socialfaglige styring - på de respektive §-områder - kan bidrage med forklaringer på de prisstigning eller høje prisniveauer, som den økonomiske analyse viser gør sig gældende for Egedal Kommune.

Fokusområderne for denne analyse er overordnet følgende:

- Hvad er kvaliteten af *oplysningsgrundlaget* og de socialfaglige vurderinger, som helt indledningsvist ligger til grund for bevillingerne. Det er f.eks. om sagen er tilstrækkelig oplyst, fremgår der socialfaglige vurderinger samt om der i myndigheds vurdering er sammenhæng mellem borgerens behov for støtte og ydelsespakke.
- *Bevillingen som* borgeren er visiteret, herunder f.eks.; foreligger der en tydelig bestilling af indsatsen, er valget af indsats foretaget på baggrund af både økonomiske og faglige hensyn samt om der er opsat overordnede mål og delmål (SMART)?
- Bliver der foretaget den nødvendige og hensigtsmæssige *opfølgning*, herunder; er der foretaget rettidig opfølgning i sagen, tages der løbende stilling til, om ydelsespakken svarer til borgerens støttebehov samt om der i opfølgningen er fokus på progression og effekt?

Samlet giver disse vurderinger af, om den faglige styring understøtter et budget i balance, eller om der i stedet er punkter i den faglige styring, som kan være med til at forklare, hvorfor Egedal Kommune oplever de tidligere beskrevne prisstigninger.

Foruden ovenstående analysepunkter knyttet til den faglige styring, så har BDO også forholdt sig til den almindelige lovmedholdelighed i de sager, som vi har gennemgået. I den sammenhæng kan det bemærkes, at Egedal Kommune har bedt BDO om at forholde sig til 6 komplekse handicap sager. De overordnede resultater herfra behandles på side 44 nedenfor, hvor § 85 analyseres.

Tværgående opsamling på dybdeanalyse

4 Tværgående opsamling på dybdeanalyse (I)

SAMMENFATNING

BDO konstaterer i den ovenstående nøgletalsanalyse, at udgiftsstigninger på det specialiserede voksenområde i Egedal Kommune særligt er drevet af prisstigninger på botilbud og botilbudslignende tilbud, herunder både § 107, § 105/85 og § 108. På alle områder ser Egedal Kommune prisstigninger i %, der løfter sig hurtigere i perioden 2020 - 2023. Tilsvarende når man fokuserer på prisniveauet i kr., så viser nøgletalsanalysen, at gennemsnitspriserne for en HÅP på de respektive områder ligger højere end i andre kommuner.

Der er med stor sandsynlighed flere forklaringer på, hvorfor priserne ligger højere end både PL/inflation samt niveauerne i BDOs databank. I denne analyse fokuserer BDO alene på myndighed. Resultaterne og anbefalingerne fokuserer således primært på myndighed og sagsbehandlingen. En række af resultaterne i den faglige dybdeanalyse giver dog anledning til anbefalinger, som også knytter sig til udfører.

Generelt set observerer BDO i sagsbehandlingen udfordringer, der både knytter sig til sagernes *oplysningsgrundlag* og de socialfaglige vurderinger, som helt indledningsvist ligger til grund for bevillingerne. Sagerne er ikke tilstrækkeligt oplyste, og myndighed har ikke foretaget de nødvendige faglige vurderinger af sammenhæng mellem borgerens støttebehov, valg af indsats og ydelsespakke:

- I 28 af de 30 sager vurderer BDO, at sagerne ikke er tilstrækkeligt oplyste
- I 27 ud af de 30 sager fremgår der kun i mindre grad eller i nogen grad beskrivelser i de socialfaglige vurderinger af sagen
- I 20 af de 30 sager gør det sig gældende, at myndighed i sagerne ikke har taget aktiv stilling til, om der er sammenhæng mellem borgerens støttebehov og det borgeren er visiteret til. For 8 sager kan BDO ikke vurdere dette ud fra sagsmaterialet.

Konsekvensen heraf blev - som eksempel - en borger, der er vurderet i målgruppen til både § 105/85 og § 108.

Samlet viser analysen, at der er et væsentligt potentiale for at løfte myndigheds oplysningsgrundlag for sagerne. Det skaber udfordringer, når man ser på *bevillingen*. I 11 af de 30 sager foreligger der ikke en tydelig bestilling af indsatsen. I kun én af de sager, som BDO har gennemgået, har sagsbehandlerne foretaget valg af indsats/ydelsespakke på baggrund af økonomiske hensyn - i tillæg til de faglige hensyn. Der er med andre ord et stort potentiale for fremadrettet at løfte de økonomiske hensyn, når myndighed foretager en samlet faglig vurdering og heraf bestilling. I dag lykkes man ikke med at: 1) Beskrive borgerens støttebehov og mål, 2) Vælge tilbud der matcher borgerens funktionsniveau og støttebehov og 3) Forholde sig til hvilken takst borgerne skal indplaceres på fsva. det enkelte tilbud. Disse udfordringer gør sig gældende på tværs af botilbudsområdet herunder særligt på § 107 botilbud, hvor gennemsnitsprisen for en HÅP i Egedal Kommune ligger ca. 170.000 kr. højere, end hvad BDO ser i Databanken.

Afslutningsvist ses der også i Egedal kommune et væsentligt potentiale for at løfte arbejdet med opfølgning på sagerne, når bevillingen er foretaget. Der er generelt rettidighed i opfølgningen. Til gengæld ses det, at myndighed i 25 af de 30 sager i forbindelse med opfølgningerne ikke tager stilling til, om indsatsen/ydelsespakken fortsat svarer til borgernes støttebehov. Tilsvarende konstaterer BDO også, at det kun er i 9 af de 30 sager, at der er i høj grad eller i meget høj grad er opfølgning på progression og effekt.

Disse forhold vil medvirke til at drive priserne op på botilbudsområdet. Det kalder på, at myndighed løfter praksis for faglig styring væsentligt fremadrettet. Det indbefatter både arbejdet med oplysningsgrundlag, visitering, bevilling og opfølgning. Anbefalingerne, der præsenteres nedenfor, knytter sig særligt hertil.

I forlængelse af BDOs konstateringer fsva. den faglige styring er det BDOs vurdering, at Egedal Kommune bør afdække, om det er nødvendigt at foretage et servicetjek af borgerne på tværs af botilbudsområdet. Anbefalingen udfoldes nedenfor. Baggrunden beror på de udfordringer i den faglige styring, som BDO har konstateret (*fortsættes på næste side*).

4 Tværgående opsamling på dybdeanalyse (II)

Det er generelt BDOs erfaring, at udfordringer i den faglige styring får serviceniveauerne på botilbudsområdet til at skride. Normalvis vil den faglige styring sikre, at serviceniveauerne / ATA-tiden på tilbud holdes inden for den oprindelige bestilling.

Det daglige serviceniveau og dermed ATA-tiden for borgerne på tilbud bør hænge tæt sammen med takst, delmål, indsatsmål, indsatsformål og i sidste ende VUM'en. En solid faglig styring bør sikre, at serviceniveauerne holdes inden for taksten, og hvis funktionsniveauerne ændrer sig, bør dokumentationen understøtte, at der kan foretages takstforhandlinger.

Forhold, som er nødvendige for en solid faglig styring, gør sig i mindre grad gældende i Egedal Kommune, som det tidligere er opsummeret. En mangelfuld faglig styring kan gøre det svært for personalet at styre serviceniveauerne og tilrettelægge en hensigtsmæssig pædagogisk indsats. Konsekvensen er også - meget ofte - at serviceniveauer for borgerne skrider eller ikke længere har en direkte sammenhæng med bestillingen. Over tid løfter tilbuddene borgernes serviceniveauer, uden at funktionsniveauet for borgerne reelt set kalder på det. For interne tilbud sker det nogle gange uden, at man får forhandlet en ny takst. Konsekvensen bliver et merforbrug på tilbuddet. For eksterne tilbud ender regningen oftest hos myndighed. Dette sker særligt i situationer, hvor oplysningsgrundlag, bevilling og opfølgning er mangelfuld. Eksemplet kan være, at tilbuddet af egen drift beslutter, at borgerens daglige hjælp skal foregå 1:1 eller at borgeren skal deltage i flere forskellige fritidsaktiviteter uden, at myndighed forholder sig hertil. Konsekvensen bliver en højere takst og udgiftsstigninger på området.

BDO har i denne analyse ikke foretaget en udmåling - via døgnskemaer - af borgernes daglige serviceniveau og sammenholdt dette med borgernes funktionsniveau mhp. at vurdere, om serviceniveauet er løftet højere end nødvendigt. Tager man udgangspunkt i den mangelfulde faglige styring og udgiftsstigningerne, så vurderer BDO, at der er en betragtelig risiko for, at den samlede indsats i tid, indhold og omfang er skredet på tilbuddene. Det kalder på et tværgående servicetjek.

Tværgående anbefalinger til voksenområdet på baggrund af dybdeanalysen

4 Tværgående anbefalinger til voksenområdet på baggrund af dybdeanalysen (I)

OPSUMMERING PÅ ANBEFALINGER TIL FREMADRETTET STYRKET PRAKSIS OG STYRING

Her præsenteres en række anbefalinger, som går på tværs af de §-områder, som BDO har arbejdet med i sagsgennemgangen. I de efterfølgende afsnit i kapitlet behandler BDO først resultaterne af sagsgennemgangen på tværs af §-områderne. Herefter går BDO i dybden med de respektive områder. I dybdeanalysen af de enkelte områder vil BDO følge op på nogle af de anbefalinger, som præsenteres i dette tværgående afsnit og konkretisere, hvordan anbefalingerne bør udmøntes på det specifikke §-område.

KVALITETSLØFT I OPLYSNINGSGRUNDLAGET

BDO ser i sagsgennemgangen, at der er et væsentligt potentiale i at styrke oplysningsgrundlaget i sagerne. Oplysningsgrundlaget er afgørende, idet dette er forudsætningen for valg af indsats, indhold og omfang, afsættet for at kunne drøfte progression samt endelig muligheden for justering og afslutning af sager.

Der bør løbende arbejdes med at sikre de rette faglige kompetencer, så de konkrete metodikker i udredningerne i sagerne er så gennemarbejdede som muligt.

UDARBEJDELSE AF ARBEJDSGANGSBESKRIVELSE I SAMARBEJDET MELLEM MYNDIGHED OG UDFØRER

Der bør udarbejdes arbejdsgangsbeskrivelse i samarbejdet mellem myndighed og udfører, så der er tydelighed om, hvornår og hvordan opfølgning sker. Ligeledes bør myndighed stille krav til de statusnotater, der modtages, da dette er grundlaget for at kunne tale progression og effekt samt justering af indsats. BDO anbefaler, at rådgiverne udsætter opfølgingsmøder, hvis ikke der foreligger den rette dokumentation på aftalte tid. Således at opfølgingsmøderne har det rette oplysningsgrundlag forud for mødet. Dermed synliggøres forventningerne, og rådgiverne sikres grundlag for en kvalificeret og målrettet opfølgning.

MÅLRETNING I ANTALLET AF LEVERANDØRER

Det er BDO's vurdering, at der er behov for en dybere leverandøranalyse, hvor det bliver tydeliggjort, hvad der købes eksternt, og hvad Egedal Kommune bør kunne løse internt i et fremadrettet perspektiv. I arbejdet bør Egedal Kommune også afdække potentialerne for at målrette antallet af leverandører mhp. at afdække, om der kan indgås bedre aftaler samtidig med færre leverandører herunder mhp på, at der sikres en vis kvalitet i leverancen.

STYRKET FOKUS PÅ ØKONOMI I VALG AF INDSATS/YDELSESPAKKE

I alle 10 sager leveres § 107 tilbuddene af eksterne leverandører. I den sammenhæng bør Egedal Kommune træffe et valg, som styrker den faglige og økonomiske styring for valg af tilbud og takst.

Egedal Kommune bør fremadrettet implementere arbejdsgange, der sikrer, at man såvel i indstillingerne til visitationsudvalget som i visitationsudvalgets stillingtagen foretager eksplicite vurderinger af sammenhæng mellem borgerens helt konkrete og aktuelle støttebehov på den ene side og tilbud samt takst på den anden.

Sagsbehandlerne refererer i dag til, at borgerne har brug for 'fuld støtte' eller '1:1 støtte'. Det er ikke hensigtsmæssigt, og både tilbud og takst risikerer, at blive dyrere end nødvendigt. I stedet skal der laves beskrivelser af, hvad borgerne helt konkret har behov for støtte til. Med dette udgangspunkt skal sagsbehandlerne udsøge både tilbud og herefter forhandle takst ud fra borgernes konkrete støttebehov. I den sammenhæng kan ekstra ydelser mv. fjernes, hvis omkostningen bliver for høj relativ til sagsbehandlerne og subsidiært myndigheds samlede vurdering.

4 Anbefalinger til voksenområdet (II)

OPSUMMERING PÅ ANBEFALINGER TIL FREMADRETTET STYRKET PRAKSIS OG STYRING

STYRKET OPFØLGNING OG LØBENDE TAKSTJUSTERING

BDO anbefaler, at Egedal Kommune i forbindelse med det personrettede tilsyn vurderer, om borgerens støttebehov har ændret sig i nedadgående retning, således at borgeren skal re-visiteres til lavere støtte. Det kan have den konsekvens, at borgeren efterfølgende falder udenfor tilbuddets målgruppe, og derfor skal visiteres ud af tilbuddet til et nyt eller andet tilbud/foranstaltning.

For en stor del af den samlede gruppe af borgersager vil det være nødvendigt, at indhente status fra bostedet/bostøtten med konkret angivelse af, hvorledes timerne til borgeren anvendes og til hvilke opgaver, således at rådgiver har mulighed for at sammenligne dette med borgerens funktionsniveau og bevilling. Det anbefales desuden, at der i de sager, hvor der skal ske en takstforhandling/ændring af pakke, er en makker - eller takstforhandler - således, at rådgiver ikke sidder alene med både den faglige opfølgning og den økonomiske forhandling.

IMPLEMENTERING AF DØGNSKEMAER

I samarbejdet med kommunerne på det specialiserede område har BDO udviklet redskabet 'Døgnskemaer', der både fungerer som et analyse- og styringsredskab. Døgnskemaer er et excelbaseret værktøj, jf. billedet til højre. I skemaet præciserer myndighed sammen med tilbuddet på de enkelte borgere helt konkret, hvad borgerne får støtte og hjælp til over et almindeligt døgn. Døgnskemaerne indeholder beskrivelser af de aktiviteter, som personalet udfører sammen med borger samt et estimat for, hvor lang tid der går med aktiviteten. Tidsestimatet er opgjort som ansigt til ansigts tid med borger (ATA tid), og den samlede mængde af tid giver et solidt estimat for borgerens aktuelle støttebehov samt hvor stort et ressourcetræk, personalet skal bruge på den enkelte borger.

Redskabet kan anvendes som et bestillings- og styringsredskab i samarbejdet mellem myndighed og tilbud. Døgnskemaerne udmønter helt præcist, hvordan (*fortsættes*)

Eksempel på døgnskema (vedlagt i bilag)

Skema til beskrivelse af døgnforløb på voksenhandicapområdet									
Døgnskemaet anvendes til at beskrive, hvilke opgaver hjælper/støtteperson assisterer borger med. Det betyder, at det er de aktiviteter der pågår med borger, som der skal registreres. Døgnskemaet anvendes til at give et indblik i de samlede aktiviteter og tidsforbruget hertil. Det er vigtigt, at det kun er ATA tiden som der oplyses									
Personnummer:	123456-12	Dato for udfyldelse:	10.04.24	Hvem har udfyldt udmålingen:	Jens Jensen	Kort beskrivelse af borgers funktionsniveau set fra udføres perspektiv:			
Er borger i § 103 (Ja/Nej):	Nej	Antal dage:		Antal timer pr. uge:		Botilbud:	XXXX		
Er borger i § 104 (Ja/Nej):	Ja	Antal dage:	4	Antal timer pr. uge:	4	Low (§):	§ 108		
Vurdering af støttebehov:	4: Højt støtteniveau (omfattende, meget)	Betalingskommune:	Egedal						
Har borger ledesagerordning:	Ja								
Hvornår på dagen	Aktivitet nummer	Beskrivelse af indholdet i den aktivitet, hvor borger har behov for hjælp/støtte	Angiv indsats og §§	Tidspunkt for opstart på aktivitet	Er aktiviteten daglig, hverdage osv.	Angiv tid i minutter	Individuel tid eller fælles tid med andre borger	Bemærkning til aktiviteten	
Morgen (05-10)	1	Vækning og støttende samtaler omkring humør	85	06:30	Alle ugens 7 dage	30	1:1		
	2								
	3								
	4								
Før-middag (10-12)	5	Hjælp til skift af sengetøj	83	10:00	Fredag	15	1:1		
	6								
	7								
	8	Indkøb	85	10:30	Fredag	60	1:1		

tilbuddet skal udmønte indsatsformål, indsatsmål og delmål i aktiviteter med borgerne. På den måde påbegyndes borgerens forløb på tilbuddet rigtigt.

I den løbende opfølgning sikrer døgnskemaet ligeledes gennemsigtighed og det bidrager til, at de daglige serviceniveauer ikke skrider, som det muligvis har været tilfældet i Egedal Kommune. Funktionaliteten indebærer således, at hvis tilbuddet vurderer, at en borger skal have flere aktiviteter og dermed at ATA-tiden skal løftes, så skal døgnskemaet genbesøges, der skal ske journalisering og myndighed skal træffe ny afgørelse.

4 Anbefalinger til voksenområdet (III)

OPSUMMERING PÅ ANBEFALINGER TIL FREMADRETTET STYRKET PRAKSIS OG STYRING

SERVICETJEK PÅ BOTILBUDSOMRÅDET

På botilbudsområdet vurderer BDO, at der er en betragtelig risiko for, at serviceniveauerne er skredet både for Egedal Kommunes egne borgere i interne såvel som i eksterne tilbud.

Pristigningerne på botilbudsområdet taget i betragtning kan der være behov for at skabe gennemsigthed ift., hvad det daglige serviceniveau rent faktisk indbefatter for Egedal Kommunes egne borgere i både interne og eksterne tilbud. Servicetjekket skal afdække:

- Hvilke aktiviteter tilbuddene rent faktisk afholder sammen med borgerne.
- Hvor meget ATA-tid der er knyttet til de enkelte aktiviteter.
- Hvorvidt aktiviteterne understøtter borgerens støttebehov og mål.
- Om aktiviteterne ligger inden for det serviceniveau, som Egedal Kommune ønsker at udmønte.

Metodikken for dette servicetjek er, at de interne og eksterne tilbud for Egedal Kommunes borgere udfylder døgnskemaet. Dernæst gennemgår myndighed døgnskemaerne med udgangspunkt i borgerens journaler og kommunens serviceniveau. I den gennemgang forholder sagsbehandler sig til, om man er enig i aktivitetsbilledet, ATA-tidsudmålingen samt ikke mindst om aktiviteterne flugter med borgerens støttebehov, mål og kommunens serviceniveau. Disse vurderinger indføres i de grønne felter, jf. billedet til højre.

Denne afdækning kan også med fordel indbefatte udenbys borgere på interne tilbud. BDOs erfaring er, at mange tilbud - særligt hvis den faglige styring er mangelfuld - har svært ved at holde serviceniveauet inden for taksten. Ideelt set bør den faglige styring og dokumentationen sikre, at borgerne løftes i taksten, hvis støttebehovet stiger. Det er dog ikke altid, at dette sker. Konsekvensen risikerer at blive et merforbrug på egne tilbud. Afslutningsvist giver sådan et servicetjek også anledning til at vurdere, om der er borgere, som bør visiteres til mindre indgribende foranstaltninger.

Eksempel på døgnskema (vedlagt i bilag)

Skema til beskrivelse af døgnforløb på voksenhandicapområdet										ATA tid	ATA tid	ATA tid
Døgnskemaet anvendes til at beskrive, hvilke opgaver/hjælper/satspersoner assistenter borger med. Det betyder, at det er de aktiviteter der pågår med borger, som der skal registreres. Døgnskemaet anvendes til at give et indblik i de samlede aktiviteter og tidsforbrug heri. Det er vigtigt, at det kun er ATA-tiden som der optages.										120	120	120
Personnummer: 1234567890 dato for udfyldelse: 12.04.2024 hvem har udfyldt udfyldningen: Jens Jensen										Nu ATA tid	120	120
Er borger 15-18 (Ja/Nej): Ja Antal dage: 30 Antal timer pr. uge: 30 Borgerud: Tilbud A										BDOs service vurdering af det beskrevne borgerbehov:		
Er borger 19-30 (Ja/Nej): Ja Antal dage: 30 Antal timer pr. uge: 30 Lov nr.: ARS 1103 nr. 2										Peter, 24 år. Lidt fra det beskrevne vurderer BDO, at der		
Vurdering af støttebehov: 2: Moderat støttebehov (midst, noget) Forløbskennetegn: Egedal										fagligt tages stilling til i hvilket omfang Peter befinder sig i		
Har borger indsigelse/andring: Nej										hjælpsupper for socialpædagogisk støtte jf. SEL § 83. Der vil		
										vurderer BDO, at der også bør fagligt tages stilling til om Peter		
										kan visiteres til bl.a. praktisk hjælp jf. SEL § 83 og reber		
Hverdt på dagen	Aktivitets nummer	Beskrivelse af indholdet i den aktivitet, hvor borger har behov for hjælp/støtte	hvor indtast og B	Tidspunkt for opstart på aktivitet	Er aktiviteten daglig/hverdags osv.	Angiv tid i minutter	Indholdet til eller fælles til med andre borgere	Bemærkning til aktiviteten	EDD Bemærkning	Skal støttes med andre borgere	Angiv 150 sekunder	EDD bemærkning på baggrund af fagperson
Morgen (05-10)	1	Observere på sundhedsstatus - vaske i ben	SUL	07:00	Onsdag	5	1:1		Obs på opgavesammenhæng - 5 138 svage	1:1	5	Indtast formlæst: Formlæst med indtast nr. at Peter trives i sit bo- og beskæftigelsesforhold
	2											1:103 beskrevet beskæftigelse at Peter får nye arbejdsopgaver og fortsat
	3											Indtast nr. At Peter støttes i at blive bedre til at sige fra og sige hvad han gerne vil
	4											Indtast nr. At støtte Peter i at udvide sine sproglige kompetencer
Før-middag (10-12)	5											Peter flyttede på 15/10-22 i og ligger på Tilbud A jf. ARS 105, stk. 2 med tilhørende
	6											Der har senest været afholdt statusmøde den 14.11.2024
	7											Peter har en gennemgribende udvælgelsesproces, hvorved infantielt autisme F. 84.0 VM 2021
	8											
Middag (12-13)	9											Sagsbehandler vurderer, at Peter støttebehov er C, moderat problem (midst)
	10											
	11											
	12	Lage - Indtagelse + kontakt	85	12:00	Mandag	5			Hvisgerrig på Peter støttebehov i kontakten og selv indtagelsen. Obs på om	Ja		

BDO har erfaringer med at lave denne type af servicetjek i andre kommuner på voksenområdet. Resultatet bliver som oftest et betragteligt provenu på mellem ca. 75.000 og 100.000 kr. pr. borger. Provenuet opstår ved, at tilpasse serviceniveauerne for egne borgere tilbage til kommunens serviceniveau og visitationsgrundlaget/bevilling.

Provenuet opstår dog også ganske ofte ved, at det daglige serviceniveau for udenbys borgere føres tilbage til det ATA-timetal, som er udmålt i taksten. Afslutningsvist kan der også fremkomme et provenu ved, at borgere re-visiteres til andre foranstaltninger, som ofte passer bedre til borgerens støttebehov.

Generelle indsigter vedr. den faglige styring på voksenområdet

4 Generelle indsigter vedr. den faglige styring på voksenområdet (I)

Faglig styring er én af forudsætningerne for et budget og forbrug i balance. Faglig styring kræver et solidt oplysningsgrundlag - både fagligt og økonomisk. Er dette på plads, så bliver den efterfølgende visitation og bevilling bedre og subsidært kan både myndighed og udfører styre samt følge op på borgernes progression, uagtet om det handler om et § 107 botilbud eller § 85 socialpædagogisk støtte. Ser man på tværs af de 30 borgere, som BDO har gennemgået sager for, så er der et væsentligt potentiale for at løfte oplysningsgrundlaget for sagerne. Manglerne identificeret har - som vil blive vist senere - konsekvenser for både bevilling og opfølgning.

- **Oplysning af sagen**

Vi ser for det første et potentiale for en bedre oplysning af sagerne. I 28 ud af 30 sager er de ikke oplyst tilstrækkeligt. Det betyder, at der mangler væsentlige dokumenter og akter på sagen såsom visitationsmateriale, beskrivelser af borgernes konkrete støttebehov, referater fra afholdte møder, kommunikation med borgerne mv.

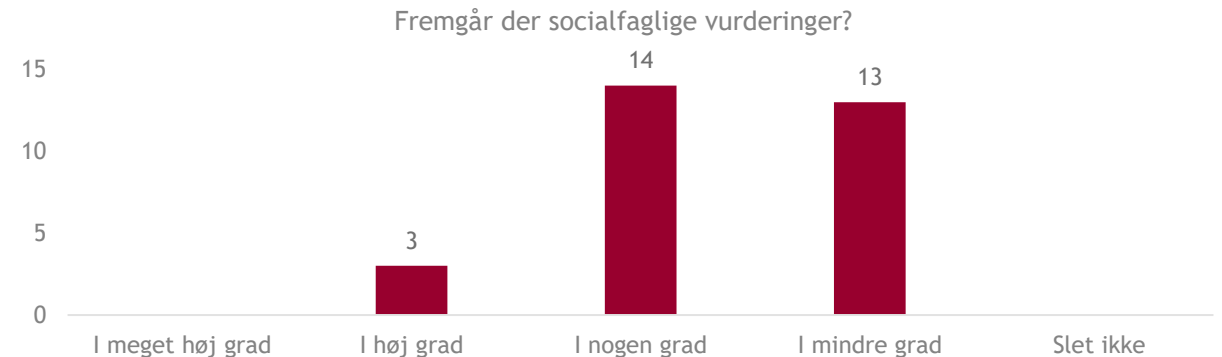
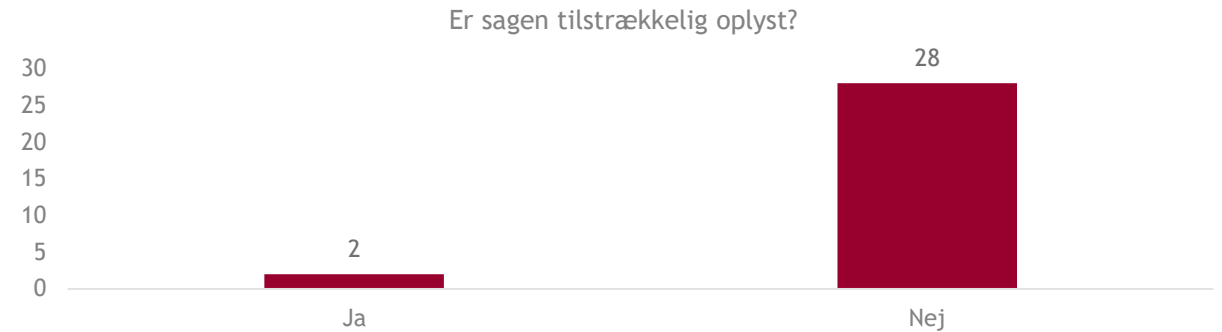
- **Socialfaglige vurderinger**

I 27 ud af de 30 sager fremgår der kun i mindre grad eller i nogen grad socialfaglige vurderinger af sagen. Det vil sige, at sagsbehandlerne i disse sager i begrænset grad foretager egne vurderinger af det samlede materiale for borgerne forud for en bevilling og visitation.

- **Myndigheds vurdering af sammenhæng mellem behov for ydelsespakke**

I 28 af de 30 sager gør det sig gældende, at myndighed i sagerne ikke har taget aktiv stilling til, om der er sammenhæng mellem borgerens behov og den visiterede ydelsespakke. For 8 sager kan BDO ikke vurdere dette ud fra sagsmaterialet. Det betyder for 22 af sagerne, at BDO ikke kan identificere om myndighed eksplicit har taget stilling til, om et givent tilbud passer med en konkret borgers behov.

Samlet viser analysen, at der er et væsentligt potentiale for at løfte oplysningsgrundlaget for sagerne. Det skaber udfordringer, når man skal bevillige støtte. I tillæg viser udfordringerne sig, når man skal følge op på progression og tage stilling til ændringer i bevillingen til borgerne.



4 Generelle indsigter vedr. den faglige styring på voksenområdet (II)

Når man fokuserer på valg af indsats og definition af mål for indsatserne, ses der også væsentlige potentialer for at løfte den faglige styring.

- **Tydelig bestilling af indsats**

I 12 af de 30 sager foreligger der ikke en tydelig bestilling af indsatsen. Det betyder i disse tilfælde, at det hverken er klart for myndighed eller udfører, hvad der præcist er aftalt i forbindelse med, at indsatsen er igangsat. Fra et økonomisk perspektiv er dette en u hensigtsmæssig måde at leverandørstyre. Leverandører får nemmere ved at ændre i aktiviteterne og dermed serviceniveauet, når der ikke ligger en klar bestilling.

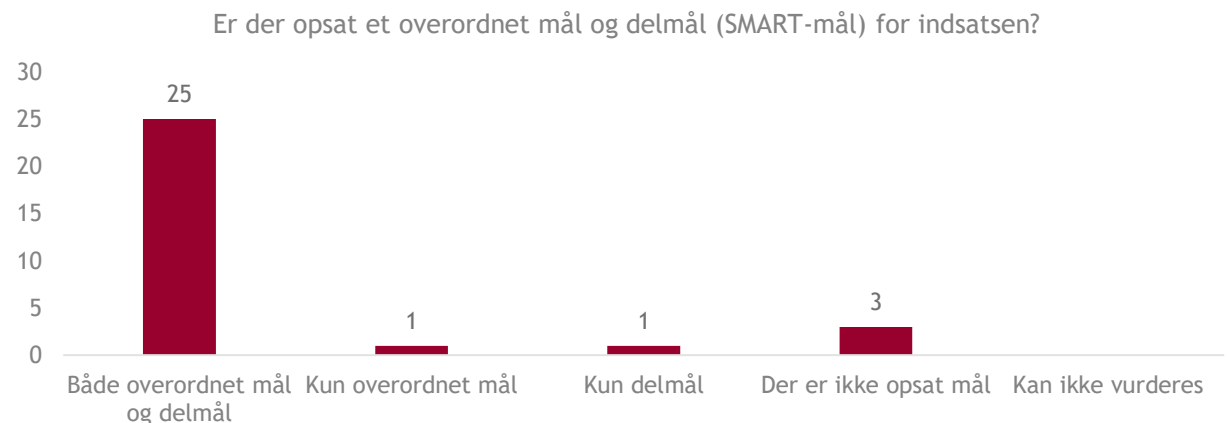
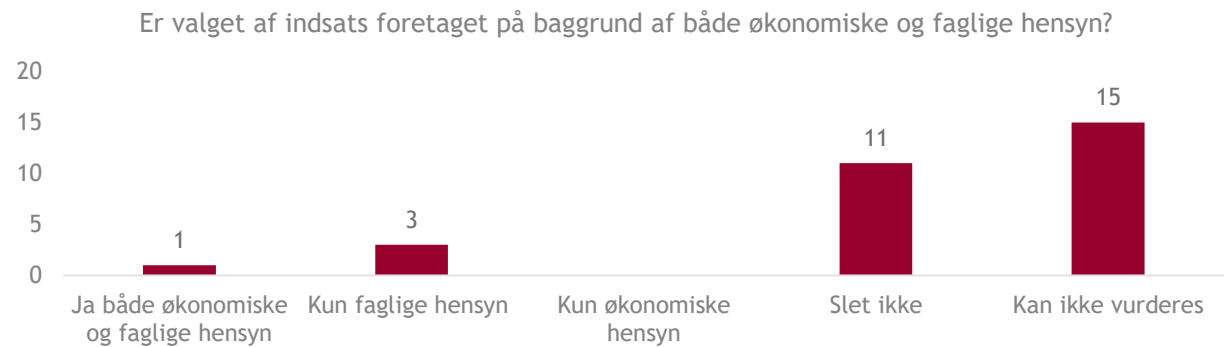
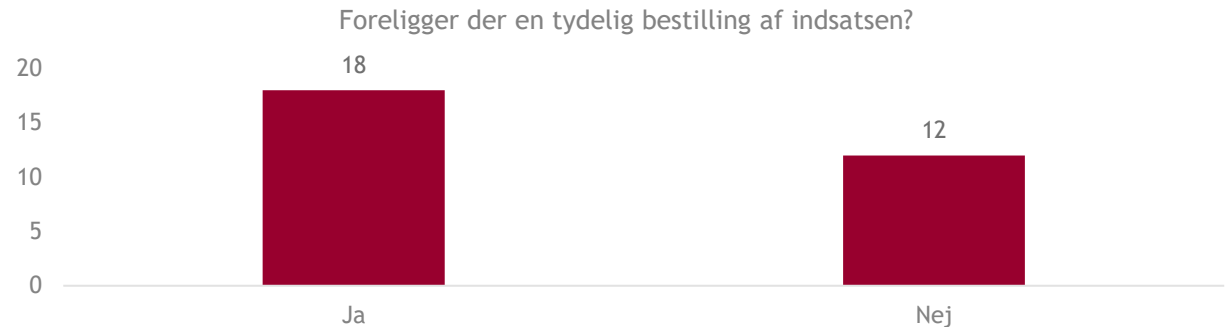
- **Er valget af indsats foretaget på baggrund af både økonomiske og faglige hensyn?**

Her er der et væsentligt potentiale og et område, som Egedal kommune bør håndtere hurtigst muligt. Det kan også bidrage med forklaringer på, hvorfor den økonomiske analyse viser de væsentlige prisstigninger og høje prisniveauer. Myndighed forholder sig - i de sager som BDO har gennemgået - som hovedregel ikke til økonomien i sagerne. Kun i 1 sag er der taget både faglige og økonomiske hensyn. Det betyder for eksempel, at sagsbehandlere ikke indhenter tilbud, markedsafdækker eller begrundet eksplicit hvorfor borgere indplaceres på konkrete tilbud og takster.

- **Er der opsat et overordnet mål og delmål (SMART-mål) for indsatsen?**

I 25 af de 30 sager har Egedal Kommune beskrevet både overordnede mål og delmål. Det er som udgangspunkt et acceptabelt niveau. BDO har dog kvalitetssikret målene med fokus på, om der er tale om SMART-mål. Denne gennemgang har vist, at ingen mål er SMART-mål. I stedet er mål meget ofte defineret som indsatser og ikke som mål, som borgeren skal opnå med indsatsen. Det kan man ikke styre en indsats efter.

Disse udfordringer skal ses i sammenhæng med udfordringerne i oplysningsgrundlaget. Er borgerens situation ikke tilstrækkeligt belyst, bliver det svært at bestille en indsats, som både er foretaget på baggrund af faglige og økonomiske hensyn. I tillæg bliver det en udfordring at opsætte anvendelige mål.



4 Generelle indsigter vedr. den faglige styring på voksenområdet (III)

Afslutningsvist præsenteres her generelle indsigter, som vedrører særligt opfølgningen på sagerne. Også her ser man en række forbedringspotentialer, som knytter sig an til en række af de tidligere identificerede udfordringer.

- **Rettidig opfølgning**

I 15 af de 29 sager er opfølgningen i sagerne lavet rettidigt. Her er der fortsat rum for forbedring, men niveauet giver per se ikke anledning til væsentlige bemærkninger. Dog viser næste opgørelse, at kvaliteten af den gennemførte opfølgning bør løftes væsentligt.

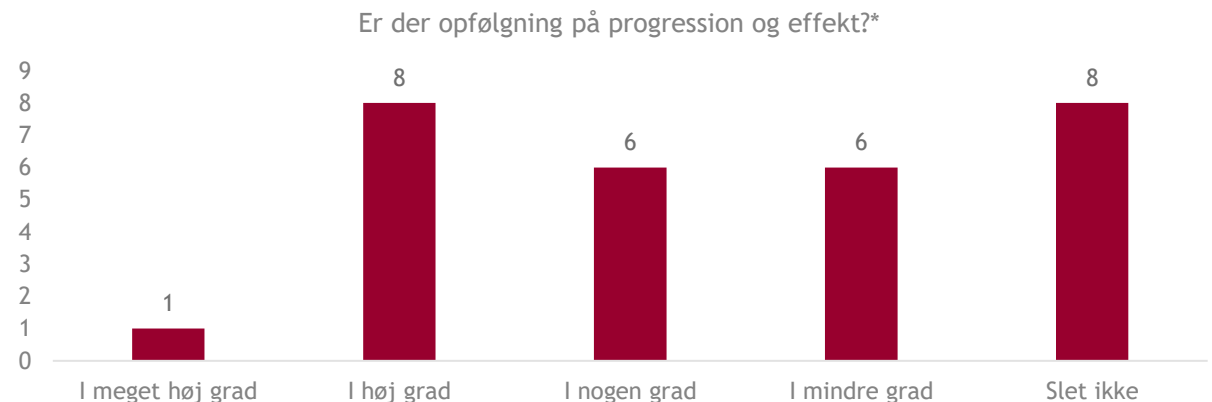
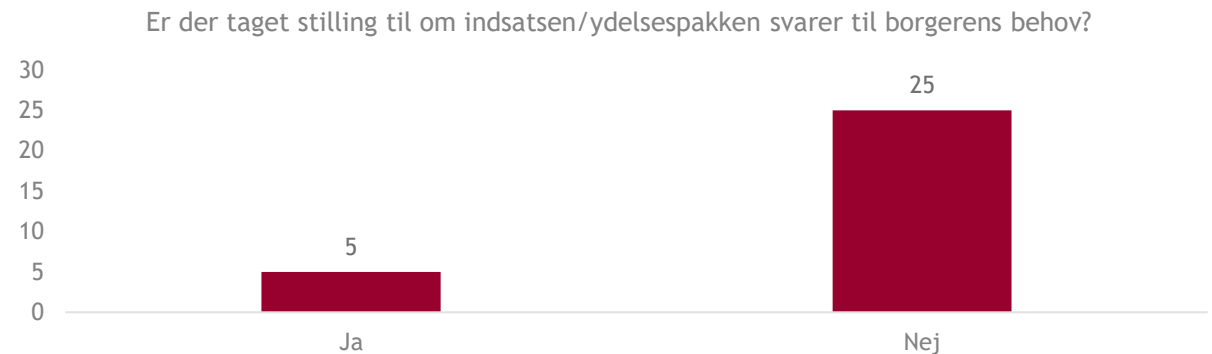
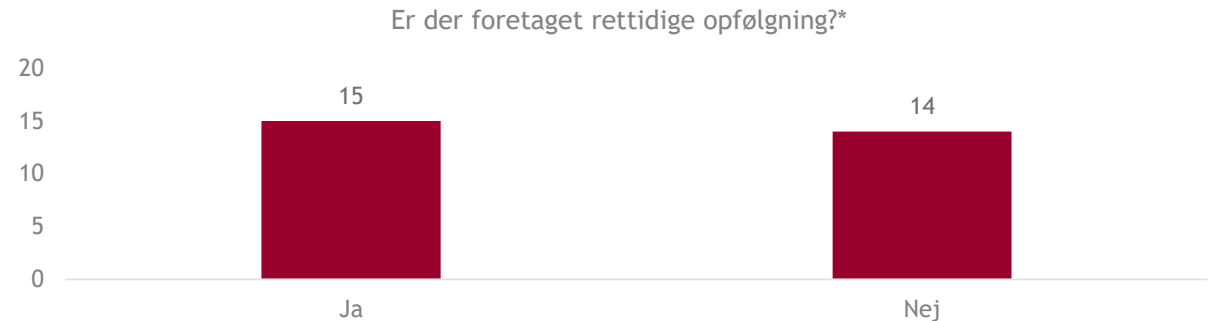
- **Er der taget ved visitation og ved de løbende opfølgninger taget stilling til om indsatsen/ydelsepakken svarer til borgerens behov?**

I 25 af 30 sager har myndighed i forbindelse med visitation og opfølgningerne ikke taget stilling til, om indsatsen/ydelsepakken fortsat svarer til borgernes behov. Uagtet at opfølgningerne her foretages rettidigt, er der således behov for løfte kvaliteten. Når der ikke tages denne stilling, skal det sandsynligvis ses i relation til, at sagerne generelt ikke er tilstrækkeligt belyste og at bestillingen og målene for indsatserne er for overordnede og har indsatsen som konkret mål. Med dette udgangspunkt bliver det svært at vurdere, om indsatsen/ydelsepakken fortsat passer til borgerens behov.

- **Opfølgning og fokus på progression og effekt**

Afslutningsvist ser BDO på, om der i opfølgningen er fokus på progression og effekt. Her viser opgørelsen, at det kun er i 9 af de 29 sager, at der er i høj grad eller i meget høj grad er opfølgning på progression og effekt. På samme måde som tidligere skal dette også ses i tilknytning til udfordringerne i oplysningsgrundlaget og i bestillingen.

Den økonomiske analyse viser, at udgiftsudviklingen i Egedal Kommune har haft et niveau, der ligger over sammenlignelige kommuner. Den faglige styring - og udfordringerne heri - bidrager til denne prisstigning. På de følgende sider går vi tæt på indsigterne fra den faglige dybdeanalyse af § 85, § 107, § 105/85 og § 108.



* Opgørelserne i disse tabeller summer kun til 29 og ikke 30. Baggrunden er, at der er en borger, som ikke er langt nok i sit forløb til, at kommunen kan have foretaget opfølgninger endnu.

Indsigter vedr. bevilling og levering af støtte i eget hjem (§ 85)

4 Indsigter vedr. bevilling og levering af støtte i eget hjem (§ 85) (I)

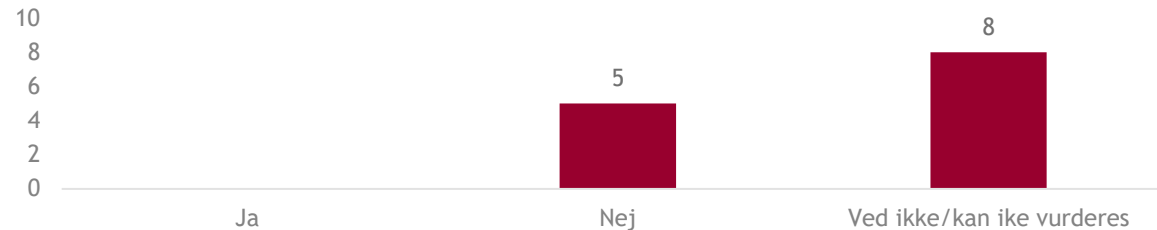
INDSIGTER FRA SAGSGENNEMGANGEN

BDO ser i sagsgennemgangen, at der er manglende fokus på bestilling og opfølgning på indsatser efter servicelovens § 85 til socialpædagogisk støtte. Dette er gældende ved indsatser fra såvel interne som eksterne udfører.

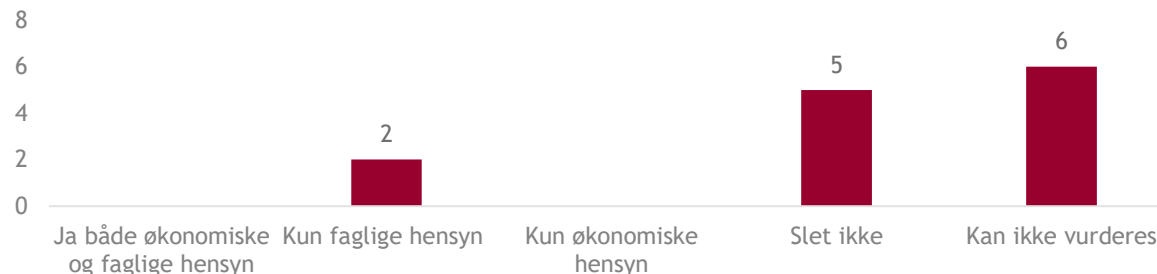
Der ses ikke konsensus imellem opgaven og udførevalg. I ingen af sagerne har myndighed eksplicit taget stilling til og vurderet sammenhæng mellem borgerens støttebehov og den ydelsespakke, som borgeren er visiteret til jf. øverste tabel til højre. Dette beror sandsynligvis på, at sagerne ikke i tilstrækkelig høj grad er oplyst. Konkret ser BDO, at der ikke er nogen af de 13 § 85 sager, der er tilstrækkeligt oplyste, og at det også kun er i 1 af de 13 sager, hvor der i høj grad er lavet en socialfaglig vurdering. Dette oplysningsgrundlag for sagerne har konsekvenser for målfastsættelsen for indsatsen, valg af indsats og stillingtagen til faglige og økonomiske hensyn. I mange af sagerne er der sat både indsatsformål og indsatsmål, men ingen af dem er udarbejdet efter SMART-mål kriterier. I stedet er målene defineret som indsatser - ikke hvad borgeren ønsker at opnå. Når det ikke står klart, hvad de overordnede mål med indsatserne er, vil det blive vanskeligt at udvælge indsatsen og forholde sig til progression og effekt. Jf. den midterste figur til højre konstaterer BDO således, at sagsbehandlere ikke vælger indsatserne på baggrund af både økonomiske og faglige hensyn. I stedet ses der eksempler i sagerne på, at det er borger/udfører/pårørende, der f.eks. definerer omfanget af indsatsen og på hvilken tid af døgnet, støtten skal leveres. Eksempelvis vurderer myndighed i en af sagerne, at borgeren har behov for støtte hver dag (både hverdag og weekend), men af statusudtalelsen fremgår det, at støtten leveres tirsdag-torsdag kl. 12-17 og fredag kl. 14.30-16.30.

Afslutningsvist er der et væsentligt potentiale for at løfte opfølgningen. Der gennemføres opfølgning rettidigt, men der er i begrænset grad fokus på progression og effekt i sagerne. Myndighed har desuden kun i én af de 13 sager i den løbende opfølgning taget stilling til, om indsatsen / ydelsespakken svarer til borgerens behov. Eksempelvis vurderer myndighed i en af sagerne, at borgeren er i positiv udvikling, men myndighed forholder sig ikke til, hvad det betyder ift. bevillingen, indhold og omfang.

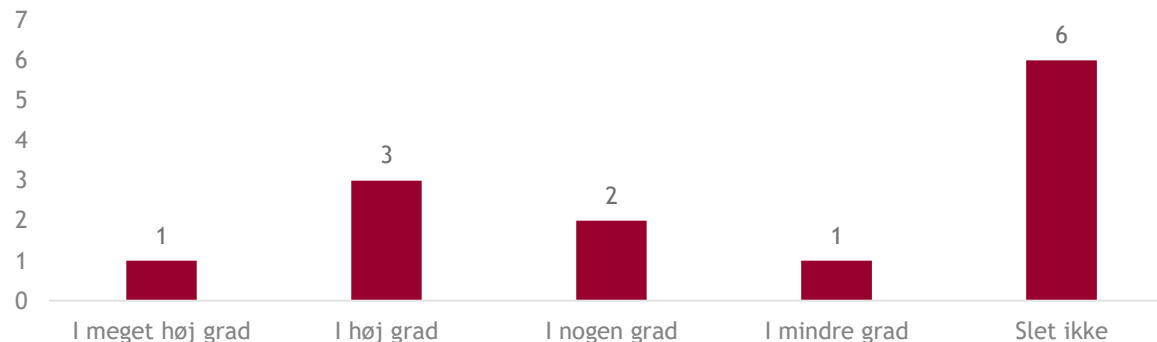
Har myndighed vurderet at der er sammenhæng mellem borgerens behov og den ydelsespakke borgeren er visiteret til?



Er valg af indsats foretaget på baggrund af både økonomiske og faglige hensyn?



Er der opfølgning på progression og effekt?



4 Indsigter vedr. bevilling og levering af støtte i eget hjem (§ 85) (II)

INPUT TIL FREMADRETTET FAGLIGT FOKUS OG STRATEGI VEDR. LEVERANCE AF BOSTØTTE

Sagens oplysningsgrundlag

Egedal Kommune bør fremadrettet løfte arbejdet med sagernes oplysningsgrundlag. Oplysningsgrundlaget er vigtigt, da grundlaget anvendes til at vurdere borgers udfordringer og behov for indsats. Grundlaget er dermed afgørende for, hvilken form for støtte en person med fysisk og/eller psykisk funktionsniveau kan have brug for. BDO ser ved sagsgennemgangen eksempler på, at der ikke har været klarhed over bevilling af indsatser på tværs af forskellige paragraffer som f.eks. Ledsagelse efter § 85 eller § 97.

Socialfaglige vurderinger

I relation til oplysningsgrundlaget ser BDO, at der i en række sager ikke fremgår socialfaglig vurdering af tilstrækkelig kvalitet til, at det kan begrundes, hvad rådgiver vurderer, at borgers støttebehov er, og hvorfor rådgiver bevilger en indsats. De socialfaglige vurderinger kan fortages igennem flere metodikker, hvoraf VUM udredningen ofte er en central metode. Når VUM metoden anvendes, er det afgørende, at udredningerne har den rette kvalitet og præcision af borgerens aktuelle funktionsniveau, så rådgiverne har det bedst mulige grundlag ift. valg af indsats og evt. takstforhandling. Konkrete mål skal ligeledes sikre, at det er muligt at foretage en kvalificeret opfølgning.

I 12 sager vurderer BDO, at der i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke fremgår socialfaglige vurderinger. Generelt mangler sagerne, at rådgiverne i højere grad udarbejder socialfaglige vurderinger af borgerens støttebehov i forbindelse med opfølgning på indsatser og begrundet/uddyber eventuelle forlængelser af indsatserne. Konkret bør fx stilles spørgsmålet: "Hvor længe giver vi bostøtte til det samme?". (fortsættes)

BDO vurderer, at de manglende socialfaglige vurderinger kan have betydning for, at myndighed har udfordringer i dialogen med udfører om, hvorvidt der er den ønskede progression og effekt i sagerne, og om opfølgningen kalder på enten justering eller afslutning, herunder særligt hvis ikke der foreligger en klar forventningsafstemning ift. mål.

Inddragelse af borgerne

I arbejdet med at oplyse sagerne bedre og styrke de socialfaglige vurderinger bør Egedal Kommune arbejde fokuseret på at inddrage borgerne. Mere konkret kan det anvendes i arbejdet med at præcisere indsatsmål. I 25 af de 30 sager er der opstillet indsatsformål og indsatsmål, men kvaliteten heraf bør løftes. Fokuset i Egedal Kommune er på hvilken indsats, der skal igangsættes eller hvilken diagnose borgeren har, og ikke på borgerens støttebehov eller hvad borgeren ønsker at opnå med indsatsen.

Leverandørstyring

I 10 af de 13 sager leveres bostøtten af eksterne udfører. I den sammenhæng bør Egedal Kommune blive skarp på deres styring af indsatser herunder brug af timer. Det bør tydeligt defineres, hvad der købes udenbys ved eksterne leverandører. Eksempelvis bør der tages stilling til:

- Køb af specialistopgaver, hvor der er tale om specielle problematikker, der kræver konkret viden, der ikke er internt i kommunen. Der bør tydeligt fremgå af den socialfaglige vurdering og bevilling, hvorfor den konkrete leverandør er valgt.
- Der anvendes mange forskellige leverandører. Egedal Kommune bør se nærmere på omfanget af eksterne leverandører mhp. at afdække, om der kan indgås bedre aftaler samtidig med færre leverandører mhp. at der sikres en vis kvalitet i leverancen.

4 Indsigter vedr. bevilling og levering af støtte i eget hjem (§ 85) (III)

Økonomi & opfølgning

Egedal Kommune bør fremadrettet løfte arbejdet med sagernes opfølgning væsentligt. Det kan være et styrket fokuspunkt i det fremadrettede ledelsestilsyn. Tjeklisten for et fokus på opfølgningen kan være:

- Er der et tydeligt indsatsformål med indsatsen?
- Opfylder indsatsmål og delmål kriterierne for SMART-mål?
- Er valg af indsats og leverandør foretaget på baggrund af både faglige og økonomiske hensyn?
- Er opfølgningen foretaget rettidigt?
- Er der taget stilling til om indsatsen/ydelsespakken fortsat passer til borgerens behov?
- Er der fokus på progression og effekt i opfølgningen?

Særlige opmærksomhedspunkter vedr. de komplekse handicapsager

I sagsgennemgangen har BDO gennemgået 6 særligt komplicerede sager. I disse har BDO konstateret en række forhold, som ikke er fuldt ud lovmedholdelige. Det anbefales, at kommunen får lagt en plan for opfølgning og genopretning af disse sager. Det drejer sig om følgende:

- Når borgere er visiteret til flere forskellige indsatser så som § 95, § 96 § 84 og § 85 er det ikke muligt i sagsmaterialet at skabe sig et overblik over, hvorledes borger i løbet af døgnet er dækket ind med indsatser. Dermed er det heller ikke muligt at se hvilke ydelser, der er bevilget til hvilke opgaver.
- Der bevilges socialpædagogisk støtte § 85 i et stort ugentligt omfang til konkrete borgere uden pædagogisk indhold. Der bør være fokus på, hvorvidt opgaven reelt skal løses efter andre § i serviceloven som f.eks. § 95 eller § 118. Der er eksempler på udmåling af § 85 til omsorg 43 timer ugentligt.
- Kommunen bør genoverveje sine leverandørvalg og vurdere, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at ansætte nært pårørende til udøvelsen af socialpædagogisk støtte efter § 85. Leverandørvalg efter denne § hører under kommunens faktiske forvaltningsvirksomhed.
- I de tilfælde hvor der er bevilget § 85 støtte med nært pårørende, ses der mangelfuld opfølgning på indsatsen ligesom status fra leverandør er enten mangelfuld eller helt fraværende i sagsmaterialet.

EKSEMPEL 1: Leverandørstyring

En borger modtager § 85 socialpædagogisk støtte 20 timer om ugen. Der er på sagen udarbejdet en samlet faglig vurdering, men det fremgår ikke tydeligt af denne, hvad borgerens konkrete støttebehov er. Der fremgår i sagen følgende indsatsmål:

- Hjælp til sociale relationer/sætte grænser
- Støtte i at finde tryghed i at være alene
- Støtte til struktur/ugeskema.

Leverandøren har efter foranledning fra myndighed beskrevet fordeling af timer på ugen, men ikke hvad timerne konkret forbruges på.

Målene er beskrevet som indsatser og ikke som mål. Det er derfor vanskeligt i den konkrete sag at lave leverandørstyring - særligt også når den faglige vurdering ikke tydeligt beskriver, hvad borgeren konkret har behov for støtte til.

EKSEMPEL 2: Økonomi og opfølgning

Visitationsudvalget har i en sag truffet afgørelse om, at borgeren har brug for 3-5 timers socialpædagogisk støtte om ugen. Det bliver automatisk til 5 timer om ugen i bevillingen. Det fremgår ikke tydeligt i sagen, hvad borgeren konkret har behov for støtte til, eller hvordan timerne skal anvendes ift. indsatser.

Der har været rettidig opfølgning i sagen, og der er i høj grad fokus på progression og effekt i statusnotat. Indsatsmål er dog ikke formuleret ud fra SMART kriterierne, men som indsatser som f.eks. *Støtte borgeren i at følge lægebehandling og støtte borgeren i positiv tilgang til andre mennesker*, hvilket vanskeliggør en kvalificeret opfølgning med både faglig og økonomisk hensyn.

Indsigter vedr. midlertidige botilbud (§ 107)

4 Indsigter vedr. midlertidige botilbud (§ 107) (I)

INDSIGTER FRA SAGSGENNEMGANGEN

BDO ser i sagsgennemgangen, at der er manglende fokus på sagernes oplysning herunder også manglende fokus på borgerens konkrete støttebehov i samlet faglige vurderinger samt opfølgning på midlertidige botilbud efter servicelovens § 107 .

Starter man med sagernes oplysning, så har kommunen gode beskrivelser af borgernes diagnoser og udfordringer. Det er positivt. Til gengæld er der et væsentligt potentiale i forhold til at beskrive og vurdere borgernes støttebehov. Fordi myndighed i begrænset grad forholder sig til borgernes støttebehov, bliver det svært for kommunen, når myndighed skal forholde sig til valg af tilbud og takst. Det er således kun i 2 af de 10 sager, at myndighed har foretaget en vurdering af sammenhæng mellem borgerens behov og takst/ydelsespakke.

Valg af tilbud og takst foretages - baseret på det foreliggende grundlag - ikke med udgangspunkt i økonomiske hensyn. Dette skal ses i relation til, at gennemsnitspriserne for en HÅP i § 107 botilbud er steget 23 % (2020 - 2023), svarende til en stigning på 175.000 kr. Både gennemsnitsprisen for en HÅP i 2023 (ca. 900.000 kr.) og stigningsprocenter ligger væsentligt højere, end hvad BDO ser i andre kommuner. Valg af tilbud og takst er ikke baseret på borgerens støttebehov, men alene at der er et behov for et botilbud. I en konkret sag er valg af botilbud, som det fremgår af sagen, udelukkende taget på baggrund af, at de havde en ledig plads.

Det er udgiftsdrivende, at valg af tilbud og takst ikke tages med udgangspunkt i borgerens støttebehov. Kommunens opfølgning er ligeledes udgiftsdrivende. Opfølgningen foretages generelt rettidigt, men i opfølgningen forholder sagsbehandler sig sjældent til, om der er progression for borgeren og deraf hvorvidt borgeren f.eks. skal ned i støttebehov (takst) eller subsidiært kan komme i eget hjem. BDO konstaterer desuden at enkelte borgere har haft en progression i indsatsen, og vurderet uden for målgruppen for botilbud, og vil kunne flytte i egen bolig med bostøtte. Men grundet ventelister til egen bolig, opholder disse borgere sig stadig på botilbud, uagtet at de har behov for langt mindre indsats.

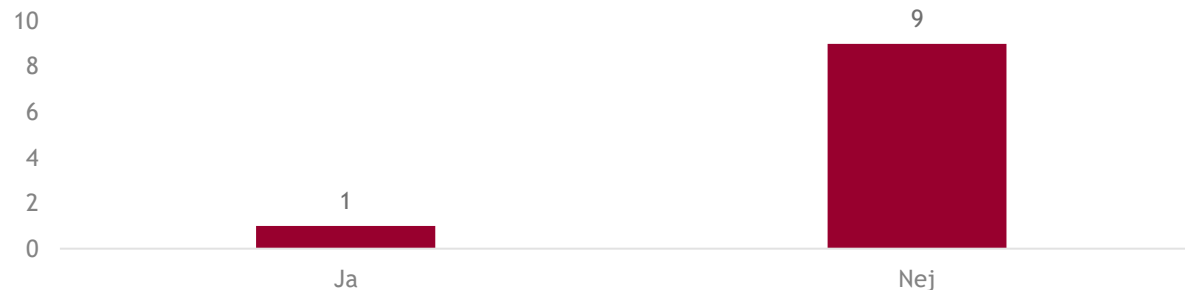
Har myndighed vurderet, at der er sammenhæng mellem borgerens behov og den ydelsespakke borgeren er visiteret til?



Er valget af indsats foretaget på baggrund af både økonomiske og faglige hensyn?



Er der taget stilling til om indsatsen/ydelsespakken svarer til borgerens behov



4 Indsigter vedr. midlertidige botilbud (§ 107) (II)

INPUT TIL FREMADRETTET FAGLIGT FOKUS OG STRATEGI VEDR. MIDLERTIDIG BOTILBUD

Sagens oplysningsgrundlag

Egedal Kommune bør løfte arbejdet med sagernes oplysningsgrundlag på § 107. Oplysningsgrundlaget er vigtigt, da grundlaget anvendes til at vurdere borgers udfordringer og derved også støttebehov. Er oplysningsgrundlaget ikke på plads, påvirker det kvaliteten af VUM'en, indsatsformål, indsatsmålene, delmål og i sidste ende de socialpædagogiske indsatser, som borgerne modtager på § 107 tilbuddet. Ved sags gennemgangen fremgår det i flere sager, at det er vanskeligt for rådgiverne at finde det rette tilbud til borgerne. Eksempelvis fremgår det i en af sagerne, at borgeren er matchet til flere forskellige botilbud, opgangsfællesskaber og egen bolig med socialpædagogisk støtte.

Valg af tilbud og takst

I alle 10 sager leveres § 107 tilbuddene af eksterne leverandører. I den sammenhæng bør Egedal Kommune træffe en række foranstaltninger for valg af tilbud og takst, som sikrer en balance mellem socialfaglige og økonomiske hensyn. Egedal Kommune bør fremadrettet implementere arbejds gange, der sikrer, at man i såvel indstillingerne til visitationsudvalget som i visitationsudvalgets stillingtagen, foretager eksplicitte vurderinger af sammenhæng mellem borgerens helt konkrete støttebehov på den ene side og tilbud samt takst på den anden.

Sagsbehandlerne refererer i dag til, at borgerne har brug for 'fuld støtte'. Det er ikke hensigtsmæssigt og både tilbud og takst risikerer, at blive dyrere end nødvendigt. I stedet skal der laves beskrivelser af, hvad borgerne helt konkret har behov for støtte til. Med dette udgangspunkt skal sagsbehandlerne udsøge både tilbud og herefter forhandle takst ud fra borgernes konkrete støttebehov. I den sammenhæng kan ekstra ydelser mv. fjernes, hvis omkostningen bliver for høj sammenlignet med når sagsbehandlerne og subsidiært myndighed foretager en samlet vurdering.

Opfølgning

Som konstateret på side 40 ovenfor er der generelt udfordringer i sagsbehandlingen forbundet med opfølgning på sagerne. Dette gør sig særligt gældende på § 107. Konsekvensen kan blandt andet være, at borgernes forløb på botilbud bliver længere, end de behøver. Resultaterne kan - på de andre §-områder i undersøgelsen - tilsvarende være, at forløb bliver længere end de behøver, eller at borgere ikke re-visiteres til andre tilbud, der passer bedre til deres aktuelle støttebehov. Anbefalingen nedenfor kan således med fordel implementeres på de andre §-områder.

I Egedal Kommune bør man særligt arbejde med opfølgningen i forhold til borgerne på botilbud. Kommunen bør stille tydeligere forventninger til statusnotater fra botilbuddet, herunder blandt andet:

- Er der sket nye/ændrede forhold siden sidste møde oplyst? Eks om indlæggelser, misbrug, ændringer i borgers netværk etc.
- Mål og effekt: hvordan er der arbejdet med indsatserne?
 - Hvilke delmål har der været arbejdet med under indsatsmålene?
 - Hvis ikke, hvorfor ikke?
 - Hvordan er målet nået?
 - Afklaring ved f.eks. guidning, 1:1, i fællesskab med andre borgere, kan borger erfaringsdanne, kan borger overføre læring fra situation til en lign. situation.
 - Er udviklingen beskrevet?
 - Hvor lang tid bruges der hos borger/med borger?
- Er oplysningerne konkrete nok? Botilbud skal ikke bruge betegnelser som "ofte - tit - nogle gange - mange gange - det kan ske - en gang i mellem"
- Send status retur hvis de ikke er tilfredsstillende. Hvis der ikke er modtaget status senest X hverdage inden opfølgingsmødet, udsættes mødet.

Med henblik på at skærpe og formalisere opfølgningen på status yderligere kan Egedal Kommune også implementere og anvende døgnskemaer (se anbefaling på s. 35).

4 Indsigter vedr. midlertidige botilbud (§ 107) (III)

EKSEMPEL 1: Manglende fokus på økonomi

Det fremgår af en socialfaglig vurdering i 2023, at borgeren er i en positiv udvikling, har fundet sit Limbo og udviklet nogle strategiske løsninger. Dertil giver borgeren også selv udtryk for, at borgeren klarer mange ting selv, men at borgeren - når borgeren har det dårligt - har brug for støtte.

Der er udarbejdet VUM i 2020 og 2021. Myndigheds tilføjelser i 2023 på baggrund af opfølgingsmøde.

Myndighed har i den konkrete sag ikke vurderet sammenhængen mellem borgerens aktuelle støttebehov og den ydelsespakke, som borgeren er visiteret til. Der er derved hverken taget faglig eller økonomisk stillingtagen/hensyn, til trods for at botilbuddet oplyser, at borgeren er i en positiv udvikling.

EKSEMPEL 2: Manglende fokus på opfølgning

Det fremgår i en af sagerne, at der ikke er foretaget rettidig opfølgning i sagen. Og dertil at der fra det seneste opfølgingsmøde ikke foreligger referat fra mødet. Mødet blev ligeledes afbrudt, og det fremgår af sagen, at borgeren ikke deltog i mødet, hvorfor der ingen opfølgning med borgeren har været. Borgeren er igennem hele sagsforløbet begrænset på sit botilbud, fordi borgeren tager ophold ved forskellige bekendtskaber.

Det vurderes ud fra sagsgennemgangen, at der i opfølgningen i mindre grad er fokus på progression og effekt. Det fremgår ikke tydeligt af sagen, hvad borgerens reelle/aktuelle støttebehov er. Myndighed skriver i sagen, at han ikke kender den præcise takst.

Der har på opfølgning ikke været fokus på indsatser - herunder ej heller indsatsmål og delmål.

Indsigter vedr. botilbudslignende tilbud (§ 105)

4 Indsigter vedr. botilbudslignende tilbud (§ 105/85) (I)

INDSIGTER FRA SAGSGENNEMGANGEN

Socialfaglige vurderinger

I gennemgang af § 105/85 sager udledes det indledningsvist, at sagernes socialfaglige vurderinger i utilstrækkelig grad forholder sig til borgers funktionsniveau og støttebehov. Dette kan potentielt både medfører en forkert indsats overfor borger, valg af tilbud, takst og ydelsespakke, hvormed der potentielt afvikles større udgifter på området end nødvendigt. Herudover fremgår det af de 3 gennemgåede sager, at oplysningerne stammer fra henholdsvis 2018, 2019 og 2020. I 2 ud af de 3 sager er VUM opdateret i 2023 ud fra henholdsvis et opfølgingsmøde og en pædagogisk handleplan uden samtale med borgeren. Dertil fremgår der af sagernes socialfaglige vurderinger et oprids af borgerens historik, og ikke en beskrivelse af borgerens aktuelle funktionsniveau og dertil støttebehov.

I tillæg til ovenstående er der i de 3 gennemgåede sager ikke vurderet en sammenhæng mellem borgerens støttebehov og den ydelsespakke, som borgeren er visiteret til. Det fremgår heller ikke tydeligt, at valget af indsats er foretaget på baggrund af hverken økonomisk og/eller fagligt hensyn.

Formåls- og målarbejde

Manglende fokus på borgers funktionsniveau og støttebehov gør det vanskeligt, at opsætte SMART-mål for borgerens indsatser. I samtlige sager observeres det, at der er oprettet mål på indsatsen, men at de er oprettet som indsatser og ikke som mål. Eksempelvis fremgår det af en sag, at indsatsmål er som følgende: Støtte til at have et socialt liv udenfor hjemmet og støtte til at komme ud af sin isolering i forhold til det sociale liv udenfor hjemmet. Dette gør det meget vanskeligt for sagsbehandler at styre indsatserne herunder at kunne følge op, evaluere og afslutte sagerne. Kvaliteten i målarbejdet hæmmer herved potentielt både den faglige og den økonomiske styring. Dette illustreres i eksemplet til højre, hvor både målarbejde og opfølgingspraksis leder til et u hensigtsmæssigt støttebehov.

EKSEMPEL

Målene i en af de gennemgåede sager er oprettet som indsatser og ikke som SMART-mål, der kan følges op på, evalueres eller afsluttes.

I sagens socialfaglige vurdering fremgår det senest, at borger har optimeret sin fysiske formåen siden indflytning. Borger får til trods herfor fortsat fuld støtte, og myndighed har ikke forholdt sig til omfanget af støtten.

Manglende opfølgning og evaluering bliver således i ovenstående tilfælde både begrænsende for den faglige styring og unødigt udgiftsdrivende.

Opfølgingspraksis

Afslutningsvist kan der - på baggrund af blandt andet ovenstående eksempel - peges på et væsentligt potentiale i at løfte opfølgningen. I 2 af 3 sager fremgår det ikke tydeligt, hvorvidt der er foretaget rettidig opfølgning. I den sidste sag er foretaget løbende og rettidig opfølgning, hvilket er positivt. Dog fremgår det ikke af sagen, hvordan der er arbejdet med mål i statusnotat. Det er BDO's vurdering, at en tydelighed omkring netop, hvordan der er arbejdet med mål i statusnotat, kan øge kvaliteten i den fremadrettet styring af indsatser.

Afslutningsvist observeres det, at der ej heller i de 2 resterende sager er fokus på progression og effekt af mål og indsats. Dette kan, som ovenstående eksempel viser, lede til u hensigtsmæssige enten for store eller små ydelsespakker til borger.

Indsigter vedr. botilbudslignende tilbud (§ 105/85) (II)

INPUT TIL FREMADRETTET FAGLIGT FOKUS OG STRATEGI VEDR. LEVERANCE AF BOSTØTTE

I gennemgangen af botilbudslignende tilbud § 105/85-sager konkluderer BDO, at praksis for nuværende gør området vanskeligt at styre både fagligt og økonomisk. På baggrund af denne overordnede konklusion fremsættes følgende input til fremadrettet faglig fokus og strategi vedrørende botilbudslignende tilbud § 105/85.

Socialfaglige vurderinger

Det konkluderes, at der er i samtlige gennemgåede sager er foretaget socialfaglige vurderinger. Dette er positivt. Dog konkluderes, at der er et væsentligt forbedringspotentiale i kvaliteten heraf. Det er på baggrund heraf BDO's anbefaling, at Egedal kommune fremadrettet skærper fokus på borgers funktionsniveau og støttebehov markant. Dette antages alt andet lige at lette myndigheds vurdering af takst/ydelsespakke, hvormed potentielt unødvendige udgifter reduceres. Således tages der i højere grad både økonomiske og faglige hensyn i fremadrettede vurderinger.

Ligesom i regi af særligt § 85 sager bør Egedal Kommune ligeledes løfte arbejdet med borgerinddragelse ift. § 105/85 sager. BDO anbefaler således, at Egedal skærper fokus på at inddrage borger, hvor det er meningsfuldt - dette eksempelvis ift. den samlede socialfaglige vurdering og måludformning, og i langt mindre grad end for nuværende ift. konkret valg af leverandør. Dette vil styrke kvaliteten af de samlede vurderinger.

BDO vurderer, at de manglende socialfaglige vurderinger kan have betydning for, at myndighed har udfordringer i dialogen med udfører om, hvorvidt der er den ønskede progression i sagerne og om opfølgningen kalder på enten justering eller afslutning, særligt hvis ikke der foreligger en klar forventningsafstemning ift. mål.

Formåls- og målarbejdet

Det konkluderes, at der i nuværende målarbejde kan identificeres et forbedringspotentiale. Et øget fokus på kvaliteten vil i BDO's vurdering højne både den faglige og økonomiske styring. BDO anbefaler således Egedal fremadrettet at skærpe fokus på udformningen af mål herunder eksempelvis følgende:

- Indsatsformål og indsatsmål bør ikke formuleres som indsatser men derimod mål, der kan følges op på, evalueres og opnås.
- Indsatsmål bør være SMARTE, således at de kan udgøre et fagligt styringsredskab til at følge borgers progression og effekt af indsatsen. Dette fokus antages ligeledes at højne synergien imellem de af myndighed udformede mål og de af udfører iværksatte delmål.

Opfølgingspraksis

Egedal Kommune bør fremadrettet løfte arbejdet med sagernes opfølgning væsentligt. Tjeklisten for et fokus på opfølgningen kan være:

- Opfylder indsatsmål og delmål kriterierne for SMART-mål?
- Er valg af indsats og leverandør foretaget på baggrund af både faglige og økonomiske hensyn?
- Er opfølgningen foretaget rettidigt?
- Er der taget stilling til om indsatsen/ydelsespakken fortsat passer til borgerens aktuelle støttebehov?
- Er der fokus på progression og effekt i opfølgningen?

Indsigter vedr. længerevarende botilbud (§ 108)

4 Indsigter vedr. længerevarende botilbud (§ 108) (I)

INDSIGTER FRA SAGSGENNEMGANGEN

I samtlige gennemgåede sager ser BDO, at der i relation til § 108 botilbud er visiteret til eksterne botilbud. BDO observerer, at det i de gennemgåede sager ikke fremgår overvejelser om, hvorfor ekstern leverandør er valgt fremfor en intern. Det er BDO's vurdering, at dette dels kan være et udtryk for, at myndighed tidligere har haft egenkompetence ift. valg af tilbud, og/eller manglende strategisk fokus på egen tilbudsvifte. Ej heller fremgår det af sagerne, hvorvidt der er foretaget økonomiske hensyn i forhold til priser på de valgte eksterne tilbud.

Socialfaglige vurderinger

I sagsgennemgangen konstaterer BDO, at der i samtlige sager fremgår socialfaglige vurderinger, men at kvaliteten heraf er varierede. Blandt andet observerer BDO, at vurderingerne i de fleste tilfælde beror på gamle oplysninger. Eksempelvis hvor en tidligere faglig vurdering for 10 år siden fortsat fremgår i nuværende samlet faglige vurdering. Ligeledes konstateres det, at de socialfaglige vurderinger ofte fokuserer på borgers diagnoser og samlede udfordringer, men i mindre grad på borgers individuelle og konkrete støttebehov som følge heraf. Dette vurderes uhensigtsmæssigt, da tilsvarende diagnoser og samlede udfordringer kan kalde på forskellige støttebehov borgere imellem. Socialfaglige vurderinger som udelukkende beror på diagnoser og samlede udfordringer vil som udgangspunkt oftere lede til uhensigtsmæssige valg af tilbud, indsats og ydelsespakke end socialfaglige vurderinger, der ligeledes beror på borgers individuelle og konkrete støttebehov.

Formåls- og målarbejde

Ift. målarbejde udledes det, at både indsatsformål og indsatsmål i de gennemgåede sager er meget overordnede. Ligeledes at de langt hen af vejen ikke er SMARTE, hvormed de bliver svære at styre efter. Dette kommer blandt andet til udtryk i begrænset beskrivelse af, hvad indsatsen skal kunne og ikke skal kunne.

EKSEMPEL

Myndighed har lavet en samlet socialfaglig vurdering og vurderer, at en borger er i målgruppe for § 105/85. Den pågældende borger tages op på visitationsudvalgsmøde, som i stedet beslutter, at borger er i målgruppe for et længerevarende tilbud § 108. I sagsgennemgangen fremgår der ikke tydeligt en begrundelse for ændring og valg til § 108 og ej heller fremgår det, hvorfor valget er faldet på den pågældende leverandør - dette hverken med blik for faglige eller økonomiske hensyn.

Havde beskrivelse af indsatsformål og indsatsmål i ovenstående tilfælde været mindre overordnede, havde der med stor sandsynlighed været mere overensstemmelse mellem socialfaglig vurdering og visiteret indsats.

Som eksemplet ovenfor indikerer, er risikoen forbundet hermed, at valg af tilbud kan forekomme ugenomsigtige. Eksemplet tydeliggør endvidere et andet væsentligst forbedringspotentiale i Egedal Kommune - nemlig et øget fremadrettet fokus på såvel økonomiske som faglige hensyn i valg af både indsats og ydelsespakke. I 3 af 4 gennemgåede sager vurderes enten at der slet ikke er taget økonomiske og faglige hensyn i valg af indsats eller så kan det ikke vurderes. Tilsvarende er der kun i halvdelen af sagerne taget stilling til, om ydelsespakken dækker borgers behov, imens der i den anden halvdel ikke er.

Opfølgingspraksis

I gennemgangen af § 108 sager konstateres det afslutningsvist, at der i alle 4 sager er foretaget rettidig opfølgning. Det udledes dog samtidig, at kvaliteten af opfølgningen varierer. Hermed skal forstås, at opfølgningen i varierende grad har fokus på progression hos borgeren. Samtidig fremgår det ikke, om eventuel progression hos borger leder til op- eller nedjusteringer i ydelsespakke. Dette vurderes dels fagligt uhensigtsmæssigt ift. at imødekomme borgers reelle støttebehov, dels økonomisk uhensigtsmæssigt ift. at reducere udgiftsdrivende ydelsespakker.

4 Indsigter vedr. længerevarende botilbud (§ 108) (II)

INPUT TIL FREMADRETTET FAGLIGT FOKUS OG STRATEGI VEDR. LÆNGEREVARENDE BOTILBUD §108

I gennemgangen af længerevarende botilbud § 108 siger konkluderer BDO, at nuværende praksis gør §-område såvel svært at styre som stærkt udgiftsdrivende. På baggrund af denne overordnede konklusion fremsættes følgende input til fremadrettet fagligt fokus og strategi vedrørende længerevarende botilbud § 108.

Valg af eksterne leverandører

Det konkluderes, at der særligt i valg af § 108 anvendes eksterne leverandører. Samtidig konkluderes det, at valg af leverandør sjældent fremgår som værende betinget af økonomiske eller faglige hensyn. Det er BDO's anbefaling, at Egedal Kommune bør overveje, hvilken volumen og kapacitet kommunens interne tilbudsvifte fremadrettet skal have. Ligesom i regi af midlertidige tilbud § 107 bør Egedal Kommune i den sammenhæng træffe en række foranstaltninger for valg af tilbud og takst, som sikrer en balance mellem socialfaglige og økonomiske hensyn.

Socialfaglige vurderinger

Det konkluderes, at der trods gennemførte socialfaglige vurderinger identificeres et væsentligt forbedringspotentiale ift. kvaliteten heri. Det er BDO's anbefaling, at vurderingerne fremadrettet i væsentligt større omfang fokuserer på borgers samlede og individuelle støttebehov. Dette særligt med henblik på at sikre den faglige styring af §-området herunder korrekt valg af tilbud, indsatser og ydelsespakker. Et sådant skærpet fokus på borgers reelle støttebehov antages derved også - alt andet lige - at forbedre den økonomiske styring, i det der i højere grad sikres overensstemmelse mellem behov og udgifter.

Formåls- og målarbejde

Det konkluderes, at der i nuværende målarbejde kan identificeres et forbedringspotentiale. Et øget fokus på kvaliteten vil i BDO's vurdering højne både den faglige og økonomiske styring. BDO anbefaler således Egedal Kommune fremadrettet at skærpe fokus på udformningen af mål herunder eksempelvis følgende:

- Indsatsformål og indsatsmål bør ikke formuleres som indsatser men derimod mål, der kan følges op på, evalueres og afsluttes.
- Indsatsmål bør være SMARTE, således at de kan udgøre et fagligt styringsværktøj til at følge borgers progression og effekt af indsatsen. Dette fokus antages ligeledes at højner synergien imellem de af myndighed udformede mål og de af udfører iværksatte delmål.

Opfølgingspraksis

Egedal Kommune bør fremadrettet løfte arbejdet med sagernes opfølgning væsentligt. Tjeklisten for et fokus på opfølgningen kan være:

- Er der opsat overordnet mål og delmål som SMART-mål?
- Er valg af indsats og leverandør foretaget på baggrund af både faglige og økonomiske hensyn?
- Er opfølgningen foretaget rettidigt?
- Er der taget stilling til om indsatsen/ydelsespakken fortsat passer til borgerens behov?
- Er der fokus på progression og effekt i opfølgningen?

5

Bilag

5 Bilag: Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser for børne og unge

UDVIKLING I ANTAL HELÅRSPERSONER OG GENNEMSNI TS PRISER PÅ DET SPECIALISEREDE BØRNE- OG UNGEOMRÅDE

Egedal Kommune har sammen med BDO udtaget det specialiserede voksenhandicapområde til dybdeanalyse og derfor fokuserer analysen oven for udelukkende på de udviklingen i antal helårspersoner (HÅP) og gennemsnitspriser på voksenhandicapområdet. Men det specialiserede socialområde omhandler også børne- og ungeområdet. Derfor er der også blevet udarbejdet en gennemgang af gennemsnitspriser på det specialiserede børne- og ungeområde, som præsenteres på de følgende sider. Det betyder, at Egedal Kommune med afsæt i nøgletalsanalysen på det specialiserede børne- og ungeområde, har et godt afsæt, for selv at udarbejde en dybdeanalyse af området og anvende den samme metodiske tilgang, som BDO anvender.

BDO har i analysen anvendt den samme metode og de samme beregningsprincipper for det specialiserede børne- og ungeområde, som i nøgletalsanalysen af det specialiserede voksen- handicapområde. Metode og beregningsprincipper fremgår af kapital 3.

BDO har for Egedal Kommune på børne- og ungeområdet beregnet HÅP og gennemsnitspriser for følgende områder (funktionsområder):

1. Forebyggende foranstaltninger (5.28.21)
2. Plejefamilier (5.28.22)
3. Opholdssteder (5.28.20)
4. Døgninstitutioner(5.28.23)

På de andre områder er der ikke foretaget beregninger, da antallet af HÅP er for begrænset til, at beregningerne er valide. BDO vurderer dog, at de fire områder kan anvendes som en tydelig markør på, hvordan HÅP og gennemsnitspriser generelt har udviklet sig i perioden på børne- og ungeområdet.

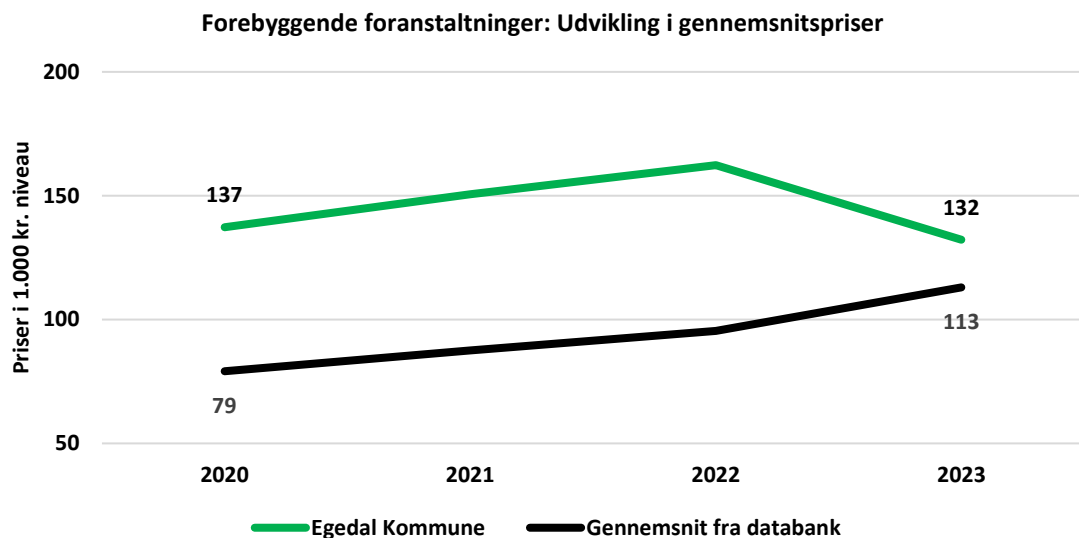
Udover at sammenligne gennemsnitspriserne med priserne i BDO's databank, har BDO også udarbejdet en fremskrivning af gennemsnitspriserne i Egedal kommune med afsæt i pris- og lønprocenten (PL). PL fremskrivningen tager udgangspunkt i 2020 og viser, hvad priserne ville være i 2023, hvis de kun var blevet reguleret med PL. De PL satser som er anvendt, kan genfindes i Økonomiaftalerne for Kommunerne i de enkelte år. Endelig er der også udarbejdet en fremskrivning af gennemsnitspriserne i Egedal Kommune, baseret på inflationsprocenten. Fremskrivningen tager udgangspunkt i 2020 og viser, hvad priserne ville være i 2023, hvis de kun var blevet reguleret med inflation.

På de følgende sider analyseres de fire områder særskilt.

5 Bilag: Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser for børne og unge

Udvikling i HÅP og gennemsnitspriser for forebyggende foranstaltninger

Det første område, som BDO har udarbejdet HÅP og gennemsnitspriser for er forebyggende foranstaltninger. Neden for fremgår en figur over udviklingen i gennemsnitsprisen i Egedal Kommune og i BDO's Databank. Neden under figuren fremgår en tabel, som bl.a. viser den PL og inflationskorrigerede gennemsnitspris samt udviklingen i HÅP;



Priser i 1.000kr.					Ændring20-23	
	2020	2021	2022	2023	Pct.	Kr./ Antal
Egedal Kommune	137	151	162	132	-4 %	-5
Gennemsnit fra databank	79	87	95	113	43 %	34
Egedal (PL)	137	139	142	146	6 %	8
Egedal (inflation)	137	140	151	158	15 %	20
Antal HÅP Egedal	263	163	189	344	31%	81

Af figuren fremgår det, at gennemsnitsprisen i BDOs databank er steget fra 79.000 kr. pr. HÅP i 2020 til 113.000 kr. i 2023 pr. HÅP svarende til en stigning på 43 %, hvilket er en forholdsvis markant udgiftsstigning. I samme periode har gennemsnitsprisen i Egedal Kommune stort set været konstant, hvis der ses bort fra 2021 og 2021, hvor der data har været fejlbehæftet. BDO kan dog konstatere at Egedal Kommune har fået konsolideret data og at datagrundlaget i 2023 er af høj faglig kvalitet. Her udover ses det, at Egedal Kommunes gennemsnitspris i 2023 kun afviger marginalt fra BDOs databank. Det er en indikation af, at Egedal Kommune køber ind til priser der er på niveau med andre kommuner. Herudover skal det bemærkes, at de forebyggende foranstaltninger i Egedal Kommune leveres af såvel interne som eksterne leverandører.

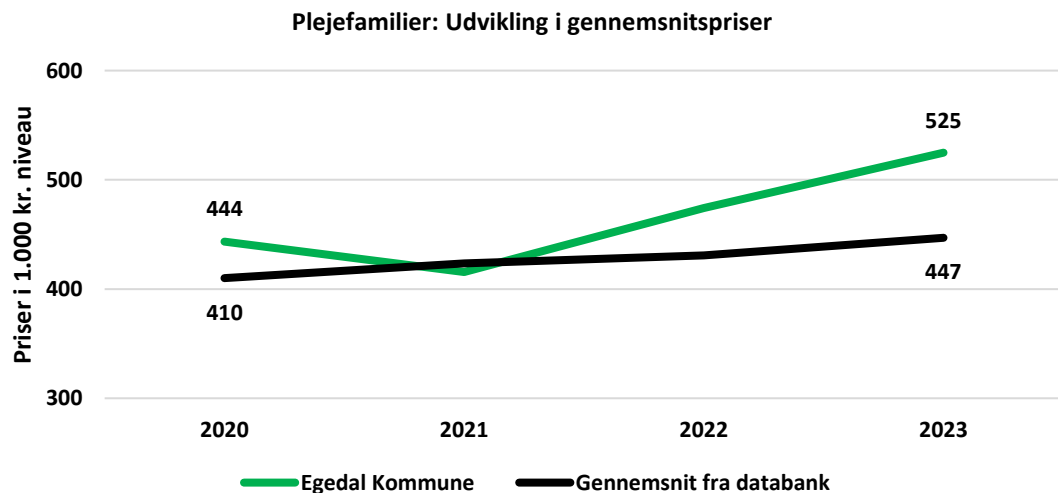
Nederst i tabellen fremgår udviklingen i antallet af HÅP i Egedal Kommune. Af tabellen fremgår det, at der i perioden 2020 til 2023 er sket en stigning på 31 %, hvilket er en forholdsvis markant stigning. En stigning som BDO også ser i mange andre kommuner og som bl.a. skal ses i sammenhæng med en national tendens, hvor flere børn og unge og familier har behov for en indsats. Herudover skal BDO bemærke, at et stigende antal HÅP i forebyggende foranstaltninger også kan ses som en positiv effekt, hvis der samtidig ses en stabil eller aftagende udvikling i antallet af anbringelser. Som det fremgår af de næste sider, tyder det på, dette scenarie er gældende for Egedal Kommune.

5 Bilag: Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser for børne og unge

Udvikling i HÅP og gennemsnitspriser for plejefamilier

Det næste område, som BDO har udarbejdet HÅP og gennemsnitspriser for, er plejefamilier. Datagrundlaget omhandler her alle typer af plejefamilier.

Neden for fremgår en figur, som viser udviklingen i gennemsnitspriser for plejefamilier. Neden under figuren fremgår en tabel, som viser den PL og inflationskorrigerede gennemsnitspris samt udviklingen i HÅP;



Priser i 1.000kr.	2020	2021	2022	2023	Ændring 20-23	
					Pct.	Kr./ Antal
Egedal Kommune	444	416	474	525	18 %	81
Gennemsnit fra databank	410	423	431	447	9 %	37
Egedal (PL)	444	450	459	471	6 %	27
Egedal (inflation)	444	452	486	510	15 %	66
Antal HÅP Egedal	29	26	24	25	-16%	-5

Af figuren fremgår det, at udviklingen i gennemsnitsprisen i databanken i perioden 2020 til 2023 er forholdsvis svag og kun steget med 9 %. I samme periode er gennemsnitsprisen i Egedal Kommune steget med 18 %. Det betyder, at prisudviklingen i Egedal Kommune har været kraftigere end prisen i Databanken. Herudover fremgår det, at gennemsnitsprisen i Egedal Kommune tilbage i 2020 stort set var på niveau med databanken og at gennemsnitsprisen i 2023 er ca. 78.000 kr. over databanken, hvilket er en forholdsvis markant afvigelse.

Tages der udgangspunkt i gennemsnitsprisen i Egedal Kommune i 2020, som var på 444.000 kr. pr. HÅP og fremskriver med PL, så har der været en prisstigning på 6 %. Fremskrives der med inflation, så har der været en stigning i gennemsnitsprisen på 15 %. Gennemsnitsprisen i Egedal Kommune har dermed gennemgået en udvikling som er kraftigere end den generelle udvikling i samfundsøkonomien.

Der er forskelle i måden hvorpå kommunerne økonomistyrer plejefamilieområdet på. Nogle kommuner anvender den "klassiske vederlagsmodel" (honoreringsmodellen), hvor plejefamiliernes løn genforhandles hvert år eller hvert andet år med udgangspunkt i barnets progression. Andre kommuner anvender 'gennemsnitsmodellen', hvor plejefamiliernes vederlag bliver fastsat ved opstarten af anbringelsen, og som i udgangspunkt ikke ændres i løbet af plejeforholdet. Flere af de kommuner som indgår i databanken er gået over til at anvende 'gennemsnitsmodellen', hvilket har haft en udgiftsdæmpende tendens, som kommer til udtryk ved, stigningen i gennemsnitsprisen har været begrænset.

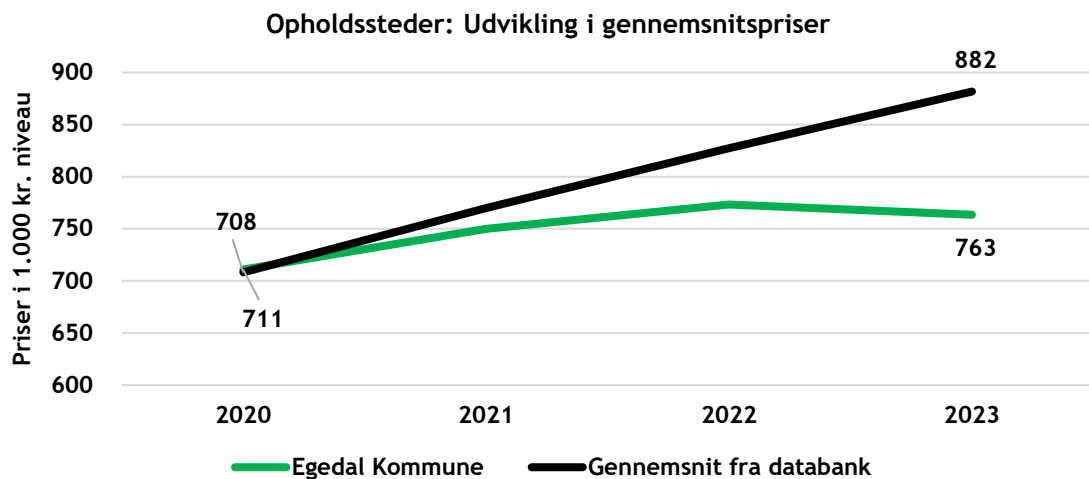
Ses der på antallet af HÅP så er der en tendens til, at der er sket et fald i perioden 2020-2023. Faldet er dog begrænset og udviklingen skal læses med forbehold for at faldet udgøres af 5 HÅP.

5 Bilag: Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser for børne og unge

Udvikling i HÅP og gennemsnitspriser for opholdssteder

Det tredje område, som BDO har udarbejdet HÅP og gennemsnitspriser for, er opholdssteder. Opholdssteder er en af de mere indgribende foranstaltninger, som kommunerne kan sætte ind med overfor barnet.

Neden for fremgår en figur, som viser udviklingen i gennemsnitspriser for opholdssteder. Nedenunder figuren fremgår en tabel, som viser den PL og inflationskorrigerede gennemsnitspris samt udviklingen i HÅP;



Priser i 1.000kr.					Ændring 20-23	
	2020	2021	2022	2023	Pct.	Kr./ Antal
Egedal Kommune	711	750	773	763	7,4%	52
Gennemsnit fra databank	708	770	827	882	24,5%	174
Egedal (PL)	711	722	735	755	6,1%	43
Egedal (inflation)	711	724	780	817	14,9%	106
Antal HÅP Egedal	30	30	35	33	9,5%	3

Af figuren fremgår det, at gennemsnitsprisen i BDOs databank er steget fra ca. 700.000 kr. tilbage i 2020 til ca. 900.000 kr. i 2023. Det svarer til en udgiftsstigning på ca. 174.000. kr. over 5 år, hvilket er en forholdsvis markant udgiftsstigning. I samme periode er gennemsnitsprisen i Egedal Kommune kun steget med 7 %. Gennemsnitsprisen i Egedal Kommune har dermed haft en markant lavere stigningstakt end prisen i Databanken. Herudover fremgår det af tabellen, at udviklingen i gennemsnitsprisen i Egedal Kommune er på niveau med den PL fremskrevne gennemsnitspris.

Ses der på udviklingen i antallet af HÅP, så har Egedal Kommune et stabilt lavt antal børne og unge på opholdssteder. Tilbage i 2020 var der 30 HÅP, og i 2023 var der 33 HÅP.

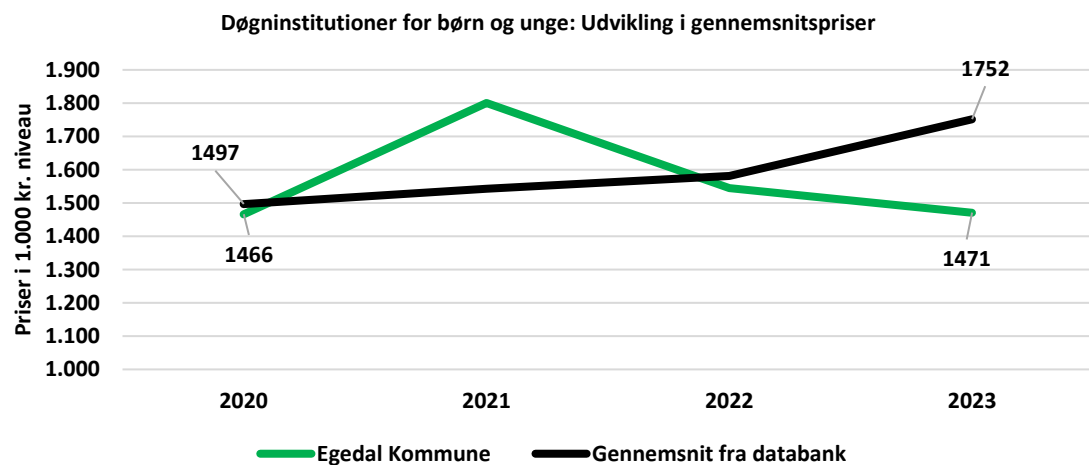
BDOs gennemgående observation i forhold til opholdssteder er, at Egedal kommune har en gennemsnitspris i 2023, som er markant under databanken, samtidig med, at antallet af HÅP af konstant. I mange andre kommuner ser BDO, at antallet af børn og unge på opholdssteder er stigende og som det fremgår af udviklingen i gennemsnitsprisen i databanken, til stigende priser.

5 Bilag: Nøgletalsanalyse af helårspersoner og gennemsnitspriser for børne og unge

Udvikling i HÅP og gennemsnitspriser for døgninstitutioner

Det sidste område, som BDO har udarbejdet HÅP og gennemsnitspriser for er døgninstitutioner. Døgninstitutioner er en af de mest indgribende foranstaltninger, som kommunerne kan sætte ind med over for barnet.

Neden for fremgår en figur, som viser udviklingen i gennemsnitspriser for døgninstitutioner. Nedenunder figuren fremgår en tabel, som viser den PL og inflationskorrigerede gennemsnitspris samt udviklingen i HÅP;



Priser i 1.000kr.					Ændring 20-23	
	2020	2021	2022	2023	Pct.	Kr./ Antal
Egedal Kommune	1.466	1.801	1.545	1.471	0,3%	5
Gennemsnit fra databank	1.497	1.543	1.582	1.752	17,0%	255
Egedal (PL)	1.466	1.488	1.517	1.556	6,1%	90
Egedal (inflation)	1.466	1.493	1.608	1.685	14,9%	219
Antal HÅP Egedal	6	11	11	13	98,4%	6

Indledningsvis skal BDO bemærke, at Egedal Kommune har forholdsvis få anbragte på døgninstitutioner. Tilbage i 2020 var der 6 HÅP og i 2023 er antallet steget til 13. Det betyder, at man som læser skal være opmærksom på, at beregningen af gennemsnitsprisen er baseret på et begrænset antal HÅP. Herudover skal man være forsigtig med at læse stigningen i antallet af HÅP, som en indikation på et prioriteret styringsgreb, hvor flere skal anbringes på døgninstitutioner.

Ses der på udviklingen i gennemsnitsprisen i Databanken, så var gennemsnitsprisen tilbage i 2020 på ca. 1,5 mio. kr. og i 2023 er den på ca. 1,75 mio. kr. svarende til en stigning på 250.000 kr.

Ses der på udviklingen i gennemsnitsprisen for Egedal Kommune, så var gennemsnitsprisen i 2020 på niveau med databanken og i 2023 er gennemsnitsprisen fortsat på ca. 1,5 mio.

