



## HØRINGSSVAR 1

8. april 2025

Med udgangspunkt i udkastet til afgrænsning for VVM-redegørelse for regnvandsbassiner ved Kildedal ønskes følgende kommentarer og vurderinger indarbejdet i det videre arbejde:

*Emne: Behov for præcisering og sikring af hensyn til bilag IV-arter og § 3-natur*

### 1. Bilag IV-arter: omtale og mangler

Det anerkendes, at der i afgrænsningsudkastet nævnes flere bilag IV-arter, herunder:

- Spidssnudet frø (registreret rasteområde ved bassinerne U22-U25)
- Potentielle levesteder for stor vandsalamander ved U24
- Mulig forekomst af odder
- Flere arter af flagermus

Det fremgår dog ikke klart, om:

- Der gennemføres systematiske feltundersøgelser for bilag IV-arter i hele projektområdet
- Potentiel forekomst af fx odder og stor vandsalamander vil blive konkret undersøgt, eller blot antaget
- Der stilles bindende krav om afværgeforanstaltninger i tilfælde af fund

### 2. § 3-beskyttet natur

Det fremgår, at der er § 3-områder i projektområdet, men det er uklart:

- Hvorvidt der foretages præcis kortlægning af påvirkningsgraden
- Om der laves vurdering af afværge- og compensationstiltag
- Hvordan disse påvirkninger indgår i VVM'en

### 3. Manglende henvisning til tidligere bemærkninger

Det ses ikke, at tidligere kommentarer, er nævnt eller indarbejdet i afgrænsningen. Dette gælder især:

- Behovet for at alle bassiner vurderes i forhold til bilag IV og § 3
- At vurderinger skal ske på artsniveau og per lokalitet
- At der tages hensyn til helhedsorienterede naturmæssige sammenhænge

### 4. Specifikt omkring U25

U25 har problematikker som vi hos DN Ballerup, tager meget alvorligt, i det man påtænker at lægge rørføringen (80-120cm beton trancenter ned i og på tværs i et §3 område (naturområde). Man bør tænke alternativt, og lægge denne rørføring ind på arealet nord for, i de udpeget projektområder, så man mindst muligt bevæger sig på tværs i §3 området. Alternativt finde en metode hvorpå man kan skyde rørende under §3 området.



## 5. Specifikt omkring A1 og A6

A6 bør indgå på lige fod med de andre bassiner i området, for så vidt det kan lade sig gøre. Minimum i den kumulative effekt, for området og de andre bassiner. Der er via feltundersøgelse i 2024 af DN-medlem, fundet padder og æg af spidssnudet frø i A6. De rapporter der ligger fra byggeri i Kildedal for Egedal kommune, her summet, siger følgende:

Rambøll 2023, VVM Kildedal Bakke. Rapporten vurderer at der er habitatmuligheder for bilag IV-arter i de nærliggende vandhuller, det fremgår også af ældre feltbesøg i 2022 at der ikke er fundet noget.  
COWI 2017: VVM for Kildedal Stationsnære område. Ingen konkret undersøgelse af bilag IV-arter nævnes

**Der nævnes potentielt egnede levesteder for padder, og det konkluderes der skal laves supplerende undersøgelser, hvis projekter berører vandhuller.**

Man anbefaler desuden at anlægge nye vandhuller, og at naturindholdet bør overvåges.

Ingen af de to rapporter dokumenterer fund af bilag IV-arter, men begge anerkender muligheden for forekomst og henviser til nødvendigheden af supplerende undersøgelser, hvis anlægsprojekter berører relevante habitater.

Derfor anbefales det at lave en fuldstændig screening for bilag IV-arter i hele området, og af de konkrete projekter, og de til vandhuller og egnede levesteder.

Der gennemføres en væsentlighedsvurdering, og hvis væsentlig påvirkning ikke kan udelukkes, gennemføres en fuld habitatkonsekvens-vurdering.

## 5. Anbefalinger

For at sikre, at VVM lever op til habitatdirektivets krav og miljøvurderingsloven, anbefales det:

- **At der udarbejdes en systematisk vurdering af § 3-natur med beskrivelse af nødvendige afværge- og kompensationstiltag**
- **At vurderingen af bilag IV-arter ikke alene baseres på eksisterende data og forventninger, men at der foretages reelle undersøgelser af levesteder, yngle- og rasteområder i de berørte arealer.**
- **At der gennemføres en fuld habitatkonsekvens-vurdering.**
- **At støj og vibrationer indgår under Bilag IV-arter.**
- **At man under Jordbundsforhold: sikre at ændret jordbundsforhold ikke påvirker §3 natur negativt fremadrettet, ikke kun under anlægsfasen men også i drift fasen.**
- **At man for U25, i VVM opstiller alternativ løsning til rørføringen.**
- **At der for A1 og A6 laver en fuldstændig screening for bilag IV-arter i hele området og af de konkrete projekter, og de til vandhuller og egnede levesteder.**
- **At der gennemføres en væsentlighedsvurdering af A1 og A6, og hvis væsentlig påvirkning ikke kan udelukkes, gennemføres en fuld habitatkonsekvens-vurdering.**
- **At der under Kumulative effekter:**



- *Indføres specielt attention på naturområdet syd for Kildedal, og den udfordring der er med manglende vand og/eller for meget vand.*
- *At NovoNordisk nye kontorbygning og skyggediagram indgår i vurderingerne for hhv. Højengen, bassin U23 og erstatningshabitatområde ved dette bassin.*
- *At Albatros Flyklub indgår som vurdering, bl.a. med hensyn til støjgener, forstyrrelse af Bilag IV Habitater, samt det at man stadig tænker banen udført i lavbund/vådområde.*

*Med venlig hilsen*

*Karin Traun, Formand, DN Ballerup, Ingeniør, miljøvurdering & myndighedsbehandling*

*Jacob Ingerslev, Bestyrelsesmedlem, DN Ballerup, Biolog, miljøvurdering & myndighedsbehandling*

*Kate Svarrer, Bestyrelsesmedlem, DN Ballerup, Biologi, Bilag IV arter, Byplan, miljøvurdering & lovgivning*



Danmarks  
Naturfredningsforening  
Lokalafdelingen Ballerup

Jeg har læst høringsmaterialet og deltaget i borgermøde 7 april på Ballerup Rådhus. Jeg hæfter mig ved et par punkter(●) i "Bassin U24 Projektforslagsrapport", og jeg har anført mine kommentarer (➤).

### Anlægsfase

#### Jordkørsel i anlægsfasen

- *Der skal flyttes ca 16 tusinde kubikmeter jord ifm anlæg af regnvandsbassin U24.*
- Jordkørsel er IKKE TILLADT på Måløv Byvej, privat fællesvej i Sørup, (matr. 14a+14b). Men man kan jo køre ind via Engagergård, eller man kan evt. følge samme spor som ved jordkørsel i 2005 ifm deponering af jord fra udgravningen af Søndergårdssøen i Måløv, altså øst for matr. 4d, Sørup by. Se vedhæftede ortofoto fra 2005, hentet fra Matriklen.
- Desuden vil jeg gerne vide hvor jorden tænkes opmagasineret

#### Restriktioner på anlægsarbejdet

- *Arbejdet skal udføres indenfor normal arbejdstid af hensyn til nataktive flagermus, der har levesteder nær ved i Kildedal By. Der må der heller ikke efterlades tændte lys på pladsen efter endt arbejdsdag.*
- Og af hensyn til os beboere i landsbyen Sørup, forventer vi at "normal arbejdstid" betyder at der IKKE bliver arbejdet på lørdage, søndage, helligdage eller andre af Ballerup Rådhus' lukkedage.

#### Bæredygtighed og biodiversitet

- *Brug af anlægsmaskiner og lastbiler drevet på elektricitet i stedet for diesel og optimering af arbejdsprocesser*
- Glimrende ide!

### Driftsfase

#### Driftsvej

- *Der er indplaceret en minimum 5 m bred driftsvej ned til bassinets vestlige kant med potentiel mulighed for tilslutning til indkørsel til byggemodningen syd for bassinet (Figur 15). ... Ind- og udkørslen på driftsvejen fra Måløv Byvej skal aftales og koordineres med projekteringen af byudviklingen.*
- Ind- og udkørsel til driftsvejen bør helt klart samtænkes med adgangsveje og -stier i den kommende Kildedal bypark. Det virker ikke gennemtænkt at placere den som skitseret, oveni eksisterende krat og transformatorstation. Man kan jo også bruge den adgangsvej som etableres ifm jordkørslen i anlægsfasen.

#### Teknisk installation ifm bassin U24

- *Areal reserveret til placering af renseløsning*
- Vi forventer helt klart at en eventuel teknisk installation ifm bassin U24 udformes så der ikke forekommer brummen eller hylene eller andre "driftslyde". Det er både af hensyn til os beboere i Sørup, og af hensyn til flagermus og andre arter i området.

Med venlig hilsen

Måløv Byvej Sørup  
2760 Måløv

Nord



Geodatastyrelsen

Matriklen.dk

Målforhold: 1:1314

Dato for udskrift: 14.04.2025

Jordkørsel 2005

Engagergård

4d

7b

Privat fællesvej

# Høringssvar til “For-høring - miljøvurdering af regnvandsbassiner i Kildedal”

## Miljøvurderingsloven § 1

*“... projekters sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder den biologiske mangfoldighed, befolkningen, menneskers sundhed, flora, fauna, jordbund, jordarealer, vand, luft, klimatiske faktorer, materielle goder, landskab, kulturarv, herunder kirker og deres omgivelser og arkitektonisk og arkæologisk arv, større menneske- og naturskabte katastroferisici og ulykker og ressourceeffektivitet og det indbyrdes forhold mellem disse faktorer.”*

Hvorfor omhandler “Den **biologiske mangfoldighed/flora og fauna**” kun emner, der er beskyttet ved lov? Hvordan påvirkes den biologiske mangfoldighed som helhed af projektet? Hvordan beskyttes den biologiske mangfoldighed af øget tilstedeværelse af mennesker og ændret arealanvendelse?

Hvordan vil den **fysiske kulturarv** blive beskyttet af projektet? Hvordan påvirkes evt. arkæologiske fund? Vil de blive dokumenteret og fjernet eller vil de blive bevaret?

Hvordan påvirker projektet **forurening generelt** - ikke kun i forhold til vand og jord? Jeg tænker bl.a. på selvforskyldt forurening ved tilsætning af **aluminiumsklorid og lud** der vil opfattes som miljøfremmede eller -farlige.

Hvordan påvirker **klimatiske faktorer** og **naturskabte katastroferisici** projektet i forhold til nul-alternativet? Hvad vil de kumulative effekter være, når vandstanden i Roskilde Fjord stiger som konsekvens af stigende temperaturer, naturhændelser, permanent inddæmning ved udløb til Roskilde Fjord m.v.?

Hvordan påvirker U22 og U25 **planloven og fingerplanen** bestemmelser på sigt? Hvordan vil en **fjernelse-klausul** skulle udmøntes hvis arealerne er vokset ind i §3 eller er blevet bilag-IV habitater? Hvem skal betale for en evt. fjernelse/ændring hvis ikke det offentlige må betale (heller ikke gennem offentligt ejerskab)? Hvem skal betale hvis **Novafos** ikke længere er en realitet?

Hvordan påvirkes de afgrænsede emner af ændret fremtidig brug, fx formindsket og øget tilløb af overfladevand? Hvordan håndteres det hvis et anlæg skal tages ud af drift

efter at det er vokset ind i § 3 eller bilag-IV beskyttelse?

## Miljøvurderingsloven § 40

Hvordan vil Egedal og Ballerup kommune i fællesskab håndtere kravet om **inhabilitet** og hvordan kommer man frem til en **fælles men ikke-koordineret beslutning**?

## Konsekvenser af valgt teknologi

Anvendelse af aluminiumsklorid og lud til rensning af overfladevand må opfattes som en betydelig påvirkning i forhold til nul-alternativet.

Recipenter må ikke påvirkes hverken midlertidigt eller permanent. Hvordan håndteres dette under indkøring, ved drift og ved evt. overløb?

Der er den 3. april 2025 udsendt en konsolideret udgave af vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer (\*1). Der er tale om en sproglig opstramning, men også betydelige opstramninger i forhold til den nuværende VEJ nr 9210.

Det fremgår af spørgsmål 175 til miljøministeren (2) at EU-Kommissionen ikke tillader medlemslandenes fortolkninger og at det EU-domstolen der har den endelige fortolkningskompetence. Den konsolideret udgave (\*2) og selve VEJ nr 9210 (\*3) må derfor opfattes som ugyldige da de stadig fortolker begreber som blandingszoner, midlertidige påvirkninger m.v.

Ellen Margrethe Basse, professor emerita med speciale i miljøret ved Aarhus Universitet, har udtalt betydelig kritik (\*3) af den opdaterede FAQ (\*4).

## Udeladte emner

Hvorfor er bassin A6 og bassinerne i byggefelt 9 øst for det kommende børnehus udeladt fra afgrænsningen og de hertil kommende kumulative effekter?

  
Lammets Kvarter   
2750 Ballerup

\*1

<https://mst.dk/media/5i0p5pz1/konsolideret-udgave-af-vejledning-til-bekendtgørelse-om-indsatsprogrammer-udgivet-den-3-april-2025.pdf>

\*2

<https://www.ft.dk/samling/20231/almindel/mof/spm/175/svar/2022099/2824263/index.htm>

\*3

<https://www.basse.dk/wp-content/uploads/Miljoestyrelsens-FAQer-om-miljoefarlige-stoffer-22.10.2024.pdf>

\*4

<https://mst.dk/media/ombhmfta/faq-43-og-faq-48.pdf>