



Miljøvurdering af projekter for regnvandsbassiner Høringssvar – afgrænsningsudtalelse

Center for By og Miljø
Pernille Palstrøm
E-mail kildedal@balk.dk

Dato: 20. juni 2025
Sag: 09.40.15-P19-3-24

Høring om afgrænsning af indhold i miljøkonsekvensrapport. Høringsperiode 28. marts – 14. april 2025. I alt er indkommet tre høringssvar:

Høringssvar 1

Afsender: DN Ballerup

Emne	Bemærkninger	Ændres
Der gives udtryk for, at det ikke fremgår klart om der skal gennemføres systematiske feltundersøgelser for bilag IV arter i området herunder nævnes særligt odder og stor vandsalamander. Det anbefales i høringssvaret, at der gennemføres feltundersøgelser for bilag IV arter.	Der er senest gennemført feltundersøgelser for markfirben i 2022 og 2023 samt for spidssnudet frø i 2023 og 2024. Dertil er der gennemført feltundersøgelser for odder og stor vandsalamander i foråret 2025 på dele af området. Kommunen har som miljøvurderingsmyndighed vurderet, at data fra disse undersøgelser er et dækkende vidensgrundlag for miljøvurderingsarbejdet. Nye feltundersøgelser af bilag IV arter gennemført af WSP indgår i miljøvurderingen.	Nej
Der gives udtryk for, at det ikke fremgår om der stilles bindende krav om afværgeforanstaltninger ved forekomst af bilag IV arter i området	Kommunen må efter reglerne i naturbeskyttelsesloven, habitatbekendtgørelsen og miljøvurderingsloven ikke tillade et projekt der kan ødelægge yngle- eller rasteområder for arter omfattet af bilag IV. Der er desuden forbud mod individdrab. Hvis tilrettelæggelsen af projektet ikke i sig selv tilgodeser dette, er kommunen forpligtet til at stille vilkår om afværgeforanstaltninger. Eventuelle vilkår stilles i en § 25 tilladelse og det har derfor ikke relevans for afgrænsningen.	Nej



Det anbefales, at der gennemføres "fuld habitats konsekvensvurdering"	Efter reglerne i habitatbekendtgørelsen skal påvirkningen af et Natura 2000 område først "screenes" i en væsentlighedsvurdering. Hvis det ifm. væsentlighedsvurderingen ikke kan afvises, at projektet kan medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000 området, er der pligt til at gennemføre en nærmere konsekvensvurdering. Der vil ifm. miljøvurderingen af regnvandsbassinerne i Kildedal blive gennemført væsentlighedsvurdering af påvirkningen på Natura 2000 områderne N136 samt N139. Kommunen afventer væsentlighedsvurderingen før der tages stilling til behovet for nærmere konsekvensvurdering. Der er ikke lignende bestemmelser om væsentlighedsvurdering eller nærmere konsekvensvurdering for bilag IV arter i habitatbekendtgørelsen. Til gengæld er der forbud mod at tillade et projekt, der kan ødelægge arternes yngle- og rasteområder og det følger af bestemmelserne og den af klagenævnen fastsatte praksis på området, at påvirkningen på de konkrete bilag IV arter, hvis tilstedeværelse er kendt i området, skal indgå i miljøvurderingen. Det fremgår af afgrænsningen, at der skal redegøres for påvirkningen af bilag IV arterne: spidssnudet frø, stor vandsalamander, odder og flagermusmusarterne syd-, vand-, brun-, trolde-, dværg- og skimmelflagermus samt brun langøre.	Ordlyden i afgrænsningen "Der foretages en screening af bilag IV arter der er naturligt hjemmehørende i Danmark..." fjernes så det fremstår tydeligere, at der allerede er taget stilling til, hvilke bilag IV arter der skal redegøres for påvirkningen af.
Det anbefales, at påvirkningen fra støj og vibrationer indgår i vurderingen af påvirkningen af bilag IV arter	Det fremgår af afgrænsningen at vurderingen af påvirkningen på bilag IV arter skal følge reglerne i habitatdirektiv, habitatbekendtgørelse samt gældende habitatvejledning. Det kan tilføjes eksplicit at dette også omfatter støj og vibrationer fra anlægsarbejde	Det tilføjes til afgrænsningen at påvirkningen fra støj og vibrationer skal medtages.
Det anføres, at DN tidligere har afgivet bemærkninger til kommunen om, at alle regnvandsbassiner skal vurderes for påvirkning på bilag IV arter og § 3 beskyttet	Det er aftalt med bygherre, at hvert enkelt regnvandsbassin skal vurderes for sig selv. Dette fremgår ikke tydeligt af afgrænsningen. Der vurderes for bilag IV arter og § 3	Det tilføjes eksplicit til afgrænsningen, at



natur samt at vurderinger skal ske på artsniveau og pr. lokalitet.	natur ved alle bassiner. Vurdering af bilag IV arter sker altid på artsniveau.	bassinerne vurderes enkeltvis.
Der gives udtryk for at DN tidligere har afgivet bemærkning om, at der skal tages hensyn til helhedsorienterede naturmæssige sammenhænge.	Den samlede påvirkning af alle projekter vurderes under de kumulative effekter.	Nej
Det anbefales, at der laves en screening for bilag IV arter ved bassin A1 og A6, og at der gennemføres væsentlighedsvurdering af disse bassiner.	Bassin A6 vil blive behandlet i en selvstændig miljøvurderingsproces, da det er funktionelt uafhængigt af de øvrige bassiner. Bassin A6 udvides til at kunne rense og forsinke regnvand fra eksisterende opland inkl. Kildedal Bakke. Afløbstallet for A6 fastholdes. Bassin A6 vil indgå som et eksisterende forhold i den samlede miljøkonsekvensvurdering for de samlede bassiner, hvor der vurderes på den samlede kumulative virkning af alle udledninger til recipienterne. Nye feltundersøgelser for IV arter ved både A1 og A6, lavet af WSP, vil indgå i det videre miljøvurderingsarbejde. Natura 2000 væsentlighedsvurdering gennemføres for samtlige bassiner i miljøvurderingen.	Nej
Det gives udtryk for, at det er uklart hvorvidt der foretages vurdering af påvirkningsgrad på § 3 beskyttet natur samt hvordan evt. afværge- og kompensations tiltag vurderes. Det anbefales, at der udarbejdes en systematisk vurdering af § 3 natur.	Det fremgår af afgrænsningen at påvirkning af § 3 beskyttet natur skal vurderes for både anlægs- og driftsfasen. Fsva. påvirkningsgrad så vurderes der ud fra samme metode gennem hele miljøvurderingen med angivelse af ingen, lille, middel eller væsentlig påvirkning som beskrevet i afsnit 1.6.1. Hvis det vurderes, at påvirkningen er væsentlig, skal der som udgangspunkt etableres afværgeforanstaltninger. Dertil kommer at der i naturbeskyttelsesloven er et forbud mod tilstandsændring af § 3 natur. Vurdering af behovet for afværgetiltag sker i miljøkonsekvensrapporten.	Nej
Der udtrykkes bekymring for påvirkning af § 3 beskyttet natur ved bassin U25, idet	Det er aftalt med bygherre, at der skal arbejdes med alternativer til den planlagte	Det tilføjes i afgræns-



der i projektbeskrivelsen fremgår en løsning hvor der skal nedlægges rør i den beskyttede natur.	rørføring, og at der skal redegøres for valget af løsning.	ning, at alternativer til rørføring ved U25 skal medtages.
Det anbefales, at der under kumulative effekter er særligt opmærksomhed på naturområder syd for Kildedal, herunder påvirkningen af de hydrologiske forhold, udvidelsen af Novo Nordisk' Måløv site, herunder skyggepåvirkninger fra nyt byggeri samt Albatros Flyveklub.	Det fremgår af afgrænsningen at etableringen af Kildedal By skal indgå i de kumulative effekter, herunder er det ment at alle påvirkninger der kan ske i kumulation med dette projekt skal medtages. Udvidelsen af Novos Måløv site og Albatros fremgår ikke eksplicit af afgrænsningen. Novos Måløv site medtages eksplicit i afgrænsningen. Albatros er fraflytter projektområdet og bygningerne nedrives i takt med byudviklingen. Der vil derfor ikke være en påvirkning af støj fra Albatros. Albatros' fremtidige placering er ikke afklaret og ved en evt. afklaring vil det blive vurderet om det relevant at medtage Albatros som kumulativ effekt.	Udvidelsen af Novo's Måløv site tilføjes afsnittet om kumulative effekter
Det anbefales, at der under emnet jordbund tilføjer, at det skal sikres at ændrede jordbundsforhold ikke påvirker § 3 natur negativt.	Det fremgår af afgrænsningen, at jordbundsforhold vurderes at kunne blive påvirket i anlægsfasen, hvorfor forholdet skal undersøges i miljøkonsekvensrapporten. Fsva. påvirkning af § 3 beskyttet natur, så vil der i vurderingen af § 3 beskyttet natur blive vurderet på alle potentielle kilder til påvirkning.	Nej

Høringssvar 2

Afsender: Borger, Måløv Byvej, 2760 Måløv

Emne	Bemærkninger	Ændres
Der oplyses, at jordkørsel ifm. anlægsarbejde ved bassin U24 ikke er tilladt på Måløv Byvej, privat fællesvej i Sørup og at der kan køres ind via Engaergård. Der spørges desuden til, hvor jorden skal opmagasineres.	Oplysningerne om jordkørsel er videregivet til bygherre. Bygherre oplyser, at jorden forventes enten at blive kørt direkte til godkendt jordmodtager eller til det lokalområde, hvor det kan indbygges. Da bassin	Nej



	U24 bliver et af de sidste bassiner pga. gasledningen forventes jorden ikke på nuværende tidspunkt at skulle opmagasineres på et mellemdepot.	
Der gives udtryk for, at det forventes at arbejde der udføres indenfor normal arbejdstid indebærer, at der ikke arbejdes lørdage, søndage eller andre af rådhusets lukkedage	Anlægsarbejde skal udføres i henhold til Ballerup Kommune forskrift herfor. I forskriften fremgår det, at støjende og/eller støvende anlægsarbejde må udføres i tidsrummet kl. 7-18 på hverdage og kl. 9-14 på lørdage. Stærkt støjende og/eller støvende anlægsarbejde må kun udføres hverdage kl. 8 – 16.	Det tilføjes at anlægsarbejde skal overholde kommunens forskrifter
Der gives udtryk for, at det er en god idé, hvis anlægsarbejde udføres med ældre maskineri.	Kommunen har ikke hjemmel til at stille krav om udledningsfri maskiner, men anbefaler det, idet det er i overensstemmelse med kommunens klimahandleplan. Emnet CO2 behandles i miljøkonsekvensrapporten	Nej
Det bemærkes, at ind- og udkørsel til driftsvej omkring U24 bassin bør samtænkes med adgangsveje til Kildedal Bypark	Bemærkningen er videregivet til bygherre	Nej
Der udtrykkes en forventning om, at tekniske installationer ifm. renseløsning for bassin U24 ikke støjer.	Der er ingen tekniske installationer ved U24 som pumper eller tilsvarende der kan lave støj	Nej

Høringssvar 3

Afsender: Borger, Lammets Kvarter, 2750 Ballerup

Emne	Bemærkninger	Ændres
Der spørges til, hvorfor emnet "biologisk mangfoldighed, flora og fauna" kun omhandler emner der er beskyttet ved lov.	Ballerup og Egedal Kommuner er som myndigheder gennem miljøvurderingslovens rammer forpligtet til at varetage de beskyttelsesinteresser som de relevante sektorlovgivninger foreskriver. Der er et generelt forbud mod tilstandsændringer, herunder også afstedkommet af menneskelig aktivitet i beskyttet natur. Kildedal PS har i samarbejde med Ballerup Kommune og en række grønne organisationer udarbejdet et naturkvalitetsprogram der har til formål at styrke områdernes samlede naturkvalitet.	Nej



Der spørges ind til, hvordan fysisk kulturarv vil blive beskyttet.	Fysiske fortidsminder er registeret og omfattet af en beskyttelseslinje på 100 m., jf. naturbeskyttelseslovens § 16. Dertil er Kroppe-dal Museum involveret som berørt myndighed ifm. miljøvurderingerne. Museet gennemfører forundersøgelser forud for anlægsarbejdet.	Nej
Der spørges ind til, hvordan tilsætning af aluminiumsklorid og lud ifm. rensning af vand påvirker forureningstilstanden	Det fremgår af afgrænsningen, at der skal redegøres for påvirkningen af indholdet af miljøfremmede stoffer i recipient. Hvis der kan ske påvirkning af anden natur, skal dette også fremgå af miljøkonsekvensrapporten.	Nej
Der spørges ind til, hvordan klimaforandringer og naturskabte katastroferisici påvirker projektet ift. 0-alternativet.	Miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en beskrivelse af projektets forventede skadelige påvirkninger på miljøet som følge af projektets sårbarhed over for større ulykker og/eller katastrofer, som er relevante for projektet, jf. miljøvurderingslovens bilag 7, nr. 8	Nej
Der spørges ind til, hvordan bassin U22 og U25 påvirker planloven og Fingerplanen på sigt, og hvordan en fjernelsesklausul udmøntes, hvis arealerne er vokset ind i § 3 beskyttet tilstand.	Bassinerne er placeret i det der i fingerplanen er udpeget som areal der er reserveret til senere vejanlæg, den såkaldte transportkorridor. Bassinerne er derfor pålagt en fjernelsesklausul, og Novafos vil i tilfælde af krav om fjernelse af bassinerne tilvejebringe en alternativ løsning på afledningen af vandet (pumpning). Som med alle andre § 3 beskyttede arealer i transportkorridoren, skal der, hvis situationen opstår at arealerne skal anvendes til vejanlæg, tages stilling til håndteringen af den beskyttede natur og behovet for evt. dispensationer eller tilladelser.	Nej
Der spørges ind til, hvordan de afgrænsede emner påvirkes af en eventuel ændret fremtidig brug og hvordan det håndteres, hvis et anlæg skal tages ud af drift efter at det er vokset ind i § 3 eller bilag IV beskyttelse.	I miljøvurderingen af et konkret projekt skal der redegøres for påvirkningen fra det planlagte projekt. Hvis der er andre godkendte projekter i nærområdet, skal der tillige vurderes på de kumulative effekter heraf. Der er dog ikke krav om, at påvirkningen fra hypotetiske fremtidsscenerier skal vurderes, jf. miljøvurderingsloven. Generelt forholder det sig sådan, at hvis der	Nej



	på et senere tidspunkt skal laves væsentlige ændringer, der går ud over den planlagte drift og vedligehold, på et godkendt projekt, skal der gennemføres en screening for miljøvurderingspligt. I den forbindelse skal forhold omkring § 3 beskyttet natur og bilag arter afdækkes.	
Der spørges ind til, hvordan Egedal og Ballerup Kommune vil håndtere miljøvurderingslovens regler om myndighedsinhabilitet og nå frem til en fælles men ikke koordineret beslutning.	Ballerup og Egedal Kommune udfører forpligtelsen som miljøvurderingsmyndighed efter reglerne i miljøvurderingsloven, der har fastsat, at uforenelige funktioner skal adskilles. For miljøvurderingen af konkrete projekter betyder det, at bygherre og miljøvurderingsmyndighed ikke må være den samme person eller have den samme person som nærmeste chef, jf. miljøvurderingsbekendtgørelsen. I denne miljøvurdering er bygherre Novafos mens miljøvurderingsmyndighed for A1 bassinet er Egedal Kommune og miljøvurderingsmyndighed for U22, U23, U24 og U25 er Ballerup Kommune. Bassinerne miljøvurderes sammen idet de er funktionelt forbundne, men der tages selvstændigt stilling til §25 tilladelse i den enkelte kommune.	Nej
Der gives udtryk for, at gældende vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer bør betragtes som ugyldige.	Kommunen forholder sig som myndighed til de officielle vejledninger samt den praksis som følger af eksempelvis klagenævnsafgørelser og domme, også når disse adskiller sig fra de officielle vejledninger.	Nej
Der stilles spørgsmål til, hvorfor bassin A6 og bassiner øst for børnehuset er udeladt fra afgrænsningen og de kumulative effekter.	Både A6 og byudviklingen syd for S-banen, herunder bassiner mm. er medtaget i afsnittet om kumulative effekter i afgrænsningen.	Nej